

A

Российская академия наук
Российская академия образования
Издательство «Просвещение»

Академический школьный учебник

А.А. Левандовский

ИСТОРИЯ РОССИИ

XIX век



8



ПРОСВЕЩЕНИЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО

**1801–1825 гг. Правление
Александра I**

1803 г. Указ о вольных хлебопашцах

1804–1813, 1826 – 1828 гг.

Русско-иранские войны

1806–1812 гг. Русско-турецкая война

1808–1809 гг. Русско-шведская война

1812 г. Отечественная война

**26 августа 1812 гг. Бородинское
сражение**

**1813–1814 гг. Заграничный поход
русской армии**

1814–1815 гг. Венский конгресс

**1816 г. Создание первой организации
декабристов**

1817–1864 гг. Кавказская война

**1821–1822 гг. Создание Северного
и Южного обществ декабристов**



**Александр
Павлович**



Николай I
Павлович

14 декабря 1825 г. Восстание декабристов
в Петербурге

1825–1855 гг. Правление Николая I

1828–1829 гг. Русско-турецкая война

1830–1831 гг. Восстание в Польше,
русско-польская война

1833 г. Утверждение свода законов
Российской империи

1837–1841 гг. Реформа управления
государственными крестьянами

1839–1843 гг. Финансовая реформа

40–50-е гг. XIX в. Споры между
западниками и славянофилами

1851 г. Открытие движения по железной
дороге от Москвы до Петербурга

1853–1856 гг. Крымская война

Сентябрь 1854–август 1855 гг.
Оборона Севастополя

1855–1881 гг. Правление Александра II

1856 г. Парижский конгресс

1858 г. Создание редакционных
комиссий по крестьянскому вопросу

19 февраля 1861 г. Отмена крепостного
права



Российская академия наук
Российская академия образования
Издательство «Просвещение»

Академический школьный учебник

А.А. Левандовский

ИСТОРИЯ РОССИИ

XIX век

Учебник для 8 класса
общеобразовательных учреждений

Под редакцией **А. Н. Сахарова**

*Допущено
Министерством образования и науки
Российской Федерации*

2-е издание

МОСКВА
«ПРОСВЕЩЕНИЕ»
2006

УДК 373.167.1:94(47)
ББК 63.3(2)5я72
ЛЗ4

Серия «Академический школьный учебник» основана в 2005 г.

Проект «Российская академия наук, Российская академия образования, издательство «Просвещение» — российской школе»

Руководители проекта: вице-президент РАН, акад. В. В. Козлов,
президент РАО, акад. Н. Д. Никандров,
генеральный директор издательства «Просвещение»,
д-р пед. наук А. М. Кондаков

Научные редакторы серии: акад.-секретарь РАО, д-р пед. наук А. А. Кузнецов,
акад. РАО, д-р пед. наук М. В. Рыжаков, д-р экон. наук С. В. Сидоренко

Линия учебно-методических комплектов под редакцией
чл.-корр. РАН А. Н. Сахарова

Методический аппарат составлен Л. А. Соколовой и В. В. Артемовым

Левандовский А. А.

ЛЗ4 История России, XIX век : учеб. для 8 кл. общеобразоват. учреждений / А. А. Левандовский; под ред. А. Н. Сахарова; Рос. акад. наук, Рос. акад. образования, Изд-во «Просвещение». — 2-е изд. — М.: Просвещение, 2006. — 303 с.: ил., карт. — (Академический школьный учебник). — ISBN 5-09-015372-8.

Учебник известного автора представляет собой третью часть единой линии учебников для первого концентрического исторического образования, которая начинается двумя учебниками А. Н. Сахарова для 6 и 7 классов. В данном учебнике излагается весь предусмотренный программой материал по истории России XIX в.

УДК 373.167.1:94(47)
ББК 63.3(2)5я72

ISBN 5-09-015372-8

© Издательство «Просвещение», 2003
© Художественное оформление.
Издательство «Просвещение», 2003
Все права защищены

Оглавление

От автора	5
Глава I. Россия в 1801—1855 гг.	7
§ 1. Сельское хозяйство	—
§ 2. Промышленное производство. Города. Транспорт. Торговля	14
§ 3. Император Александр I и его «молодые друзья». Первые реформы	24
§ 4. «План» М. М. Сперанского и «Записка» Н. М. Карамзина	32
§ 5. Войны России с наполеоновской Францией	38
§ 6. Отечественная война 1812 г.	43
§ 7. Завершение войн с наполеоновской Францией. Россия и Восточный вопрос в царствование Александра I	53
§ 8. Внутренняя политика после Отечественной войны 1812 г.	58
§ 9. Организации декабристов	64
§ 10. Восстание декабристов	70
§ 11. Николай I и его система управления	75
§ 12. Укрепление устоев	81
§ 13. Николай I — реформатор. «Мрачное семилетие»	86
§ 14. Россия и Европа во второй четверти XIX в.	94
§ 15. Кавказская война	98
§ 16. Восточный вопрос в царствование Николая I. Крымская война	105
§ 17. Духовная жизнь русского общества второй половины 20-х—30-х гг. XIX в.	117
§ 18. «Замечательное десятилетие»	124
§ 19—20. Русская культура первой половины XIX в.	132
Подведем итоги. Накануне перемен	147





Глава II. Россия в 1855—1894 гг.	149
§ 21. Подготовка Крестьянской реформы	—
§ 22. Содержание и значение Крестьянской реформы.	155
§ 23. Сельское хозяйство после реформы 1861 г.	162
§ 24. Промышленное производство во второй половине XIX в.	168
§ 25. Город. Транспорт. Торговля. Итоги экономического развития России во второй половине XIX в.	178
§ 26. Земская и городская реформы	184
§ 27. Судебная реформа	191
§ 28. Реформы в других сферах жизни России	195
§ 29—30. Русское общество и власть во второй половине 50-х и 60-е гг. XIX в.	200
§ 31—32. Революционное народничество и политика правительства в 70-е — начале 80-х гг. XIX в.	211
§ 33. Внешняя политика Александра II	223
§ 34. Внутренняя политика Александра II	233
§ 35. Внешняя политика Александра III	241
§ 36. Общественное движение 80-х — первой половины 90-х гг. XIX в.	246
§ 37—38. Русская культура второй половины XIX в.	251
Подведем итоги. Великие реформы и их последствия	269
Словарь терминов	272
Словарь исторических деятелей	280

От автора

К началу XIX в. Россия представляла собой мощную державу, раскинувшуюся на огромных просторах Восточной Европы, Северной Азии и Северной Америки (Аляска). На этой обширной территории в 16 млн км проживало около 44 млн человек, при этом подавляющая часть населения России была сконцентрирована в ее европейской части.

В состав этого населения входили многие народы, говорившие на разных языках и придерживавшиеся различных вероисповеданий. Русские, составлявшие основу населения страны, а также родственные им украинцы и белорусы исповедовали православную веру. В западной части Российской империи проживали литовцы и поляки, среди которых преобладали католики, на северо-западе, в Прибалтике, среди немцев, эстонцев, латышей — протестанты. В западных районах также были расселены евреи, исповедовавшие иудаизм. Народы тюркской и алтайской языковых групп, населявших Поволжье, Урал, Сибирь, придерживались ислама (татары, башкиры), православия (чуваши) и буддизма (калмыки, буряты). Народы угрофинского происхождения, жившие в Европейской России и на Урале (карелы, мари, мордва, удмурты и др.), были православными, но частично сохраняли языческую веру. Многие горцы Северного Кавказа (кабардинцы, адыгейцы, черкесы, балкарцы, карачаевцы, чеченцы, ингуши, аварцы и др.) считались мусульманами, но также сохраняли в своем быту немало традиций языческой веры предков. Были среди горцев и православные (осетины). Вхождение этих народов в состав России до начала XIX в. носило во многом формальный характер: горцами управляли практически самостоятельные местные правители, которые нередко боролись с российскими властями. С середины XVIII в. на Северном Кавказе, наряду с издавна живущими здесь казаками, селилось все больше новых переселенцев из России, придерживавшихся православия. Язычниками оставались и многие представители народов Сибири и Дальнего Востока (якуты, эвенки, юкагиры, чукчи и др.).

Государственным языком Российской империи был русский, государственной религией — православие. Подобное положение являлось закономерным результатом длительного исторического развития. В ходе его правители России, сначала великие князья, а затем цари и императоры, сумели, сбросив ордынское иго, отразить многочисленные нашествия соседей, вероятно расширить пределы своего государства, включить в его состав другие народы, овладеть новыми землями и залежами полезных ископаемых, пробиться к морям для установления прочных связей с другими странами.

За эти грандиозные успехи пришлось заплатить немалую цену. Во-первых, на протяжении нескольких веков Русское государство стремилось использовать все силы подвластного ему населения для решения своих важнейших задач. Главным результатом такой политики стало закрепощение значительной части трудового народа. Во-вторых, сама государственная власть, постоянно усиливаясь, стремилась поставить всех жителей под постоянный надзор и контроль. В XVIII в. в стране окончательно сложился самодержавно-крепостнический строй.

Этот строй вполне оправдывал себя, поскольку речь шла о защите от внешних врагов и расширении границ. Однако к началу XIX в. он все ярче проявлял свои слабые стороны, главными из которых были его застойность, неспособность к разумным и последовательным переменам. Между тем крепостная зависимость значительной части населения все больше становилась тормозом для развития хозяйства. Это стало особенно очевидно в связи с тем, что с конца XVIII в. ведущие страны Западной Европы — главные соперники России — вступили на путь ускоренного развития. Это способствовало прежде всего грандиозным переменам в их экономике и политическом строе. Крепостная же Россия постепенно начинает отставать от этих государств.

Таким образом, в XIX в. перед Россией стояли многие острые проблемы, от решения которых зависело будущее страны. Существование крепостничества все в большей мере вызывало протест в народе, становясь источником постоянной угрозы взрыва. Самодержавие раздражало часть русского образованного общества, считавшую, что страна нуждается в серьезных переменах. Это же начинали понимать и наиболее дальновидные представители власти. Однако как должны происходить эти изменения, в каком направлении предстоит двигаться России вперед — по этим вопросам единства среди сторонников перемен не существовало. Кроме того, им противостояли мощные силы, выступавшие за неизменность всех устоев.

Борьба между приверженцами различных точек зрения на пути развития России и составляла во многом содержание истории нашей страны в XIX в. Внутренняя и внешняя политика, перемены в экономике и государственном устройстве, общественная и культурная жизнь России в тот период неразрывно связаны с этой борьбой. Именно эти вопросы нашли свое отражение в учебнике, по которому вам предстоит продолжить изучение истории своего Отечества.

§ 1. Сельское хозяйство

Сельское население. В первой половине XIX в. в России по-прежнему большая часть жителей (более 90 %) была связана с сельским хозяйством. Примерно половину населения составляли *помещичьи* крестьяне — **крепостные**.

Крепостное право складывалось и укреплялось на протяжении долгого времени. К началу XIX в. крепостной полностью зависел от своего хозяина-**помещика**: без разрешения барина он не мог покинуть своей деревни, должен был нести повинности в его пользу — **барщину** и **оброк**, выполнять без оговорок все барские распоряжения и т. д. Помещичьи крестьяне несли также повинности в пользу государства: платили **подушную подать** (с каждой «мужской души») и поставляли **рекрутов** (солдат-новобранцев) в армию.



1801—1825 гг.	1812 г.	26 августа 1812 г.	1817—1864 гг.	14 декабря 1825 г.	1825—1855 гг.	1833 гг.	40—50-е гг. XIX в.	1851 г.	1853—1856 гг.
Правление Александра I	Отечественная война	Бородинское сражение	Кавказская война	Восстание декабристов в Петербурге	Правление Николая I	Утверждение Свода законов Российской империи	Споры между западниками и славянофилами	Открытие движения по железной дороге от Москвы до Петербурга	Крымская война



С каким событием связано окончательное закрепощение крестьян в России?

За непослушание и провинности помещик имел право подвергать своих крепостных наказаниям: пороть розгами, сдавать в рекруты вне очереди, ссылая в Сибирь на поселение и **каторжные** работы. Власть помещика над крестьянами была почти беспредельной. Крепостных могли продавать с землей и без земли.

Законы, правда, предусматривали наказание душевладельцев за «превышение помещичьей власти»: помещик не должен был истязать своих крестьян и лишать их жизни. Но это ограничение нередко ничего не значило на практике, поскольку крестьянам запрещено было жаловаться на помещиков.

Кроме земель, принадлежавших **дворянам**, значительная их часть находилась в распоряжении государства или императорской семьи. Крестьяне, населявшие государственные земли, так и назывались **государственными**; те же, кто принадлежал царю и его семье, — **удельными**. Положение этих крестьян немногим отличалось от положения крепостных. Они жили и работали под надзором **чиновников** — представителей центральной власти. Помимо уплаты подушной подати и сдачи рекрутов, им приходилось платить оброк, а в некоторых случаях нести барщину и исполнять другие повинности в пользу государства. Кроме того, положение государственных крестьян было очень ненадежным: в конце XVIII в. верховная власть продолжала раздавать дворянам государственные земли с крестьянами. Таким образом, основная масса населения России находилась «в крепости» или у помещиков, или у государства.

Лишь небольшая часть русских земледельцев находилась вне крепостной зависимости. Так, **однодворцы** — потомки мелких **служилых людей** XVI—XVII вв., защищавших южные границы государства от набегов крымских татар и получивших за это небольшие участки земли, — были лично свободны. Их обязанности по отношению к государству выражались лишь в уплате подушной подати и в поставке рекрутов. В еще более благоприятном положении находились **казаки** — донские, кубанские, терские и пр. Все мужчины-казаки в возрасте от 18 до 50 лет в мирное время должны были охранять пограничные территории, где были расположены казачьи станицы (поселения). За эту службу они освобождались от подушной подати и рекрутской повинности.

В России сохранялась крестьянская **община** (мир). Путем перераспределения земли между отдельными семьями в зависимости от меняющегося количества рабочих рук в них община способствовала сохранению определенной устойчивости отдельных крестьянских хозяйств. Существование общины с ее взаимопомощью было важнейшим условием выживания крестьян в характерных для России неблагоприятных для ведения сельского хозяйства по сравнению с другими европейскими странами.



Кто такие казаки?



ми природно-климатических условиях. В общине существовала круговая порука в сборе подушной подати и оброка, что было выгодно государству и помещикам.

Крепостное хозяйство. К концу XVIII в. — началу XIX в. помещичье хозяйство в Российской империи оставалось вполне устойчивым. Большинство помещиков часть своей пригодной для пахоты земли, а также лугов для сенокоса, для выпаса скота и т. д. отдавали в пользование своим крепостным (крестьянские **наделы**), а другую оставляли за собой (барская запашка). Крестьяне часть своего рабочего времени обрабатывали свои наделы, а остальное время должны были работать на барской запашке (барщина). По указу императора Павла I от 1797 г. крестьяне должны были три дня в неделю работать на себя, три — на помещика, а в воскресенье — отдыхать. Правда, на деле этот указ нередко нарушался в интересах помещиков.

Подобный порядок позволял помещику освободить себя от хлопот по содержанию крестьян. Дворянам также не нужно было большого количества рабочего скота и сельскохозяйственных орудий. Крестьяне сами кормили себя и свои семьи, сами держали скот и орудия труда, которые использовали и на своих, и на барских полях.

Крепостные платили и оброк. В XVIII в. он, как правило, был натуральным: крестьяне снабжали хозяина продукцией своего хозяйства — мясом, яйцами, молоком и т. п. Нередко с них требовали и промысловую



Когда правил Павел I?

продукцию, например домашние холсты. Натуральный оброк сохранился и в XIX в.; но уже с конца XVIII в. он все чаще сочетался с obroком денежным: крестьяне должны были зарабатывать деньги и расплачиваться ими с помещиком.

Подобное хозяйство представляло собой достаточно цельную и по-своему уравновешенную систему. Помещик был заинтересован в том, чтобы его крепостные хорошо работали, а их рабочий скот и инвентарь находились в рабочем состоянии. Исходя из этого, он стремился дать своим крестьянам достаточно земли для того, чтобы удовлетворить их потребности. С тем же расчетом помещик позволял крестьянам достаточно много времени уделять работе на своих наделах. Все это обеспечивало если не всем, то значительной части крестьян возможность содержать свое хозяйство в более или менее приличном состоянии. С другой стороны, власть помещика над крепостными была столь велика, что на барщине они трудились, как правило, довольно добросовестно, стремясь избежать наказаний.

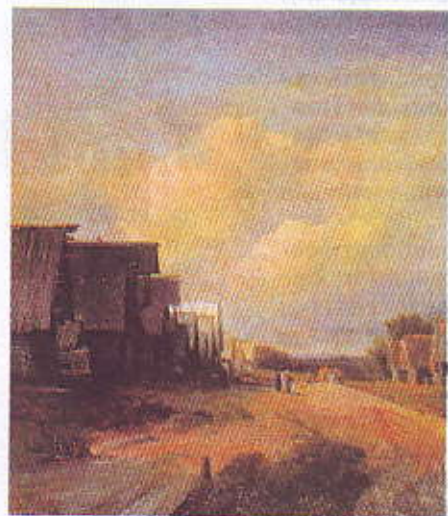
Однако у этих порядков была своя оборотная сторона: они неизбежно обрекали помещичье хозяйство на застой. Из года в год, под надзором самого помещика или его управляющего, крестьяне выполняли примерно одинаковую работу; из года в год подобное хозяйство давало примерно одну и ту же прибыль.

Долгое время подавляющее большинство помещиков ничего другого и не желало. Вплоть до конца XVIII в. сельское хозяйство в России носило в значительной степени натуральный характер: большая часть продукции, полученной на крестьянских наделах и барской запашке, потреблялась самими крестьянами и помещиками.

Это было неизбежно: ведь большинство жителей России занимались земледелием, производя в основном одинаковую продукцию, прежде всего зерно. На местах покупателей для него было мало; торговля же внутри страны и особенно продажа за рубеж были развиты слабо. Помещику не приходилось рассчитывать на выгодный сбыт, и волей-неволей он удовлетворялся собственной продукцией.

Основная масса дворян на денежные доходы особо и не рассчитывала. Они стремились лишь обеспечить себя и свою семью всем необходимым, сделать запасы на зиму. *Уровень потребностей* помещиков был относительно невысок и постоянен. Соответственно и *требования*

Деревенская улица.
Художник В. А. Васильев.



к крепостным в большинстве имений не выходили за разумные рамки.

Воздействие рыночных отношений. Однако уже во второй половине XVIII в. отношения между помещиком и крестьянами стали меняться. К концу XVIII в. в России окончательно сложился *единый внутренний рынок*. Появилась возможность более регулярного обмена товарами между различными частями страны, в которых производилась различная продукция. Еще большее значение имел выход или, точнее, прорыв к Черному морю, совершенный тогда Россией. Новые русские порты на Черном море находились в непосредственной близости от черноземных районов страны, где в избытке выращивалась пшеница и другие зерновые культуры. Благодаря этому Россия в XIX в. смогла широко вывозить (**экспортировать**) хлеб и другую продукцию за границу.

Помещики быстро поняли, что новые **рыночные отношения** позволяли получать им значительную денежную прибыль. Но для этого необходимо было резко повысить производительность своего хозяйства. Ведь теперь оно должно было не только прокормить помещика, обеспечив его натуральной продукцией, но и дать **продукцию товарную** — тот излишек, который можно было продать. И чем больше будет этот излишек, тем больше будут и денежные доходы помещика.

К началу XIX в. в России все более отчетливо сказывались различия в условиях развития сельского хозяйства в Черноземье и в Нечерноземье. Поэтому помещики в этих районах действовали по-разному, хотя цели у них были совершенно одинаковы: как можно существенно повысить свои денежные доходы за счет увеличения нажима на крестьян, усиления их эксплуатации.

Упадок крепостной системы. В Черноземье, где плодородные почвы давали значительные урожаи, помещики были заинтересованы в том, чтобы расширять свое собственное хозяйство — барскую запашку. Они увеличивали ее за счет крестьянских наделов. Соответственно росла и барщина. К середине XIX в. во многих хозяйствах Черноземья крестьянские наделы были урезаны до минимума, а барщина нередко достигала пяти, а то и шести дней в неделю. Для работы на себя крестьянам оставались лишь воскресные дни, дни церковных праздников и ночи.

Отобрав у крестьянина большую часть надела и заставляя его работать до полного истощения, помещик, естественно, повышал доходность своего хозяйства, но лишь временно. Ведь идя по этому пути, он неизбежно разорял крестьян. Полуголодный, изнуренный земледе-



В результате каких событий Россия получила выход к Черному морю?



Покажите на карте примерную границу между Черноземьем и Нечерноземьем.



лец начинал все хуже и хуже работать на барщине; то же касалось и его рабочей скотины; даже нехитрый инвентарь содержать в порядке у такого работника не было сил. Таким образом, помещик подрывал самые основы своего собственного хозяйства. К середине XIX в. помещичье хозяйство Черноземья оказалось в тупике: крепостничество, на котором это хозяйство было основано, становилось непреодолимым препятствием на пути его дальнейшего развития.

Косвенным доказательством кризиса помещичьего хозяйства стал «эксперимент», на который шли некоторые помещики. Они вообще отказывались от традиционной организации крепостного хозяйства, переводя своих крестьян на так называемую *месячину*. Вся пахотная земля превращалась в барскую запашку, крестьянское хозяйство вообще ликвидировалось, а сами крестьяне переходили на содержание помещика, который раз в месяц выдавал им определенное количество продуктов на прокорм. Переход к месячине означал, по сути, возврат к рабовладельческому хозяйству. Повысить производительность хозяйства за счет такого «отката» в давно забытое прошлое было, конечно же, невозможно. Недаром месячина не получила широкого распространения.

В Нечерноземье помещики попытались пойти по другому пути. Они превращали в главный источник своего обогащения не барщину, а оброк, постепенно увеличивая его размер.

Уже в первые десятилетия XIX в. оброк здесь стал настолько высоким, что большинство крестьян не могли выплачивать его за счет продажи продуктов со сво-



В какой стране в первой половине XIX в. широко применялся труд рабов?

их наделов, тем более что и урожай в Нечерноземье были невысоки. Помещики на это и не рассчитывали: оброком здесь облагались в первую очередь *неземледельческие доходы* крестьян. Часть крестьян расплачивалась с помещиками за счет своих **промыслов** — ткацкого, кожевенного, гончарного, которые издавна были распространены в Нечерноземье. Но главным источником оброка стали заработки крестьян на стороне, прежде всего в больших городах. Помещики отпускали своих крепостных «в отход», на заработки. **Отходничество** становится массовым явлением.

Крупные города, торгово-промышленные центры постоянно нуждались в рабочей силе. Крестьяне-отходники использовались здесь на строительных и ремонтных работах, занимались извозом, мелкой торговлей и т. п. Но основная их масса трудилась на **мануфактурах** в качестве наемных рабочих.

В результате отходничества крепостное сельское хозяйство Нечерноземья также переживало упадок, не могло успешно развиваться, поскольку из него все в большем количестве уходили, «вымывались» работники. Причем, как правило, деревни покидали наиболее инициативные, предприимчивые мужики. Оставшиеся же в основном вели хозяйство по старинке, традиционными дедовскими способами. Так же они работали и на помещиков, многие из которых в это время начинали терять всякий интерес к своему хозяйству — ведь главный доход они получали с оброка.

Таким образом, в первой половине XIX в. крепостные отношения начинают препятствовать дальнейшему развитию сельского хозяйства. Упадок крепостной сис-



Ростральная колонна в Петербурге. Начало XIX в.



Крестьянин-торговец.

темы оказывал губительное влияние на прочие стороны жизни: подрывал развитие экономики России, способствовал ухудшению отношений между помещиками и крестьянами. Крестьянский вопрос в это время надолго становится центральным, определяющим вопросом русской жизни.



Проверь себя!

1. Расскажите об организации помещичьего хозяйства при крепостном праве. Перечислите основные повинности крестьян в пользу помещика. Как они определялись? 2. Почему крепостное хозяйство долгое время оставалось устойчивым? 3. Объясните, почему переход к товарному производству подрывал поместное хозяйство, основанное на крепостном труде. 4. Что такое месячина? Могла ли она привести к подъему помещичьего хозяйства?

Подумай и обсуди:

1. Сравните развитие сельского хозяйства в России и в передовых европейских странах в первой половине XIX в. 2. Объясните, что прежде всего препятствовало развитию сельского хозяйства в России по пути западноевропейских стран. 3. Докажите, что сохранение крепостного права в России являлось главным тормозом развития сельского хозяйства.

§ 2. Промышленное производство. Города. Транспорт. Торговля



Что такое мануфактуры? Когда они появились в России?

Крепостная мануфактура. В первой половине XIX в. промышленность России переживала чрезвычайно сложный и противоречивый этап своего развития. С одной стороны, по-прежнему важную роль продолжали играть традиционные *крепостные* мануфактуры; с другой — буквально на глазах возникало принципиально новое производство, основанное на *вольнонаемном* труде.

Крепостные мануфактуры стали заметным явлением еще при *Петре I*, когда государство, испытывавшее нужду в железе, сукне для солдатских мундиров, парусине для флота и т. п., решало эти проблемы за счет собственного производства. В начале XVIII в. под надзором государственных чиновников начали создавать железо-плавильные заводы на Урале, суконные и парусинные мануфактуры в Петербурге и других городах. Хотя эти мануфактуры принадлежали, как правило, частным лицам, всю организацию производства на них определяло государство, потреблявшее их продукцию. Власти решили и проблему с рабочей силой, позволив аладельцам покупать (приписывать) для работ на мануфактуре крепостных (**приписные крестьяне**). Таким образом, определяющую роль в мануфактурном производстве играл подневольный, принудительный труд.

В XVIII в. низкая производительность подневольного труда компенсировалась постоянным количественным ростом мануфактур — к началу XIX в. их общее число превышало 2000 (в начале XVIII в. — всего около 100). Во многом за счет этого роста русское промышленное производство успешно соперничало с западным, где уже давно господствовал вольнонаемный труд.

Однако положение стало меняться после того, как в Западной Европе в конце XVIII в. начался **промышленный переворот** — переход в промышленном производстве от ручного труда к машинному. Производительность труда, численность предприятий, количество и качество продукции стали расти там такими темпами, за которыми русская крепостная мануфактура угнаться уже не могла.

Промышленные предприятия Западной Европы в это время работали по большей части в условиях свободной **конкуренции**. Увеличение **прибыли** в значительной степени зависело теперь от предпринимчивости того или иного владельца предприятия. Вовремя откликнуться на появление нового изобретения, не жалея средств переоборудовать свою мануфактуру, — от этого в конечном итоге зависела победа в конкурентной борьбе. Вследствие этой постоянной личной заинтересованности **предпринимателей** промышленный переворот в Западной Европе произошел в сравнительно короткие сроки.

Разнообразные технические новшества, которые привели к полному преобразованию промышленного производства на Западе, отнюдь не являлись секретом. Однако на крепостных мануфактурах в России они внедрялись с огромным трудом. Характерным стал пример со знаменитой паровой машиной *И. И. Ползунова*, построенной раньше, чем первые паровые машины в Англии, но проработавшей всего около месяца и заброшенной после незначительной поломки «за ненадобностью».

Дело в том, что крепостная мануфактура изначально имела застойный характер. Задачи подобной мануфактуры четко определялись государством; ход производства регламентировался сверху вплоть до мелочей; сверху



В какой стране впервые начался промышленный переворот?



Кто стал изобретателем первой паровой машины в Англии?

Мануфактура XIX в.



устанавливалось и количество рабочих. В таких условиях любая инициатива предпринимателя в плане технического совершенствования производства не только была затруднена, но и могла иметь для него печальные последствия. Тем более что попытки внедрения новой техники очень ясно показали: в промышленности, так же как и в сельском хозяйстве, подневольный труд и сколько-нибудь сложная техника совершенно несовместимы. Крепостные работники, неплохо выполняя простейшие трудовые операции, не могли и не хотели делать то, в чем они были совершенно незаинтересованы, — осваивать новые технические устройства. Попытки технически перевооружить производство приводили владельцев мануфактур лишь к неоправданной трате денег. Вследствие всех этих причин промышленный переворот в России начался лишь в 40-х гг. XIX в.

В первой половине XIX в. российское промышленное производство все больше отставало от западноевропейского. Особенно резкое отставание произошло в 30—40-е гг. XIX в. Это представляло серьезную опасность, так как от развития промышленности во многом зависела способность России противостоять своим внешним врагам.

Особенно показательное сравнение русской и английской экономики по такому важному показателю, как производство железа. В конце XVIII в. Россия и Англия выплавляли примерно одинаковое количество железа — 8—9 млн пудов (1 пуд=16 кг). К середине XIX в. Англия выплавляла железа почти в 15 раз больше, чем Россия.

Мануфактуры с вольнонаемным трудом. Наряду с крепостными мануфактурами, в первой половине XIX в. в России все в большем количестве появляются мануфактуры нового типа. Их возникновение было вызвано прежде всего завершением формирования единого внутреннего рынка и ростом спроса населения на промышленную продукцию. Наряду с горожанами, чья численность постоянно увеличивалась, мануфактурную продукцию в большом количестве начали покупать и крестьяне, в основном из Нечерноземья, промысловики и «отходники». Покупные одежда, обувь, посуда быстро вытесняли в этой среде самодельные.

Поэтому именно в Нечерноземье с начала XIX в. бурно развивалось **кожевенное, скобяное** и особенно **текстильное** производство. Для становления мануфактур здесь давно уже существовала хорошая основа — местные промыслы. Не случайно новые мануфактуры нередко называли «крестьянскими», так как владельцы их, как правило, были выходцами из крестьян-промысловиков.

Особенно быстро происходило развитие текстильного производства. Большинство ткачей-промышленников занимались изготовлением хлопчатобумажных тканей. Эти ткани производили тогда в основном из пряжи, которую покупали у английских купцов, вывозивших ее из своих колоний (прежде всего из Индии). Первоначально эта пряжа была недорогой, но постепенно цены на нее стали расти. Многие промышленники, чтобы сохранить свое производство, начинали занимать средства у более оборотистых, «капиталистских» собратьев по промыслу. Заемщики постепенно попадали в зависимость от своих кредиторов, расплачиваясь с ними частью продукции. Так возникала *рассеянная* мануфактура. Внешне самостоятельные работники в такой мануфактуре на деле были подчинены хозяину. Ему оставалось лишь собрать их в одном помещении и организовать работу под своим контролем. С этой задачей новоявленные предприниматели справлялись, как правило, успешно.

Новые мануфактуры, таким образом, совершенно не зависели от государства. Они были порождены рыночными отношениями и развивались затем в условиях свободной конкуренции. Поначалу все эти предприятия были невелики, но в том случае, если их хозяева отличались энергией и умом, умели вовремя проявить инициативу, мануфактуры быстро росли. Многочисленные крестьяне-«отходники» составили для новых предпринимателей неиссякаемый источник рабочей силы. В отличие от владельцев крепостных мануфактур, такие предприниматели охотно и обычно успешно осваивали новую технику и переходили от мануфактуры (предприятия на основе ручного труда) к **фабрике** (предприятие на основе машинного производства), постоянно наращивая объемы производства.



Суконная фабрика купца Новикова в Москве. Первая половина XIX в.



Покажите на карте Иваново-Вознесенск.

Ярким примером было Иваново-Вознесенское — в XVIII в. довольно заурядное промысловое село, принадлежавшее графам Шереметевым. Но уже к 1825 г. в этом селе насчитывалось 125 текстильных предприятий, как правило, хорошо оснащенных технически, на которых работали многие сотни (а на нескольких фабриках более тысячи) человек. Современники называли Иваново-Вознесенск «русским Манчестером», сравнивая со знаменитым английским центром текстильного производства.

Однако при всех несомненных успехах нового промышленного производства ему также приходилось ощущать на себе давление господствующего в стране крепостничества. Ведь большинство крестьян-предпринимателей, при всем их богатстве и производственных возможностях, оставались крепостными. Их хозяева-помещики обычно не вмешивались в их производственную деятельность. Зато они под самым строгим контролем держали доходную часть этих предприятий.

Крепостным предпринимателям ежегодно приходилось платить огромные оброки. Они отдавали помещикам значительную часть своих доходов, которые при других условиях могли бы пойти на расширение и усовершенствование производства. Естественно, что крестьяне-предприниматели пытались выкупиться из крепостной неволи. Однако помещики либо отказывали им, либо назначали совершенно непомерные выкупы. Таким образом, огромные средства постоянно изымались из производства.

С другой стороны, серьезные проблемы возникали и с рабочей силой. Подавляющее большинство вольнонаемных рабочих на новых «крестьянских» мануфактурах были крестьянами. Они сохраняли тесные связи с деревней и готовы были вернуться туда при первом удобном случае. Между тем, как показывал западноевропейский опыт, для устойчивого развития производства необходимы были *рабочие*, поглощенные им полностью, не занятые ни чем иным.

Таким образом, крепостничество, предопределившее почти полный застой на мануфактурах старого типа, препятствовало нормальному развитию и новых мануфактур с вольнонаемным трудом. Становление **капиталистических отношений** в промышленном производстве происходило, хотя и замедленно, и в этих неблагоприятных условиях. «Крестьянских» мануфактур становилось все больше; из крестьян-предпринимателей постепенно формировалась **буржуазия**; крестьяне-«отходники», все в больших количествах нанимавшиеся на новые предприятия, закладывали основу для создания **пролетариата**. Однако более быстрыми темпами такое развитие могло бы идти только при условии отмены крепостного права.



Почему, на ваш взгляд, рабочие стремились вернуться в деревню?

Судя по карте, в XIX в. в Иваново-Вознесенске было много фабрик и заводов.

Города и пути сообщения. В первой половине XIX в. городское население в Российской империи постепенно увеличивалось. Численность горожан среди всех жителей выросла с 6,5 до 8% (всего в городах в 1861 г. проживало около 6 млн человек). Однако Россия по-прежнему оставалась **аграрной** (сельскохозяйственной) страной. К тому же и города в ней были в основном небольшие, с населением от нескольких сот до нескольких тысяч человек. Только около двух десятков городов насчитывали более 20 тыс. жителей.



Здание Гостиного двора в Петербурге.

Самыми крупными городами в России, так же как и в XVIII в., оставались Москва и Петербург. В первой половине XIX в. число жителей Петербурга увеличилось с 336 до 540 тыс. человек, а Москвы — с 270 до 462 тыс. человек. В основном этот рост происходил за счет крестьян-«отходников», приходивших в город на заработки и постепенно оседавших в нем.

Основными путями сообщения огромной страны оставались реки и **гужевые** дороги. Главной транспортной дорогой России была Волга: по ней хлеб из черноземных южных губерний доставлялся в Центральную и Северную Россию. Важную роль во внутренней и внешней торговле играли Западная Двина, Неман, Днепр, Дон, связывавшие центральные районы с Балтийским и Черным морями.

Продолжались начатые еще Петром I работы по усовершенствованию речных путей с помощью каналов. Так, в первые десятилетия XIX в. они связали Днепр с Западной Двиной, а Волгу с реками, впадавшими в Балтийское море. В результате теперь с Балтики можно было попасть в Черное и Каспийское моря. Правда, пропускная возможность каналов была еще не велика, и серьезного влияния на развитие торговли они пока не оказывали. Куда важнее в этом отношении было совершенствование речного транспорта: в 1815 г. на Неве появился первый пароход, а через несколько лет пароходы стали регулярно плавать по Волге и Каме.

Гужевые дороги составляли «вечную» проблему для России. Климатические и почвенные особенности страны усугублялись очень плохим уходом за дорогами со стороны местных властей. Многие населенные пункты в течение нескольких месяцев в году были отрезаны от всего мира непролазной грязью. В первой половине XIX в. правительство попыталось хотя бы отчасти решить эту проблему, начав прокладывать *шоссейные* дороги.

Еще большее значение имело железнодорожное строительство. В 1837 г. была проложена первая в России железная дорога между Петербургом и Царским Селом длиной в 25 верст. В 1843—1851 гг. была построена



Покажите на карте главные водные пути и каналы того времени.



Формы феодальной эксплуатации в помещичьих хозяйствах (в середине XIX в.)

-  Районы преобладания барщинной системы
-  Районы преобладания оброчной системы
-  Районы различных форм феодальной эксплуатации
-  Районы, где в первой четверти XIX в. была отменена личная зависимость крестьян от помещиков с сохранением феодальных форм эксплуатации
-  Районы, где помещичьи хозяйства не имели большого значения

Промышленные центры с преобладанием труда

- | | | |
|---|---|--|
| крепостного | вольно-наемного | |
|  |  | металлургические и металлообрабатывающие |
|  |  | текстильные |
| |  | по добыче угля |
|  | | по производству сахара (по губерниям) |

-  Важнейшие ярмарки
-  Районы производства хлеба на продажу

Первые железные дороги

-  построенные к 1860 г.
-  строившиеся

-  Судоходные каналы

-  Города, в которых были университеты

-  Территория автономного Великого княжества Финляндского

-  Граница Российской империи в 1861 г.

-  Границы губерний

-  Центры губерний

Экономическое развитие России в первой половине XIX в.



Покажите на карте первые российские железные дороги.

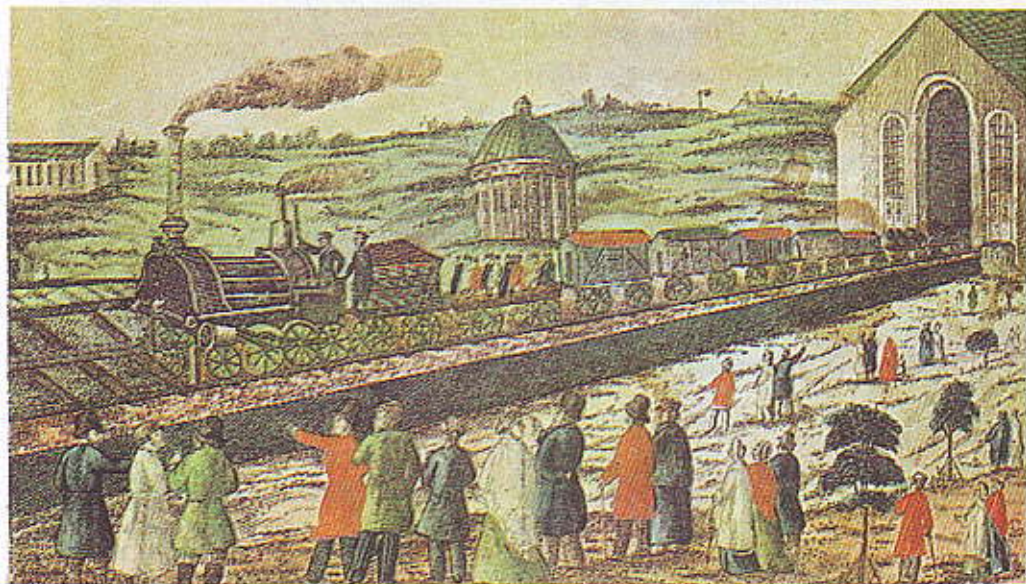
дорога, соединившая два главных города — Петербург и Москву. Примерно в то же время строились дороги, позволившие связать русскую столицу с европейской железнодорожной сетью: Петербург — Варшава — Вена.

Железнодорожное строительство тогда не приносило прибыли, отнимая массу сил и средств. В создании сети железных дорог, которая имела не только экономическое, но и огромное военное значение, Россия сильно отставала от передовых европейских стран.

Внутренняя и внешняя торговля. Единый внутренний рынок окончательно сформировался в России в первой половине XIX в. Специализация районов, проявившаяся еще в XVII—XVIII вв., приобрела в это время характер четкий и определенный: черноземный Юг поставлял на рынок хлеб и другую сельскохозяйственную продукцию, на Северо-Востоке развивалось скотоводство и кожевенный промысел, Центр и Северо-Запад были ориентированы в основном на текстильное производство. Постоянный, медленно, но верно увеличивавшийся оборот хлеба, скота, кож, тканей составлял основное содержание внутренней торговли в России.

Большую роль во внутренней торговле продолжали играть ярмарки. На них, как правило, совершались грандиозные оптовые закупки сырья и готовой продукции. Многие ярмарки существовали в России с XVII—XVIII вв.: Ирбитская на Южном Урале, Коренная под Курском, Контрактовая в Киеве. Первое место по торговым оборотам занимала ярмарка в Нижнем Новгороде, перенесенная сюда в 1817 г. из-под Макарьевского монастыря. Однако

Железная дорога Петербург — Москва.





Торговый ряд в Москве. Середина XIX в.

характерной чертой XIX в. в сфере торговли стало постепенное вытеснение ярмарочной торговли постоянной (магазинной). В крупных городах — Москве, Петербурге, многих губернских центрах — сооружаются постоянно действующие большие гостиные дворы, где всегда было множество покупателей. Появление многочисленных потребителей, постоянно нуждавшихся в покупной продукции, свидетельствовало о быстром развитии рыночных отношений в России.

Заметно расширяются внешнеторговые связи. За первую половину XIX в. среднегодовой вывоз (**экспорт**) из России увеличился в 4 раза, а ввоз (**импорт**) — в 5 раз. Русское правительство очень последовательно проводило политику **протекционизма**: устанавливало высокие **таможенные пошлины** на ввозимые товары, стремясь защитить отечественных производителей от конкуренции. Это приводило к тому, что внешняя торговля имела активный характер: вывоз товаров, как правило, заметно превышал ввоз. Торговала Россия, как и полагалось аграрной стране, прежде всего сельскохозяйственной продукцией — хлеб, лен, пенька, сало, кожи, шетина, а также лес составляли около 90% экспорта. Основными торговыми партнерами России были западноевропейские страны, среди которых особенно выделялась Англия: на ее долю в это время приходилось около 30% ее экспорта и импорта.

Таким образом, в развитии России первой половины XIX в. совершенно явственно замечались новые, буржуазные по своей сути, тенденции: развивались рыночные отношения, сельскохозяйственное производство приобретало товарный характер, в промышленности все большую роль играли предприятия с вольнонаемным трудом и современной техникой. Однако все это тормозилось и

искажалось господствующей крепостной системой. Только преодолев крепостничество, Россия могла получить возможность нормально развиваться, не отставая от передовых стран Западной Европы.



Проверь себя!

1. Объясните, почему на крепостных мануфактурах производительность труда была низкой.
2. Чем различалась организация производства на крепостных и вольнонаемных мануфактурах? Почему эта разница давала преимущества вольнонаемным мануфактурам?
3. Расскажите о развитии городов, транспорта и торговли в России в первой половине XIX в.

Подумай и обсуди:

1. Как вы думаете, почему большинство вольнонаемных мануфактур принадлежало именно крепостным крестьянам?
2. Вспомните, когда произошел промышленный переворот в Англии. Какие последствия он имел для экономики, внутренней и внешней политики Англии?
3. Отмена крепостного права была остро необходима для успешного развития России. Каким образом, по вашему, это возможно было сделать?

§ 3. Император Александр I и его «молодые друзья». Первые реформы

Уроки Лагарпа. В 1801 г. на российский престол вступил император *Александр I*. Он родился в 1777 г. Его отец *Павел Петрович* в это время был наследником престола, нелюбимым и презираемым своей матерью, императрицей *Екатериной II*. Сразу же после рождения Александра бабушка взяла его под свою опеку. Она надеялась вырастить из него разносторонне развитого и образованного человека, идеального правителя огромной страны.

В одном из своих писем Екатерина делилась своими надеждами: «...Я утешаю себя тем, что имя оказывает влияние на того, кто его носит, а это имя знаменитого» — образцом для мальчика должен был стать Александр Македонский, создатель великой империи. Екатерина проводила с внуком много времени, сочиняла для него сказки, составила «Бабушкину азбуку». Александр был способным учеником: в три с небольшим года он, по словам Екатерины, «складывает из букв слова, он рисует, пишет, копает землю, фехтует, ездит верхом, из одной делает двадцать игрушек; у него удивительное воображение, и нет конца его вопросам».

Когда мальчик подрос, императрица постаралась подобрать для него хороших учителей. Главную роль в формировании взглядов Александра сыграл швейцарец *Ф. Лагарп*, приглашенный в Россию в качестве его наставника.



Как Екатерина II стала правительницей России?

Лагарп был человеком широко образованным, сторонником идей эпохи Просвещения. К тому же он был на редкость добросовестен: на протяжении десяти лет он почти неотлучно находился при Александре, следил за ходом всех занятий, сам преподавал ему историю, стремясь как можно теснее связать ее с современными событиями. При каждом удобном случае Лагарп внушал своему ученику ненависть к **деспотизму**, стремление к законности, любовь к просвещению. И хотя эти уроки носили самый общий характер, Александр, очень привязавшийся к наставнику, увлекся его идеями.

Положение изменилось, когда во Франции началась **революция**, воплотившая в жизнь многие идеи **просветителей** XVIII в. Екатерину потрясли кровавые события революции, она резко изменила свое отношение и к просветителям, и к их идеям. Лагарп покинул Россию, но, как показало время, его уроки оказали серьезное влияние на Александра.

Польский князь А. Чарторыйский, близкий друг Александра в юности, вспоминал о своей беседе с ним: «Он признался мне, что ненавидит деспотизм везде, в какой бы форме он ни проявлялся, что любит свободу... что он чрезвычайно интересовался Французской революцией; что, не одобряя этих ужасных заблуждений, он все же желает успеха республике и радуется ему».

После смерти Екатерины II, которая, по слухам, собиралась лишить сына престола в пользу любимого внука, положение Александра стало сложным и даже опасным. Павел I не доверял сыну, был с ним груб, нередко унижал его. Методы управления Павла возмущали великого князя: это был тот самый деспотизм, который он ненавидел. Александр принял участие в **заговоре** против своего отца. Правда, он просто ждал результатов переворота, произошедшего 11 марта 1801 г. К тому же Александр настаивал, чтобы Павлу сохранили жизнь, добившись лишь его отречения от престола. Большинство заговорщиков, понимая нереальность подобного исхода, были настроены гораздо серьезнее. Император был убит. Пусть и косвенно, грех отцеубийства Александр принял на свою душу.

Негласный комитет. Переворот был почти безоговорочно поддержан **гвардейскими** офицерами, высшими **сановниками**, столичным дворянством. Павел I утомил и напугал их своим непредсказуемым характером, капризами, которые постоянно грозили обернуться опалой, ссылкой. Александр, очень привлекательный внешне, всегда был со всеми приветлив и любезен. Самое главное — он сумел успокоить придворных и сановников, дав понять, что время непредсказуемых указов и неоправданных наказаний прошло.



Александр I.



В чем причины заговора против Павла I?



П. А. Строганов.



В. П. Кочубей.



Н. Н. Новосильцев.

В ночь переворота Александр I подписал **манифест**, в котором обещал управлять «по законам и по сердцу бабки своей — Екатерины Великой». Эти слова вызвали всеобщее ликование в столичном обществе: в них увидели обещание возродить золотой век дворянства, как называли времена Екатерины II.

Однако у Александра I были свои планы: он не собирался вести политику, направленную исключительно на сохранение существующего положения вещей. В духе уроков Лагарпа царь весьма критически оценивал российскую действительность, считая необходимым проведение серьезных **реформ**. Александр I повел двойную игру: всячески успокаивая сановников и знать, не желавшую никаких перемен, назначая их на почетные посты, он в то же время окружил себя единомышленниками-реформаторами. Из них он создал в 1801 г. так называемый **Негласный комитет**.

Комитет вполне оправдывал свое название: это был скорее дружеский кружок, действовавший в обстановке «негласности», т. е. секретности. В него вошли *П. А. Строганов, В. П. Кочубей, Н. Н. Новосильцев, А. А. Чарторыйский* — представители знатных родов, резко отличавшиеся, однако, от подавляющего большинства вельмож. Все они были молоды и прекрасно образованы. Так же как и Александр I, они восприняли идеи эпохи Просвещения.

Негласный комитет многие сановники сразу же оценили как «якобинскую шайку», как сборище чуть ли не революционеров. Это было совершенно несправедливо. Сохранившиеся **протоколы** заседаний Негласного комитета ясно показывают, насколько осторожны и умеренны в своих предложениях были его члены. Речь шла о постепенных, хорошо продуманных и подготовленных преобразованиях, к которым Россию подталкивал весь ход ее развития.

В Негласном комитете царила весьма непринужденная атмосфера, его члены не боялись возражать царю. Однако вскоре выяснилось, что любезный и обходительный Александр очень самолюбив и возражений не терпит. В 1803 г. он прекратил заседания комитета, а его членов назначил на важные государственные должности, превратив их, таким образом, из советников в исполнителей.

Тем не менее именно в Негласном комитете были определены основные направления реформаторской деятельности царя и отчасти подготовлены сами реформы.

Учреждение министерств и преобразование Сена-та. Серьезным преобразованием подверглась система управления Россией.

Самодержавная система управления, отлаженная на скорую руку при Петре I, в течение XVIII в. заметно обветшала и плохо соот-



Вид на Московский Кремль. Начало XIX в.

ветствовала нуждам страны. Екатерина II в 1775 г. в ходе *губернской реформы* преобразовала управление в *губерниях* и *уездах*, создав разветвленную систему власти на местах. Перед Александром I стояла задача преобразования *центральных органов управления*.

В 1802 г. император подписал указ об учреждении **министерств**, которые создавались взамен старых петровских **коллегий**. Министерства как центральные органы управления имели перед коллегиями целый ряд серьезных преимуществ.

Во-первых, принцип *коллегиальности* (коллективности) управления (решения в коллегии принимались советом должностных лиц) заменялся принципом единоличной власти. Во главе министерства стоял министр, имевший самые широкие полномочия в порученной ему сфере деятельности; в то же время он нес за эту деятельность личную ответственность. Коллегии вызывали нарекания во многом именно из-за неясности полномочий и безответственности членов коллегиальных советов.

Во-вторых, по сравнению с коллегиями, государственные дела были поделены между министерствами более четко и разумно. В 1802 г. создали 8 министерств: Военное, Морское, Иностранных дел, **Финансов**, Коммерции, **Юстиции**, Внутренних дел и Народного просвещения. Одни из них возникли на основе бывших коллегий, другие — как, например, Министерство народного просвещения — стали совершенно новыми для России учреждениями.

В дальнейшем министерская система претерпевала различные частные изменения. Так, уже в 1811 г. Министерство коммерции было ликвидировано, «влившись» в состав Министерства финансов. По мере надобности создавались новые министерства: Государственных имуществ, Путей сообщения и т. п.



В чем суть губернской реформы Екатерины II?



Когда и кем были созданы коллегии в России?



Когда началось складываться централизованное государство в России?

И наконец, министерства обладали еще одним серьезным преимуществом: появилась так называемая *линейная система*, при которой местные органы власти, выполнявшие определенные задачи по управлению, оказывались в подчинении у соответствующих им центральных органов. Так, например, в подчинении у министра внутренних дел находились **губернаторы**, которым в свою очередь подчинялись капитан-исправники в уездах. По этой «линии» осуществлялось управление страной. Сбор податей, решение прочих финансовых вопросов шло через Министерство финансов в центре, казенную палату в губернии и уездное казначейство. Министерству юстиции подчинялись губернские и уездные суды; Министерству народного просвещения — учебные заведения. Таким образом именно министерская реформа окончательно завершила создание в России *единой строго централизованной системы управления*.

В том же 1802 г. был опубликован указ о правах Сената.

Созданный Петром I Сенат возглавлял **исполнительную власть** в стране в случае отсутствия царя в столице, ведал назначениями на высшие государственные должности, имел совещательные функции. Все эти значительные полномочия были постепенно Сенатом утрачены. К концу XVIII в. он занимался второстепенными делами.

Александр I определил новое место Сената в системе государственного управления: он стал высшим *контрольным органом*, блюстителем законности. Министры должны были ежегодно выступать в Сенате с отчетами о деятельности своих министерств; Сенат получал право посылать своих чиновников (сенатские ревизии) в центральные и местные учреждения для выявления нарушений законов в деятельности чиновников. Подобные же задачи ставились перед Сенатом и в отношении судебных органов — он принимал и рассматривал **апелляции**, т. е. жалобы на решения судов.

Реформы способствовали совершенствованию государственного управления. Но они не меняли его самодержавного характера.

Крестьянский вопрос. Важнейшим для России являлся так называемый крестьянский вопрос.

В начале XIX в. крепостное право стало почти равноценно рабству. Управлять государством рабов и рабовладельцев было, с точки зрения Александра I и его соратников, позорно.

Однако подобные идеи носили во многом отвлеченный характер. Царь понимал, что на крепостном праве основано все государственное управление, осознавал он и силу дворянства, не допускавшего даже мысли об

ограничении своей власти над крестьянами. На примере судьбы отца он знал, чем может закончиться недовольство дворян. Поэтому его действия в этом вопросе были чрезвычайно осторожными и не очень последовательными.

Александр прекратил раздачу государственных крестьян помещикам, попытался ограничить торговлю «живым товаром»: в газетах запретили помещать объявления о продаже людей. Был наказан ряд помещиков, виновных в убийствах и истязаниях крепостных. Однако наиболее существенные шаги в крестьянском вопросе в первые годы правления Александра ограничились двумя указами.

В 1801 г. был издан указ, позволявший лицам недворянского происхождения *покупать землю* в частную собственность (до этого право частной собственности на землю было привилегией дворянства; остальные могли брать ее в пользование на время).

Предполагалось, что теперь наряду с дворянами хозяевами земли станут богатые мещане или купцы. Заводя свое земледельческое хозяйство, они должны будут использовать наемных работников и новую технику. Реформаторы рассчитывали, что хозяйственные успехи таких новых землевладельцев в конце концов убедят помещиков в необходимости отказаться от использования принудительного труда. Однако эти надежды оказа-



Торг. Художник
Н. В. Неврев.



Почему, на ваш взгляд, новых хозяйств появлялось очень мало?

лись тщетными. Новые хозяйства так и не стали сколько-нибудь заметным явлением. За 60 лет после указа 1801 г. в руки новых хозяев перешло не более 3% помещичьих земель.

С указом 1801 г. тесно связан был указ 1803 г. о «вольных хлебопашцах». Помещики получали возможность освобождать своих крестьян за выкуп с землей (раньше, пока землей могли владеть только дворяне, это было невозможно). Реформаторы пытались таким образом открыть лазейку для превращения крепостных крестьян в самостоятельных хозяев — «вольных хлебопашцев». Однако воспользоваться этой лазейкой смогли лишь немногие счастливицы.

Слабость указа 1803 г. была очевидной: он имел характер рекомендации, оставляя вопрос об освобождении крестьян в полной зависимости от доброй воли их владельцев. Помещиков же, готовых освободить своих крепостных без давления сверху, оказалось совсем немного: за почти что 60 лет свободу и землю по этому указу получило совсем немного крестьян.

Создание системы народного просвещения. Вопрос о просвещении народа представлялся одним из наиболее важных для Александра I и членов Негласного комитета. С их точки зрения, государством, населенным безграмотными людьми, управлять предельно сложно. Между тем именно в области просвещения отсталость России особенно бросалась в глаза.

В 1803—1804 гг. Александр I издал ряд указов, заложивших основы единой системы просвещения в России. Страна была поделена на 6 учебных округов с университетами в центральных городах. Наряду с уже существовавшими Московским, Виленским и Дерптским университетами, были учреждены новые: Харьковский и Казанский; в Петербурге открылся Педагогический институт, позже также преобразованный в университет.

В 1804 г. по новому Уставу университеты получили довольно широкую автономию: хозяйственными и учебными делами ведал совет, состоявший из профессоров; профессора сами выбирали свое начальство — ректора и деканов.

В то же время были сделаны шаги по созданию единой сети учебных заведений, которые должны были открыть путь к образованию представителям различных сословий. В приходах, объединявших население нескольких сел, создавались приходские училища для крестьянских детей. В них учили читать, писать, считать, преподавали Закон Божий. Следующую ступень составляли уездные училища, где должны были учиться дети мелких уездных городов: мелких торговцев, ремесленни-



Когда и кто создал Московский университет?

ков, чиновников. Здесь наряду с арифметикой и грамматикой преподавали основы истории, географии, физики. В губернских городах для дворянских детей учреждались **гимназии**, где предметы изучались значительно более полно и основательно. Из гимназий открывался путь в университет.

Несмотря на то что училища разных ступеней были ориентированы на представителей различных сословий, между ними все же сохранялась определенная преемственность: при условии незаурядных успехов учащийся мог перейти из приходского училища в уездное, из уездного — в гимназию, а оттуда — в университет. Окончание же университета давало дворянское звание. Таким образом, определив для каждого сословия свой уровень знаний, государство готово было поддерживать способных, стремившихся учиться ребят независимо от их сословной принадлежности.

Однако средств на просвещение с самого начала отпускалось недостаточно. При этом большая их часть уходила на содержание гимназий и университетов. В результате постепенно улучшалось образование дворян; для представителей других сословий возможность получить образование по-прежнему оставалась ничтожной.



Спуск к Неве со сфинксами. Архитектор К. А. Тон.

Проверь себя!



1. Какие основные идеи внушал своему воспитаннику Лагарп? Как вы думаете, насколько глубоко они могли быть усвоены Александром? 2. Назовите членов Негласного комитета. Что общего вы находите между этими людьми? 3. Чем министерства отличались от коллегий? Перечислите, какие функции получил Сенат. 4. Каким образом Александр I пытался решить крестьянский вопрос? 5. Удалось ли добиться создания единой системы народного просвещения? В чем были ее положительные стороны и недостатки?

Подумай и обсуди:

1. Какие идеи просветителей нашли отражение в деятельности Негласного комитета? 2. Каково значение реформ системы управления, проведенных Александром I? 3. Подумайте, каким образом можно было бы решить крестьянский вопрос в России. Почему Александр предпочел осторожность решительности?

«Архивы истории»



ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ КНЯЗЯ А. А. ЧАРТОРЫЙСКОГО

Мы пользовались в то время привилегией являться к столу императора без предварительного приглашения. Наши тайные собрания происходили два или три раза в неделю. После кофе и короткого общего разговора император удалялся, и, в то время как остальные приглашенные разъез-

жались, четыре человека отправлялись через коридор в небольшую комнату, непосредственно сообщавшуюся с внутренними покоями их величеств, куда затем приходил и государь. Там обсуждались различные преобразовательные планы; не было вопроса, который бы не затрагивался в этих беседах. Каждый нес туда свои мысли, свои работы, свои сообщения о текущем ходе правительственных дел и о замеченных злоупотреблениях власти. Император вполне откровенно раскрывал перед нами свои мысли и свои истинные чувства. И хотя эти собрания долгое время представляли собой простое препровождение времени в беседах, не имевших практических результатов, все же, надо сказать правду, что не было ни одного внутреннего улучшения, ни одной полезной реформы, намеченной или проведенной в России в царствование Александра, которые не зародились бы на этих именно тайных совещаниях.

Тем временем настоящее правительство — сенат и министры — продолжало управлять и вести дела по-своему, потому что стоило лишь императору покинуть комнату, в которой происходили наши собрания, как он снова поддавался влиянию старых министров и не мог осуществить ни одного из тех решений, которые принимались нами в неофициальном комитете. Можно было подумать, что эта комната была масонской ложей, по выходе из которой люди возвращались к своей обычной мирской жизни.

1. О чем идет речь в документе? Кто участвовал в описанных в нем беседах? 2. Как проходили заседания Негласного комитета? Что на них обсуждалось? В чем автор видит их значение? 3. Чем А. А. Чарторыйский объясняет отказ Александра I от реализации решений Негласного комитета? Согласны ли вы с его объяснением?

§ 4. «План» М. М. Сперанского и «Записка» Н. М. Карамзина

М. М. Сперанский и его «План государственного преобразования». Распустив Негласный комитет, Александр I отнюдь не собирался прекращать реформы. Не желая всерьез ограничивать свою власть, император стремился придать ей более современную, цивилизованную форму. Ему казалось все более опасным и ненадежным управлять только с помощью чиновников; он хотел привлечь к этому представителей различных слоев населения.

Александр отдалил от себя «молодых друзей», которые пытались держаться с ним на равных, но он очень нуждался в преданном, исполнительном сотруднике, который мог бы уловить его не очень ясные стремления и изложить их четко и последовательно. Царь хорошо умел находить нужных людей.

Именно в это время Александр I назначил своим *статс-секретарем* (государственным секретарем) М. М. Сперанского. Он поручил ему вести поиск ре-

шения наиболее важных проблем: Сперанский отлагивает «линейную систему» — взаимосвязь между центральными и местными органами управления; пытается вывести страну из тяжелого финансового положения, в которое она попала в результате разорительных войн. Но, помимо этой практической деятельности, Александр I поставил перед Сперанским задачу разработки «Плана государственного преобразования», который бы в корне изменил существующую в России систему управления.

М. М. Сперанский был чрезвычайно талантлив и работоспособен. Он происходил из семьи бедного священника, получил духовное образование. Свою чиновничью карьеру Сперанский начал с нуля, не имея связей в высших кругах. Однако где бы ни служил Сперанский, он всегда добивался максимальных успехов, поражая начальство своим умением быстро разбираться в самых запутанных вопросах. Александр I сразу же оценил достоинства своего сотрудника. При этом Сперанский не претендовал на самостоятельность суждений: он был всего лишь умным и дельным чиновником, стремившимся добросовестно выполнить поручение своего государя.

В 1809 г. Сперанский составил заказанный царем «План». Основная идея состояла в следующем: строго централизованная система управления является совершенно необходимой для такой огромной, многонациональной страны, как Россия. Однако одной такой системы недостаточно: обеспечивая целостность страны, плодотворно работая при решении общегосударственных вопросов, она не учитывает интересов отдельных частей империи.

В волостях, уездах и губерниях Сперанский предполагал создать органы местного самоуправления — *думы*. В думы низшего уровня — волостные — должны были входить все местные землевладельцы и выборные от государственных крестьян; уездные думы предполагалось формировать из депутатов, выбранных волостными думами данного уезда; губернские думы — из депутатов, выбранных уездными думами данной губернии. Думы всех уровней должны были заниматься местными хозяйственными делами.

Таким образом создавалась грандиозная в масштабах всей России система самоуправления, все органы которой были прочно связаны в единое целое. Венчала же эту систему *Государственная дума*, образуемая из депутатов всех губернских дум, которая ежегодно должна была собираться в Петербурге. Государственная дума была органом законосовещательным: она должна была обсуждать проекты новых законов. При этом рассматривались только те проекты, которые поступали от царя. Однако окончательное решение по любому за-



М. М. Сперанский.



Были ли когда-либо до этого в России органы местного самоуправления?

Улица Кузнецкий мост в Москве. Первая половина XIX в.



Были ли в России раньше подобные центральные органы?

кону принимал император. Для облегчения взаимоотношений царя с Думой Сперанский предполагал создать еще и Государственный совет, в который государь сам назначал бы угодных ему сановников. Госссовет помогал принять решение, какие законопроекты следует вносить в Думу.

Совершенно очевидно, что своим «Планом» Сперанский вовсе не собирался ограничивать царскую власть или сколько-нибудь значительно уменьшать полномочия существовавших в стране губернских и уездных органов власти. Речь шла о том, чтобы дополнить самодержавное правление самоуправлением, привлечь выборных от населения к хозяйственной и государственной деятельности.

«План государственного преобразования» достаточно полно отражал основные идеи Александра I. Он одобрил его, однако не спешил претворять в жизнь: из всех предложений реформатора царь осуществил лишь одно, наименее значимое. В 1810 г. был учрежден *Государственный совет*. В него теперь должны были отправляться все проекты законов для предварительного обсуждения. С точки зрения дальнейшего совершенствования самодержавной системы эта мера имела свой смысл. Теперь с помощью высших чиновников, хорошо знакомых с положением дел в стране, императору легче было принимать решения по поводу того или иного закона. Но никаких принципиальных изменений в государственный строй России это новое учреждение не вносило.

«Записка о древней и новой России» Н. М. Карамзина. Отставка Сперанского. Александра I не могло не волновать, как отнесутся к «Плану» высшие сановники, столичное дворянство. Он познакомил с ним своих приближенных; слухи о нем быстро распространились в Петербурге. И тут выяснилось, что у Сперан-

ского здесь практически не оказалось сторонников, а были одни враги.

В высших кругах его воспринимали как смутьяна, пытавшегося вовлечь страну в ужасную смуту. Большую часть дворян и чиновников вполне устраивало то положение, в котором находилась Россия. Любые серьезные перемены они рассматривали как зло.

Точку зрения противников Сперанского чрезвычайно ярко выразил один из самых выдающихся представителей русского общества того времени — *Н. М. Карамзин*. Знаменитый писатель и историк сразу почувствовал, в чем слабость «Плана» Сперанского. Она состояла в чрезвычайной отвлеченности проекта Сперанского, в отсутствии связи с реальным положением дел в стране, в недооценке веками складывавшихся традиций и порядков. Именно на этом противопоставлении отвлеченного «Плана» и реальной России Карамзин и построил свою «Записку о древней и новой России».

С точки зрения автора «Записки», вся русская история прошла под знаком становления и укрепления самодержавия. При этом весь ход исторического развития ясно показал одну простую зависимость: сильно самодержавие — русский народ благоденствует; слабеет самодержавная власть — на Руси воцаряется хаос, народ разоряется, страдает и бедствует. Никакого иного пути для государственности в России Карамзин не признавал, считая, что она может быть *только самодержавной*; любые попытки преобразовать самодержавный строй неизбежно ведут к хаосу.

При этом автор проводил резкое различие между просвещенным самодержцем, искренне стремящимся сделать свой народ счастливым, и деспотом, этот народ угнетающим. Образец «истинного самодержавия» он видел в правлении Екатерины II, «счастливейшем для гражданина российского»; воплощение деспотизма — в царствовании Павла I, который «начал господствовать всеобщим ужасом... считал нас не подданными, а рабами...».

Карамзин полагал, что от Александра I требовалось только одно: устранив отца-деспота, царь должен был восстановить «просвещенное самодержавие» своей бабки и управлять в этом духе. Как у всякого самодержца, полномочия Александра должны быть почти беспредельными. По твердому убеждению Карамзина, царь не имел права делать только одно: ослаблять свою собственную власть. Затеянные же им реформы неизбежно ведут к этому и, следовательно, сулят России страшное зло.

В 1811 г. Александр I ознакомился с «Запиской» и имел беседу с ее автором. Критика Карамзина рассердила его, но, несомненно, он принял ее к сведению.



Н. М. Карамзин.



Что вы знаете о Н. М. Карамзине из курса истории 7 класса?

Новодевичий монастырь под Москвой. Начало XIX в.



Было очевидно, что за Карамзиным стоят силы, с которыми царь не мог не считаться. В результате он отказался от претворения в жизнь «Плана» Сперанского.

Высшие сановники всегда с подозрением относились к Сперанскому, который и по происхождению, и по поведению, и по взглядам своим выглядел белой вороной в их среде. Против него велись интриги: его обвиняли в стремлении захватить власть и стать президентом России. Несмотря на всю нелепость подобных обвинений, Александр I стал прислушиваться к ним.

В марте 1812 г. М. М. Сперанский был отстранен от должности и выслан в Нижний Новгород. В придворных кругах это событие было встречено с восторгом. Позже император вернул Сперанского из ссылки и назначил его сначала пензенским губернатором, а затем генерал-губернатором Сибири. Однако влияние на государственные дела Сперанский утратил полностью.

Таким образом, начав свое царствование с мечты о грандиозных преобразованиях, Александр I, по сути, ограничился некоторым усовершенствованием самодержавной системы управления: учреждением министерств и Государственного совета, указом о правах Сената. Все эти меры, полезные с точки зрения техники управления, никоим образом не изменяли сущность самодержавного государства.

Проверь себя!

1. В чем состоял «План государственного преобразования» М. М. Сперанского? 2. Сформулируйте основные возражения Н. М. Карамзина против «Плана» Сперанского. 3. Почему Александр I отказался от идеи о государственных преобразованиях?

Подумай и обсуди:

1. Затрагивал ли «План государственного преобразования» основы самодержавного строя? Ответ аргументируйте.
2. Как вы думаете, мог ли Александр I принять решение о реализации «Плана государственного преобразования» Сперанского? Чем были вызваны его колебания?
3. Насколько обоснованны утверждения Н. М. Карамзина о том, что Россия всегда процветала при сильном и справедливом самодержавном правителе и страдала при ослаблении самодержавия? Приведите исторические примеры, подтверждающие или опровергающие эти взгляды.



«Архивы истории»

Н. М. КАРАМЗИН. ЗАПISКА О ДРЕВНЕЙ И НОВОЙ РОССИИ (отрывок)

Главная ошибка законодателей сего царствования состоит в излишнем уважении форм государственной деятельности: от того — изобретение различных министерств, учреждение Совета и проч. Дела не лучше производятся — только в местах и чиновниками другого назначения. Последуем иному правилу и скажем, что не формы, а люди важны. Пусть министерства и Совет существуют: они будут полезны, если в министерстве и в Совете увидим только мужей, знаменитых разумом и честью. Итак, первое наше доброе желание есть, да способствует Бог Александру в счастливом избрании людей! Такое избрание, а не учреждение Сената с коллегиями ознаменовало величием царствование Петра во внутренних делах империи. Сей монарх имел страсть к способным людям, искал их в кельях монастырских и в темных каютах: там нашел Феофана и Остермана, славных в нашей государственной истории. Обстоятельства иные и скромные, тихие свойства души отличают Александра от Петра, который везде был сам, со всеми говорил, всех слушал и брал на себя по одному слову, по одному взору решить достоинство человека; но да будет то же правило: искать людей! Кто имеет доверенность Государя, да замечает их вдали для самых первых мест. Не только в республиках, но и в монархиях кандидаты должны быть назначены единственно по способностям. Всемогушая рука единовластителя одного ведет, другого мчит на высоту; медленная постепенность есть закон для множества, а не для всех. Кто имеет ум министра, не должен поседеть в столоначальниках или секретарях. Чины унижаются не скорым их приобретением, но глупостью или бесчестием сановников... Общая мудрость рождается только от частной. Одним словом, теперь всего нужнее люди!

1. В чем Н. М. Карамзин видел главную ошибку проводившихся преобразований государственного управления? Какие аргументы он использовал для доказательства своей правоты? 2. Правомерно ли, на ваш взгляд, противопоставление Карамзиным значимости подбора чиновников и реформирование внешних форм государственной власти? Ответ обоснуйте примерами.

§ 5. Войны России с наполеоновской Францией

Россия и Европа в начале XIX в. Взаимоотношения с европейскими странами составляли определяющее, жизненно важное направление во внешней политике России. Главной проблемой для России в начале XIX в. стало резкое возрастание угрозы со стороны Франции.

Пережив в конце XVIII в. буржуазную революцию, в ходе которой были проведены грандиозные преобразования, Франция чрезвычайно усилилась. Мощная французская армия от обороны почти сразу перешла к наступлению и начала захватывать соседние земли, стремясь решить проблемы своей страны за их счет. Завоевания еще более усилились после того, как в 1799 г. в результате переворота к власти во Франции пришел генерал *Наполеон Бонапарт*, выдающийся государственный деятель и полководец. В 1804 г. он провозгласил себя императором Франции. Вскоре Наполеон начал открыто высказывать претензии на господство не только в Европе, но и во всем мире.

Помимо прямого захвата земель, Наполеон практиковал еще и насаждение в других государствах зависимых правительств, безоговорочно выполнявших его указания. Таким образом он покорил значительную часть Европы. Австрийская империя и Пруссия, пытавшиеся противостоять Наполеону, несли территориальные потери, их влияние постепенно сокращалось. Но самые враждебные отношения у Наполеона сложились с Англией, давней соперницей Франции.

Англия тогда намного опережала другие страны в экономическом развитии. В XVIII в. она превратилась в настоящую «мастерскую мира» — сюда со всего мира свозилось сырье, а вывозилась промышленная продукция. Покоряя все новые территории, Наполеон подчинял их интересам французских промышленников и купцов, что наносило серьезный урон английским интересам. Кроме того, Англия опасалась за свои заморские **колонии** (в первую очередь Индию), которые и являлись во многом основой ее процветания. Совершив поход в Египет, Наполеон не скрывал, что не собирается ограничивать свою деятельность пределами Европы.

Борьба Наполеона с Англией, которая не только являлась главным организатором всех антифранцузских **коалиций** (союзов государств), но и оказывала самую мощную поддержку противникам Наполеона внутри Франции, приобретала все более ожесточенный характер. В 1803 г. Наполеон создал в городе Булони, на берегу пролива Ла-Манш, военный лагерь, где собрал более 300 тыс. солдат для переправы их в Англию. Готовясь к отражению этой угрозы, английское правительство



Какие страны были захвачены французами в XVIII в.?



Когда Англия поработила Индию?

предприняло отчаянные усилия, чтобы создать новую антифранцузскую коалицию и отвлечь Наполеона от Англии войной на Европейском континенте.

Такую коалицию, третью по счету, удалось сколотить в 1805 г. Одним из ее участников стала Австрия, недавно потерпевшая поражение от Наполеона и жаждавшая отмщения. Но главные надежды Англия возлагала на Россию. Россия противостояла Франции со времен Французской революции конца XVIII в. Павел I уже воювал с ней в составе второй коалиции европейских стран в 1798—1799 гг., но затем заключил военный союз с Наполеоном. Александр I разорвал этот союз, но в первые годы правления придерживался мирных отношений с Францией.

Однако завоевания Наполеона не могли не настораживать русское правительство. В то же время российские дворяне ненавидели французского императора. Его называли «Робеспьером на коне», продолжателем дела революционеров. Кроме того, Александр I мечтал стать спасителем Европы от непобедимого завоевателя.

Войны 1805—1807 гг. В августе 1805 г. русская армия под командованием генерала *М. И. Кутузова* быстрым маршем двинулась через всю Центральную Европу на соединение с австрийцами, которые, в свою очередь, сосредоточились на границах Франции. При первых известиях об этих передвижениях Наполеон оставил Булонский лагерь и смог в кратчайшие сроки перебросить свои огромные силы навстречу неприятелю, застигнув его врасплох.

Австрийская армия была разгромлена. Наполеон вторгся в Австрию, не встречая серьезного сопротивления, в ноябре 1805 г. занял ее столицу Вену и двинулся навстречу русским войскам.

Армия Кутузова, спешившая на соединение с союзниками, оказалась перед лицом грозного неприятеля, значительно превосходившего ее по численности. Вынужденный отступать Кутузов, лавируя и ведя измучительные **арьергардные** бои, сумел оторваться от противника и соединиться с другой австрийской армией, находившейся на территории Чехии. Заняв позиции в районе деревни Аустерлиц, в 120 километрах от Вены, союзники решили дать бой французам. 20 ноября (2 декабря) 1805 г. состоялось сражение, в котором Наполеон наголову разбил своих противников.

Австрия заключила мир, уступив Франции ряд своих территорий и уплатив огромную **контрибуцию**. Русская армия покинула территорию Австрийской империи. Влияние Наполеона в Европе стало практически неограниченным. Летом 1806 г. он создал из мелких германских



Кто возглавлял русские войска и флот в войне 1798—1799 гг. с Францией?



Русское оружие начала XIX в.



Унтер-офицер барабанщик Павловского гренадерского полка.

государств зависимый от себя Рейнский союз, превратив его в опору для своего дальнейшего движения на восток. Подобные действия Наполеона угрожали Пруссии, с которой у него давно уже были самые неприязненные отношения. Используя это, русские и английские дипломаты стремились втянуть Пруссию в войну. Царь обещал прусскому королю военную поддержку, англичане — финансовую. Пруссия решилась выступить против Наполеона.

В сентябре 1806 г. была создана четвертая анти-французская коалиция, в которой Пруссия заменила Австрию. Почти сразу же начались и военные действия, которые разворачивались по образцу 1805 г. Прусская армия была наголову разбита Наполеоном в двух сражениях, после чего он, не встречая сопротивления, захватил большую часть Пруссии. Король бежал в восточные пределы своих владений под защиту русской армии.

Генерал Л. Л. Беннигсен, командовавший русской армией, поначалу довольно успешно противостоял Наполеону. В сражении под Прейсиш-Эйлау 27 января (8 февраля) 1807 г. он отразил удары французской армии. Однако в сражении 2(14) июня 1807 г. под Фридрихсландом русская армия была разгромлена и вытеснена Наполеоном за Неман, в пределы России.

Тильзитский мир. Александр I был поставлен перед выбором: продолжать войну с Наполеоном на собственной территории, после двух лет военных неудач, с обескровленной армией и подорванными финансами, или пойти на мир с Францией, даже на невыгодных условиях. Царь предпочел начать предложенные Наполеоном мирные переговоры, которые происходили летом 1807 г. недалеко от прусского города Тильзита.

Во время этих переговоров Александру не пришлось отправляться на завоеванный французами западный берег Немана, а Наполеону — на территорию России. Они встречались на плоту, установленном посредине этой пограничной реки. Наполеон был чрезвычайно любезен с Александром, всячески подчеркивая, что видит в России не врага, а возможного союзника. Свою главную задачу он видел в том, чтобы поссорить Россию с Англией.

На первый взгляд Тильзитский мирный договор ничем не напоминал соглашение между победителем и побежденным. Россия не платила Франции никакой контрибуции, не теряла ни пяди своей территории. Более того, Наполеон, буквально расчленивший побежденную Пруссию, настоял, чтобы к России была присоединена небольшая часть прусских владений. Исходя из того что Россия в это время уже вела войну против Турции и находилась во враждебных отношениях со Швецией, На-



Покажите Тильзит на карте. Как сейчас называется этот город?

полеон дал понять Александру I, что не будет возражать против расширения русской территории за счет этих государств.

На все эти уступки (которые ему ничего и не стоили) Наполеон шел ради одной, главной цели: он настаивал на том, чтобы Россия присоединилась к *континентальной блокаде* Англии.

Замысел континентальной **блокады** в это время становится для Наполеона определяющим. Дело в том, что, пока он одерживал победы на суше, английский флот под командованием адмирала *Нельсона* почти полностью уничтожил французский военный флот в Трафальгарском сражении у берегов Испании (1806). После этого о высадке французов в Англии не могло быть и речи. Поэтому Наполеон решил задуть английскую экономику блокадой. Все захваченные Наполеоном и зависимые от него страны должны были прекратить торговлю и всякие другие связи с Англией. В результате та переставала получать многие жизненно необходимые ей товары, а ее заводы и фабрики должны были остановиться из-за отсутствия сырья и возможности сбыта своей продукции. Кроме того, Англия не могла продавать в Европе товары из своих колоний (чай, кофе, сахар, хлопок и т. д.). Континентальная блокада представлялась Наполеону вполне действенным средством при условии, что к ней присоединится и Россия.

Для России разрыв экономических связей с Англией был чрезвычайно невыгоден. Именно туда шла значительная часть продукции русского сельского хозяйства, а оттуда поступали многие необходимые промышленные и колониальные товары. Присоединяясь к континентальной блокаде, Российское государство лишалось серьезных доходов; кроме того, это должно было вызвать негодование помещиков — главных продавцов хлеба за рубеж. И тем не менее Александр I вынужден был выполнить это требование Наполеона.

Обострение русско-французских отношений. Правда, примирившись с Наполеоном, Россия получила возможность решить целый ряд других важных задач своей внешней политики.

Еще в 1806 г. Турция под давлением Наполеона начала войну против России. Эта война оказалась очень тяжелой и долгой. Только М. И. Кутузову, назначенному главнокомандующим в 1811 г., удалось наконец добиться решающего перелома в ходе военных действий и заставить противника пойти на переговоры. В 1812 г. в Бухаресте был заключен мир, по которому к России отошла Бессарабия — земля между реками Днестр и Прут. Еще более длительной оказалась русско-иранская война (1804—1813). В результате победы России в ее состав вошли земли Северного Азербайджана. В ходе войны со Швецией (1808—1809) Россия заметно ук-



Рядовой Семеновского полка начала XIX в.



Покажите на карте Бессарабию и Северный Азербайджан.



Русская сабля начала XIX в.



Пистолеты начала XIX в.

репляет свои позиции на севере, присоединив Финляндию.

Но расширение территории империи не могло восполнить тех огромных материальных потерь, которые несла Россия в результате участия в континентальной блокаде. Вывоз хлеба из страны сократился в это время в 5 раз, других товаров — в 2 раза. Резко упал и ввоз зарубежных товаров в Россию. Развитие же торговых отношений с Францией, которые, как обещал Наполеон, должны были заменить для России связи с Англией, только ухудшило ситуацию.

Франция, которая имела свое развитое сельское хозяйство, не нуждалась в русском хлебе. Почти ничего не покупая в России, она стала поставлять сюда предметы роскоши — дорогие ткани, модные одежды, вина и т. п. В результате прибыль России от внешней торговли теперь была сведена к нулю, а Франция обогащалась.

Все эти обстоятельства окончательно подорвали и без того расстроенные войнами русские финансы. Рубль подешевел вчетверо; соответственно выросли цены.

Не случайно в русском обществе Тильзитский мир восприняли как позор для страны. Современник писал: «От знатного царедворца до малограмотного писца, от генерала до солдата все... роптали с негодованием». Правительство вынуждено было предпринимать срочные меры для спасения российской экономики.

Прежде всего оно допустило возобновление торговли с Англией. Эта торговля велась тайно, через купцов-посредников из других государств. Русский хлеб, как и прежде, стал уходить в Англию, а оттуда прибывала промышленная продукция и колониальные товары, которые находили сбыт не только в России, но и «просачивались» через ее сухопутные границы в Центральную Европу. Тем самым Россия, решая свои экономические проблемы, одновременно серьезно подрывала наполеоновскую континентальную блокаду.

В 1810 г., пытаясь прекратить утечку денежных средств во Францию, Александр I подписал Таможенный тариф, который резко повысил пошлины на ввоз в Россию предметов роскоши. Наполеон все яснее понимал, что ему не удалось превратить Россию в союзника и использовать ее в своей борьбе с Англией. Отношения между неудавшимися союзниками обострились с каждым годом, тем более что и у Александра I были серьезные претензии к Наполеону.

Русского царя прежде всего раздражало герцогство Варшавское, которое Наполеон создал на границах России из польских земель, отобранных в 1807 г. у Пруссии. Создание герцогства вызвало

взрыв радости у польских дворян, увидевших в нем начало воссоздания Речи Посполитой, которая вновь займет земли от Балтийского до Черного морей. Значительная часть польских дворян жили в западных губерниях России. Александр I не без оснований упрекал Наполеона в том, что подобными «экспериментами» он разжигает антирусские настроения у его польских подданных.



Проверь себя!

1. Каковы главные причины войн 1805—1807 гг.? Какие задачи решала Россия, участвуя в этих войнах? 2. Как вы считаете, в чем заключались причины неудач России в этих войнах? 3. Расскажите об условиях Тильзитского договора. Как вы думаете, мог ли Наполеон после своих побед требовать большего? 4. Какие внешнеполитические задачи удалось решить России после Тильзитского мира? Покажите на карте территории, присоединенные к России.

Подумай и обсуди:

1. Из курса Новой истории вспомните о причинах наполеоновских войн. Считаете ли вы, что планы Наполеона могли бы реально осуществиться? 2. Могла ли Россия, на ваш взгляд, не воевать с Францией в начале XIX в.? 3. После Тильзитского договора в Россию хлынул поток французских предметов роскоши. В чем состояла опасность этого для страны?

§ 6. Отечественная война 1812 г.

Подготовка к войне. Соотношение сил. К 1811 г. неизбежность нового военного столкновения между Россией и Францией стала совершенно очевидной. Наполеон понимал, что путь к победе над Англией и к мировому господству лежит через Россию. Он планировал разгромить русскую армию на ее территории, как можно ближе к границам, в решающем (генеральном) сражении. Наполеон был уверен, что именно так он сможет навязать Александру I новые, гораздо более жесткие условия мира, заставив его участвовать в борьбе против Англии не на словах, а на деле.

Наполеон собрал огромные военные силы в герцогстве Варшавском на западных границах Российской империи. В начале 1812 г. Франция вынудила Австрию и Пруссию выступить с ней против России.

Начиная войну с Россией, император французов не сомневался в своей победе. Только в первой группе войск, готовых к вторжению, было около 450 тыс. человек. Всего же в войне Наполеона против России приняло участие более 600 тыс. солдат.

Это огромное войско имело не только сильные, но и слабые стороны. Ядром его являлась Великая армия в количестве 355 тыс.



Почему Наполеон хотел разбить русскую армию как можно ближе к границе?



Унтер-офицер Ревельского пехотного полка.

человек, состоявшая из подданных Французской империи, более или менее преданных своему императору. Остальная же часть наполеоновского воинства состояла из поляков, бельгийцев, голландцев, итальянцев, немцев — представителей зависимых от Наполеона государств. Около 50 тыс. человек предоставили ему новые союзники — Австрия и Пруссия. Многие из этих невольных участников нашествия на Россию воевали без особого желания. Впрочем, это обнаружилось не сразу, а когда начали в полной мере сказываться трудности далекого похода. В начале войны разноплеменный состав этой армии производил впечатление скорее устрашающее: казалось, вся Европа двинулась в поход против России.

Положение России было очень сложным. Англия, которая оставалась ее единственным союзником, не оказывала никакой серьезной поддержки. Приходилось рассчитывать только на свои собственные силы. Хотя Александр I и его окружение достаточно хорошо сознавали, какая страшная опасность грозит стране, они не имели возможности должным образом подготовиться к отражению нападения. Прежде всего русская армия значительно уступала противнику численно: противопоставить грандиозным силам Наполеона сумели всего лишь 215 тыс. человек.

Всего в составе русской армии было тогда более 400 тыс. человек. Однако больше половины этих сил было разбросано по огромной территории страны, охраняя ее северные и южные границы. Около 60 тыс. человек оставалось еще на берегах Дуная после недавнего окончания русско-турецкой войны.

Не зная точно направления главного удара противника, русское командование было вынуждено расположить армию вдоль всей западной границы, разделив ее на три части. 1-я армия под командованием *М. Б. Барклая де Толли* в количестве 120 тыс. человек находилась на территории Литвы, прикрывая Петербург. 2-я армия под командованием *П. И. Багратиона* — около 50 тыс. человек — прикрывала Москву. Киевское направление защищала 3-я армия под командованием *А. П. Тормасова* — 45 тыс. человек. Формально общее руководство русскими силами должен был осуществлять генерал Барклай де Толли, занимавший пост военного министра. Но, по сути, отделенные друг от друга большими пространствами, все три армии были обречены на самостоятельные действия.

Начало Отечественной войны. 12 июня 1812 г. без объявления войны Наполеон переправил свою огромную армию через Неман. Общий замысел завоевателя был таков: вклинившись между 1-й и 2-й русскими армиями, окружить их и разгромить у самой границы. Однако Барклай де Толли начал отступать, несмотря на то



Барклай де Толли.



Переправа войск Наполеона через Неман.

что по плану, принятому русским командованием накануне вторжения Наполеона, 1-я армия должна была задерживать продвижение неприятеля, заняв оборону в укрепленном лагере у городка Дриссы на Западной Двине. Следом за Барклаем поневоле стал отступать и рвавшийся в бой Багратион. 1-я и 2-я армии двигались на соединение друг с другом, оставляя все большую территорию преследовавшему их неприятелю.

Подобный ход событий был воспринят в России с тревогой и недоумением. Барклая, инициатора отступления, даже обвиняли в предательстве. Однако его действия, очевидно, были оправданны. Первоначальный план Наполеона оказался невыполнимым. Углубляясь в пределы России, он вынужден был распылять свои силы на гарнизоны в завоеванных городах, охрану дорог. В России французам впервые (не считая Испании) пришлось столкнуться с населением, которое сжигало свои дома, уничтожало продовольствие, заглаживало источники и водоемы и уходило в леса. В наполеоновской армии вскоре начались серьезные проблемы с продовольствием: отставали обозы. Изнуренные длительным походом, многие гибли не от оружия противника, а от болезней. По мере движения французская армия постепенно теряла свое численное превосходство. Численность же русской армии росла. Началось также создание **ополчения**, в которое вступили десятки тысяч крестьян и горожан.

22 июля 1812 г. 1-я и 2-я русские армии соединились у Смоленска. Здесь произошло первое крупное сражение войны, получившей в России название Отечественной. Сражение продолжалось два дня. 6 августа, отбив ожесточенные атаки превосходящих сил противника, русские войска оставили горящий город, продолжая отсту-



Воин пехотного полка Московского ополчения 1812 г.



Начало Отечественной войны 1812 г.

пять на восток. Вместе с армией руины Смоленска покинуло и большинство его жителей. После недолгих колебаний Наполеон приказал своей армии продолжить преследование.

Бородинское сражение. Вскоре после Смоленского сражения Александр I сместил Барклая де Толли, назначив главнокомандующим М. И. Кутузова — человека, чрезвычайно популярного и в армии, и в обществе. С этим назначением связывались надежды на перелом в ходе военных действий. «Имя этого человека произвело всеобщее воскрешение духа в войсках, от солдата до генерала», — писал современник. Однако Кутузов, хорошо понимавший значение отступления, не спешил вступать в схватку с Наполеоном. Только в 124 км от Москвы у села Бородина он остановил свою армию, заняв максимально удобные на этой открытой равнинной местности позиции.

24 августа началось сражение **авангарда** (передовых сил) французской армии с защитниками **редута** (насыпное земляное укрепление) у села Шевардино. Здесь около 12 тыс. русских воинов целый день отбивали атаки 40 тыс. французов. После того как редут был взят, Наполеон наконец получил возможность начать гене-



М. И. Кутузов.

ральное сражение. Однако бой у Шевардина дал Кутузову время для укрепления недостаточно защищенного левого крыла его войск.

26 августа (7 сентября) 1812 г. произошло Бородинское сражение, продолжавшееся более 12 часов. Силы противников к этому времени почти сравнялись: 130 тыс. французов противостояли около 120 тыс. русских.

Наполеон начал сражение, бросив свои основные силы против левого крыла русских войск. Здесь 2-я рус-

Бородинское сражение.





П. И. Багратион.

ская армия под командованием Багратиона защищала земляные укрепления в форме угла — флеши у села Семеновского. Багратион отбил семь атак противника. Во время восьмой атаки он получил смертельное ранение, и французы захватили флеши. Однако обойти войска Кутузова и ударить им в тыл, на что рассчитывал Наполеон, не удалось. Командование 2-й армией принял генерал *П. П. Коновницын*, который отвел ее на новую позицию за овраг. Атаки французов здесь были отбиты.

Несколько позже наполеоновские войска столь же ожесточенно атаковали центр русской обороны, где находилась батарея под командованием генерала *Н. Н. Раевского*. Было отражено две атаки. Пользуясь относительным затишьем на правом крыле своей армии, Кутузов организовал там контрудар: кавалерийские полки генерала *Ф. П. Уварова* и казаки генерала *М. И. Платова* нанесли дерзкий удар по тылам противника. Только отразив его, Наполеон сумел выполнить главную задачу сражения: на исходе дня французским войскам после двухчасового боя удалось преодолеть отчаянное сопротивление защитников батареи Раевского. После этого русская армия отступила, оставив поле сражения за французами. Однако попытки Наполеона развить наступление были отражены. Русская артиллерия продолжала наносить врагу большой урон. Ночью французский император отвел свои войска на исходные позиции.

Бородинское сражение. Художник П. Тесс.

В Бородинском сражении обе армии понесли колоссальные потери. Наполеон назвал ее «битвой гигантов». Позже он вспоминал: «Из всех моих сражений самое ужасное то, которое я дал под





Совет в Филях. Художник А. Д. Кившенко.



Известны ли вам слова, сказанные Кутузовым на совете?

Москвой. Французы показали себя достойными одержать победу, а русские стяжали право быть непобедимыми». Французы потеряли, по их подсчетам, 35 тыс. человек (по русским данным — от 50 до 58 тыс.), в том числе 49 генералов, русские — 45 тыс., в том числе 29 генералов.

Однако русской армии было значительно легче пополнить свои ряды; для Наполеона же потери могли иметь катастрофические последствия. Хорошо понимая это, Кутузов продолжал отступать: 1 сентября на военном совете в деревне Филя по его инициативе было принято решение оставить Москву без боя.

Французы в Москве. При первом известии об этом начался массовый исход жителей из обреченной древней столицы. 2 сентября его оставила и русская армия. Опустевшую Москву заняли французы. Попав в безлюдный город, население которого покинуло свои жилища буквально в один день, бросив при этом чуть ли не все свое имущество, наполеоновские солдаты занялись повальным грабежом, сопровождавшимся попойками. Прекрасно понимая, что все это губит армию, Наполеон оказался не в силах обуздать своих солдат. Его армия разлагалась на глазах. В еще более сложное положение поставили ее пожары. Они начались почти сразу же после того, как враг вошел в город. Французы считали, что пожары, уничтожившие почти всю Москву, организовали сами русские, стремившиеся оставить противника без припасов и крова.

Наполеон попытался вступить в переговоры с Александром I. Но царь, который сразу же после вторжения заявил, что не будет вести переговоры, пока хоть один французский солдат останется на русской территории, был верен своему слову. Тем временем Кутузов совершил **маневр**, получивший название Тарутинского: выво-



М. И. Платов.



Оружие крестьян-партизан 1812 г.

Москва в сентябре 1812 г. Художник Д. Б. Кардовский.

для свою армию из Москвы на юго-восток по Рязанской дороге, он сумел оторваться от преследовавшего ее французского авангарда и, обогнув город с юга, занял удобную позицию на Калужской дороге, у села Тарутино. Этим маневром он преградил французам самый заманчивый путь к отступлению, которое становилось все более неизбежным, — на юго-запад, через плодородные, не тронутые войной южные губернии России.

Изгнание Наполеона из России. Осознав, что захват Москвы оказался не путем к победе, а тупиком, Наполеон 6—7 октября оставил разоренный город и вывел свою армию на Калужскую дорогу, стремясь прорваться на юго-запад. Однако после ожесточенной битвы у города Малоярославца, который восемь раз переходил из рук в руки, он вынужден был отойти на Смоленскую дорогу. Завоевателям пришлось отступать тем же путем, которым они пришли в Россию, — через разоренную дотла, выжженную землю. По пятам следовала армия Кутузова, нанося все новые удары. Между тем в начале ноября ударили ранние морозы, к которым французы оказались совершенно не готовы. Еще больший урон нанесло им партизанское движение, широко развернув-





шея в это время и окончательно придавшее войне 1812 г. *общенародный характер*.

Наряду с «летучими» отрядами кавалерии, засылаемыми в тыл французам командованием русской армии, в партизанском движении самое активное участие принимали крестьяне. Мужики и бабы, вооруженные косами и вилами, по сути дела контролировали всю местность, по которой отступала французская армия. В результате попытки французов найти пищу или обогреться в стороне от совершенно разоренной Смоленской дороги, как правило, кончались пленом, а еще чаще — гибелью.

В середине ноября таявшая на глазах французская армия, которую неотступно преследовал Кутузов, попала, казалось бы, в совершенно безвыходное положение. Подойдя к реке Березине, Наполеон обнаружил, что переправа через нее блокирована подошедшей сюда с Дуная русской армией под командованием адмирала *П. В. Чичагова*. Лишь проявив в очередной раз свой военный гений, Наполеон смог спасти остатки своего воинства: отвлекая Чичагова ложной переправой, он организовал постройку моста выше по течению Березины и скрытно перебросил на другой берег около 30 тыс. человек. Почти столько же погибло во время переправы или попало в плен передовым отрядам армии Кутузова.

После Березины отступление французов окончательно превратилось в беспорядочное бегство. Сам император, бросив своих воинов, уехал в Париж. 26 декабря 1812 г. в день Рождества Александр I издал манифест об изгнании французов из России. Так завершилась война 1812 г. с Наполеоном, которую в России называли Отечественной, т. е. войной за свое Отечество.



Покажите на карте
Березину.



Завершение Отечественной войны
1812 г.



Проверь себя!

1. Каковы были причины войны 1812 г.? 2. Как Наполеон планировал победить Россию? Какими силами располагала Россия? 3. Используя карту, опишите ход военных действий до Бородинского сражения. 4. В чем значение Бородинской битвы? Опишите ее ход, используя схему. 5. Почему М. И. Кутузов принял решение оставить Москву без боя? Какие последствия имело пребывание в Москве для завоевателей? 6. Опираясь на карту, расскажите об изгнании Наполеона из России. 7. Перечислите причины победы России в Отечественной войне. Какие из них вы считаете наиболее важными?

Подумай и обсуди:

1. Можно ли было избежать войны 1812 г.? Насколько оправданным, с вашей точки зрения, было отступление русской армии вплоть до сдачи Москвы? Возможна ли была в тех условиях другая стратегия? 3. Кто одержал победу в Бородинском сражении? 4. Наполеон, вторгаясь в Россию, рассчитывал использовать противоречия между помещиками и крестьянами. Почему эти расчеты оказались иллюзорными? Почему война 1812 г. приняла всенародный характер? Объясните термин «отечественная война».



ИЗ «ДНЕВНИКА ПАРТИЗАНСКИХ ДЕЙСТВИЙ 1812 г.» Д. В. ДАВЫДОВА

Двадцать первого августа князь [Багратион] позвал меня к себе; представ к нему, я объяснил ему выгоды партизанской войны при обстоятельствах того времени: «Неприятель идет одним путем, — говорил я ему, — путь сей протяжением своим вышел из меры; транспорты жизненного и боевого продовольствия неприятеля покрывают пространство от Гжати до Смоленска и далее. Между тем обширность части России, лежащей на юге Московского пути, способствует изворотам не только партий, но и целой нашей армии. Что делают толпы казаков при авангарде? Оставя достаточное число их для содержания аванпостов, надо разделить остальные на партии и пустить их в средину каравана, следующего за Наполеоном. Пойдут ли на них сильные отряды? Им есть довольно простора, чтобы избежать поражения. Оставят ли их в покое? Они истребят источник силы и жизни неприятельской армии. Откуда возьмет она заряды и пропитание? Наша земля не так изобильна, чтобы придорожная часть могла пропитать двести тысяч войска; оружейные и пороховые заводы — не на Смоленской дороге. К тому же обратное появление наших посреди рассеянных от войны поселян ободрит их и обратит войсковую войну в народную...»

Князь... пожал мне руку и сказал: «Ныне же пойду к светлейшему и изложу ему свои мысли».

1. Что вы знаете об авторе этого отрывка? 2. Изложите суть его предложений. 3. Были ли претворены в жизнь планы Д. В. Давыдова? Какие последствия это имело?

§ 7. Завершение войн с наполеоновской Францией. Россия и Восточный вопрос в царствование Александра I

Заграничные походы русской армии. После перехода русской армией в начале 1813 г. границ России империя Наполеона стала рушиться на глазах. Многие его недавние союзники и вассалы поспешили изменить ему. В феврале 1813 г. к англо-русскому союзу присоединилась Пруссия; в августе — Австрия, а затем и целый ряд немецких государств, ранее зависимых от Франции. Сложилась пятая антифранцузская коалиция.

Однако первоначально союзники действовали неудачно. Наполеон успел создать новую армию и попытаться повернуть в свою пользу ход войны. После смерти в апреле 1813 г. Кутузова француз-



Могла ли Россия прекратить войну после изгнания Наполеона?



Заграничный поход русской армии в 1813—1814 гг.

скому императору, использовавшему временный численный перевес своих сил, удалось одержать две победы над русско-прусскими войсками. Однако по всей Европе усиливалась борьба народов за независимость, разворачивалось партизанское движение, поддерживаемое русскими отрядами. Тем не менее, даже получив небольшой численный перевес над французами, союзники продолжали действовать пассивно.

В битве под Дрезденом Наполеон вновь одержал победу и попытался преследовать союзное войско. Но в кровопролитном сражении под городом Кульмом русская гвардия остановила и отбросила Наполеона. 4—7 (16—19) октября 1813 г. в грандиозном трехдневном сражении под Лейпцигом, вошедшем в историю как «битва народов», Наполеон потерпел серьезное поражение. В начале 1814 г. союзники вступили на территорию Франции; в марте вошли в Париж.

Под давлением своих приближенных, считавших дальнейшее сопротивление безнадежным, Наполеон отрекся от престола. Во Франции была восстановлена династия Бурбонов — на престол взойшел *Людовик XVIII*, брат казненного во время революции Людовика XVI. Наполеона сослали на остров Эльбу в Средиземном море.

Это была почетная ссылка. Наполеон назначался губернатором этого маленького островка у берегов Италии. Однако ровно через год, в марте 1815 г., он высадился во Франции и попытался вос-



Покажите на карте Дрезден и Лейпциг.

становить свою империю. Эти события, получившие название «100 дней», закончились печально для всемогущего недавно завоевателя. В июне 1815 г. он был разбит англо-прусско-голландскими войсками в битве при Ватерлоо и сослан на далекий остров Святой Елены в южной части Атлантического океана.

Венский конгресс. Одержав победу над Наполеоном, державы-победительницы занялись «наведением порядка» в Европе, на территории которой на протяжении многих лет перекраивались границы, изгонялись неугодные французам правители и т. п. С сентября 1814 г. по июнь 1815 г. в Вене проходил **конгресс** (совещание) представителей правительств европейских государств. Они решали многочисленные проблемы послевоенного устройства Европы.

Участники Венского конгресса довольно быстро приняли принципиальное решение: вернуться к довоенным границам и восстановить всюду старые династии, многих представителей которых Наполеон лишил престола. Однако эти принципы соблюдались плохо. И маленькие государства, и особенно великие державы стремились «под шумок» закрепить за собой новые территории, расширить свое влияние. На протяжении всей работы конгресса велись интриги, составлялись временные союзы, шла ожесточенная борьба.

Александр I в Вене удалось решить чрезвычайно важный, с его точки зрения, вопрос. Преодолев сопротивление Пруссии и особенно Англии, которую все больше беспокоило усиление ее недавнего союзника, он добился того, что в состав России вошло несколько урезанное территориально герцогство Варшавское (под названием *Царства Польского*). Пруссия, у которой Наполеон в свое время отобрал эти земли, получила взамен значительные территории Саксонии, верной союзницы французов. Царь стремился собрать в своих руках большую часть осколков Речи Посполитой, с тем что-



Нарвские ворота в Петербурге.



Вступление союзных войск в Париж 31 марта 1814 г.



Объясните название
«Священный союз».

бы контролировать непокорное польское дворянство. При этом он собирался действовать в отношении недавних врагов России не кнутом, а пряником: в 1816 г. Александр I даровал Царству Польскому **конституцию**, которая предоставила ему значительную автономию. Присоединение Польши к России свидетельствовало, что ее влияние на европейские дела заметно выросло.

Вскоре после окончания Венского конгресса по инициативе Александра I Россия, Пруссия и Австрия заключили в сентябре 1815 г. между собой **Священный союз**. Его целью провозглашалось противостояние любым попыткам изменения существующих в Европе порядков. Члены союза брали на себя обязательство бороться со сторонниками перемен всеми средствами, в том числе и с помощью военной силы. Позже к Священному союзу присоединились все европейские страны, кроме Англии, хотя она также охотно сотрудничала с ним.

В течение первых 10 лет Священный союз оказывал определяющее влияние на международные отношения в Европе. Так, в 1820 г. австрийская армия вторглась на территорию итальянских государств Неаполя и Пьемонта, беспощадно разгромила там революционное движение и восстановила у власти свергнутые династии. В 1823 г. Франция подавила революцию в Испании.

Россия не принимала непосредственного участия в вооруженной борьбе с революционным движением. Но именно она рассматривалась как основная сила Священного союза; русский царь считался главным вдохновителем этой организации.

Восточный вопрос. В последние годы правления Александра I на первый план во внешней политике России выходит **Восточный вопрос**, связанный прежде всего с более чем вековой борьбой России против Османской империи.

После успешных войн второй половины XVIII в. Россия смогла присоединить северное побережье Черного моря. В результате быстрого освоения плодородных южных земель наша страна начала торговать хлебом и другой сельскохозяйственной продукцией. Вся эта торговля осуществлялась в основном через черноморские порты. Поэтому внешняя торговля России стала зависеть от проливов, связывавших Черное и Средиземное моря, — Босфора и Дарданелл. Эти проливы находились в руках Турции, которая таким образом получала возможность препятствовать русской внешней торговле.

Вопрос о проливах был тесно связан и с защитой южных границ России. Хотя на Черном море еще в XVIII в. был построен сильный флот и созданы военно-морские базы, только овладение проливами могло обеспечить стране полную безопасность.



Назовите и покажите на карте главные черноморские порты России.

Путь к проливам лежал через Балканский полуостров — владения Османской империи. Балканы были населены в значительной степени славянскими православными народами — болгарами, сербами, черногорцами, которые в борьбе с турками возлагали большие надежды на Россию как на свою естественную покровительницу. Тяготели к России и православные греки. Освобождение этих народов от османского ига, создание на Балканах союзных России государств — подобный ход событий как нельзя лучше соответствовал бы русским интересам, открывая путь к Босфору и Дарданеллам.

В начале 20-х гг. XIX в. события на Балканах развивались благоприятно для России. В 1821 г. в Греции вспыхнуло восстание, которым руководил князь А. Ипсиланти, бывший генерал русской службы. Поначалу это восстание развивалось довольно успешно, от турок удалось освободить значительную территорию. Однако было очевидно, что без поддержки других государств и прежде всего России восставшие обречены на поражение — слишком неравны были силы. Англия и Австрия, боявшиеся усиления влияния России на Балканах, сразу заняли антигреческую позицию. Но, как ни странно, такую же позицию заняла поначалу и Россия.

Объяснялось это тем, что реальные интересы России были принесены ее главой в жертву отвлеченных идей. Рассуждая в духе Священного союза, Александр I осудил греческое восстание, как бунт против «законного правительства» — турецкого султана, как событие, равнозначное революциям в других странах. Грекам было отказано в поддержке, Ипсиланти запрещен въезд в Россию.

Брошенные на произвол судьбы повстанцы отчаянно сопротивлялись, но постепенно турки брали верх. В ходе подавления восстания беспощадно уничтожалось мирное население. В русском обществе, которое с самого начала восстания выражало полное сочувствие его участникам, поведение Александра I вызывало все большее негодование. В то же время становилось очевидным, что действия турок непосредственно затрагивают интересы России. Так, турецкое правительство закрыло проливы для судов под флагом России, нанеся тем самым страшный удар по ее торговле, ввело в пограничные дунайские княжества (Валахия и Молдавия) свои войска, угрожая России. Постепенно Александр I склонялся к пересмотру своего отношения к греческому восстанию. Однако принять серьезные меры в поддержку греков он так и не успел.

Таким образом, внешнеполитическая история России в начале XIX в. отмечена прежде всего ее грандиозной победой над Наполеоном. Победа в Отечественной вой-



Медаль за взятие Парижа. 1814 г.



Медаль в память Отечественной войны 1812 г.



Покажите на карте Дунайские княжества.



не 1812 г., успешные заграничные походы значительно повысили международный авторитет России, выдвинули ее в лидеры среди великих держав. Свое возросшее влияние на европейские дела Россия в лице Александра I проявила в создании Священного союза, в борьбе с любыми проявлениями революционного движения. В конечном итоге это привело к тому, что правительство России в ущерб реальным интересам страны отказало в помощи грекам, стремившимся сбросить иго Османской империи.

Проверь себя!

1. Используя карту, расскажите о заграничном походе русской армии. Почему сражение под Лейпцигом получило название «битва народов»? 2. На каких принципах Венский конгресс стремился устроить жизнь послевоенной Европы? 3. В чем состояла суть Восточного вопроса для России? Что могло бы ей дать успешное разрешение этого вопроса?

Подумай и обсуди:

1. В чем вы видите причины победы России над Наполеоном, до 1812 г. почти не знавшим поражений? 2. Было ли реально осуществимым намерение участников Венского конгресса восстановить прежние порядки в Европе? Ответ аргументируйте. 3. Александр стал инициатором создания Священного союза. Соответствовали ли идеи этого союза взглядам «ученика Лагарпа»?

§ 8. Внутренняя политика после Отечественной войны 1812 г.

Поворот во внутренней политике. После великих побед в Отечественной войне 1812 г. и заграничных походов перед Россией, казалось бы, открывалась возможность для самых серьезных внутренних преобразований. В образованном обществе резко изменилось отношение к своему народу, прежде всего к крестьянству. Крепостных мужиков и баб стали воспринимать как героев партизанской войны, спасших страну от нашествия. То, что эти герои продолжали оставаться в положении, которое почти не отличалось от рабского, вызывало у многих возмущение. С другой стороны, представители дворянской молодежи, побывав за границей в годы войн и познакомившись там с европейскими порядками, с осуждением воспринимали такие стороны жизни своей страны, как неограниченный произвол власти, засилье чиновников. Теперь любое стремление к реформам должно было найти немало сторонников в обществе. Однако именно в это время не менее резко меняется настроение и устремления Александра I.



Русский мужик на заячьей охоте. Лубок времен Отечественной войны 1812 г.



Русская крестьянка. Лубок времен Отечественной войны 1812 г.

Царь очень изменился за годы войны. С одной стороны, он явно утратил веру в свои собственные силы как реформатора и окончательно перестал доверять подавляющему большинству своих сотрудников. «Все мерзавцы, никому не верю!» — эту фразу приближенные нередко слышали из его уст. С другой стороны, царь разочаровался и в самой идее преобразований, отказался от мысли, что путем реформ экономики, государственного строя можно изменить к лучшему общее положение в стране. Александр стал бояться реформ, считая, что они ведут лишь к потрясениям и грозят бунтами и революцией.

В ужасах нашествия Наполеона император увидел прежде всего божественное наказание за грехи, а в победе над ним — также проявление действия Божьей воли. Все больше времени Александр уделял молитвам и изучению Священного Писания. В это время он пришел к мысли, что истинная вера, следование божественным заповедям могут дать гораздо больше, чем любые преобразования. В силу своего воспитания император обратился прежде всего к западноевропейской мистической литературе и проникся идеями **мистицизма**. Он стремился окружить себя людьми, разделявшими подобные настроения.

Внутренняя политика Александра I во второй половине его царствования приобрела как бы две стороны. С одной стороны, он, отказываясь от реформ, стремился поддерживать в стране существующий порядок, бороться с проявлениями недовольства и стремлениями к переменам. Это направление ярче всего выразилось в деятельности графа **А. А. Аракчеева**, доверенного лица императора, самого близкого к нему в это время человека. Последний период царствования Александра I нередко называют **аракчеевщиной**.



Что такое мистицизм?



Что означает слово
«казенный»?

С другой стороны, Александр поддерживал распространение в России Священного Писания, пытался наполнить религиозным духом дело просвещения. Олицетворением этого направления внутренней политики стал друг императора князь *А. Н. Голицын*, разделявший мистические увлечения своего государя. Наряду с немногими искренне верующими людьми царю приходилось опираться в этой политике на вполне заурядных, а нередко и недобросовестных чиновников, которые думали прежде всего о собственной карьере. Формальное отношение к мистическим идеям породило политику, получившую название «*казенный мистицизм*».

Аракчеевщина. Аракчеев превратился, по мнению современников, в самого могущественного после царя человека в России.

Выходец из бедной дворянской семьи, закончивший артиллерийский кадетский корпус, Аракчеев сделал блестящую карьеру уже при Павле I, который дал ему графский титул. Тогда же началось и его сближение с наследником престола Александром. И Павел, и его сын, столь различные по характеру и взглядам, в равной степени ценили в Аракчееве удивительную работоспособность, честность, предельную исполнительность и несомненные управленческие способности. Аракчеев успешно справлялся с порученными ему делами. Так, став в преддверии Наполеоновских войн во главе русской артиллерии, он поднял этот запущенный в конце XVIII в. род военных сил на европейский уровень.

Оборотной стороной исполнительности Аракчеева являлась его жестокость, о которой рассказывали легенды. Этот любимец двух императоров отличался поразительной бесчеловечностью: с людьми он обходился как с неодушевленным материалом, который был необходим, чтобы поставленная задача была выполнена в срок. Недаром современники говорили, что «граф деятелен, как муравей, и ядовит, как тарантул». При этом Аракчеев отличался и чрезвычайной грубостью с подчиненными. Впрочем, этой его черты Александр мог не знать — с ним он был предельно угодлив.

Изменив после 1812 г. свою внутреннюю политику, Александр I, и до того весьма благосклонный к Аракчееву, сделал его своим ближайшим советником. Если раньше деятельность графа разворачивалась в основном в военной области, то теперь через него к императору шли все доклады министров. С Аракчеевым Александр I решал наиболее важные государственные вопросы. «У нас теперь только один вельможа — граф Аракчеев», — писал Н. М. Карамзин, выражая общее мнение современников.

Насаждая всюду порядок и жесткую дисциплину, Аракчеев подбирал себе и соответствующих исполнителей:



А. А. Аракчеев. Художник И. Б. Лампи.



Домик станционного
смотрителя у дороги.

назначения на высшие должности в это время зависели от него почти полностью. Как правило, это были деятели того же рода, что и сам граф. Недаром одним из самых ярких событий последних лет правления Александра I стало восстание Семеновского полка в 1820 г. Этот гвардейский полк, известный дисциплинированностью, был буквально доведен до восстания своим новым полковником, «аракчеевцем» *Е. Ф. Шварцем*, который «подтягивал» солдат, издеваясь над ними, вырывая им с мясом усы, запарывая до полусмерти.

Самым ярким проявлением аракчеевщины стали *военные поселения*. К их организации приступили еще накануне Отечественной войны, а создание их началось с 1816 г. Главной причиной, заставившей пойти на эту меру, стала нехватка средств на содержание огромной армии. Западные военные теоретики еще в XVIII в. выдвинули идею перевода в целях экономии части армии на самоокупаемость путем введения военных поселений. Александр, познакомившись с этой идеей, решил создать на окраинах России цепь таких поселений. Новое словосочетание — *военные поселенцы* — должно было состоять из местных государственных крестьян и из подселавшихся к ним солдат — по два солдата на крестьянское семейство. Предполагалось, что военные поселенцы будут совмещать хозяйственную деятельность, которая обеспечила бы их содержание, с военной службой.

Первоначально Аракчеев возражал против создания военных поселений, считая, что они не решат финансовых проблем, а лишь ослабят армию. Однако как только царь принял окончательное решение, Аракчеев возглавил это дело и стал проводить его в жизнь со свойственной ему решительностью и последовательностью. К 1825 г. на положение военных поселенцев было переведено более 370 тыс. государственных крестьян и 130 тыс. солдат регулярных войск.

Внешне военные поселения выгодно отличались от большинства русских деревень. Здесь были чистые ули-



Когда появился Се-
меновский полк? По-
чему он так назван?

цы, ровные, непокосившиеся заборы, просторные дома, добротные хозяйственные постройки. Но все эти преимущества сводились для поселенцев на нет суровым и мелочным распорядком всей их хозяйственной деятельности, на которую в полной мере распространялась военная дисциплина. Все по команде поднимались утром, топили печь, выходили на работу. С производственными навыками крестьян, которые вырабатывались веками, с их устоявшимися обычаями начальство не считалось. Необходимость вести хозяйство по командирской указке озлобляла поселенцев. Помимо двойной нагрузки — земледелия и военной службы, поселенцев постоянно изнуляли еще и тяжелыми дорожными и строительными работами.

В результате военные поселенцы восставали чуть ли не каждый год: в 1817 г. в Новгородской губернии, в 1818 г. в Херсонской, в 1819 г. в Харьковской... Аракчеев подавлял эти восстания со свойственной ему жестокостью и с благословения Александра I, заявившего после первого из них: «Военные поселения в России будут, даже если всю дорогу от Новгорода до Петербурга придется устелить трупами».

«Казенный мистицизм». Отказавшись от политических и экономических реформ, Александр I попытался заменить их преобразованиями в духовной сфере. Речь шла прежде всего о том, чтобы внести новые начала в народное просвещение. Если в первые годы своего правления Александр безусловным благом считал европейское просвещение, основанное на научном изучении окружающего мира, на логических рассуждениях, то теперь такое просвещение он считал «безбожным» и поэтому опасным. В нем царь и его новое окружение видели одну из главных причин тех революций и войн, которые только что пережила Европа. Александр обратился к другой стороне тогдашней духовной жизни Западной Европы — мистицизму.

В 1817 г. Министерство народного просвещения было преобразовано в Министерство духовных дел и народного просвещения. В новом названии ясно были выражены новые цели: сделать просвещение более возвышенным и наполнить религиозным духом. Во главе министерства был поставлен А. Н. Голицын. Новое министерство сразу же предприняло действия для реализации новых направлений внутренней политики.

Прежде всего, это сказалось в отношении цензуры, которая находилась в ведении Голицына, — она чрезвычайно ужесточилась. Министр запрещал любые публикации, «содержащие мысли и дух, противные религии христианской, обнаруживающие вольнодумство безбожия, неверия и неблагочестия». Под подобный запрет



А. Н. Голицын. Художник К. П. Брюллов.



Вид Красной площади в Москве. Первая половина XIX в.

нетрудно было подвести любое произведение. Даже часть духовенства была недовольна «казенным мистицизмом».

Самый серьезный удар был нанесен по университетам. Александр I и Голицын теперь рассматривали их как главные рассадники «безбожия и неверия».

В эти годы непомерно усилилась роль и значение попечителей учебных округов, которые согласно уставу 1804 г. должны были руководить и помогать деятельности университетов. Попечителями теперь, как правило, назначались карьеристы, которые, чтобы угодить начальству, беспощадно изгоняли из университетов многих профессоров, обвиняя их в вольнодумстве; оставшихся же заставляли искажать свои лекционные курсы в духе новых требований власти. Так, в Казанском университете такую роль играл М. Л. Магницкий, быстро перестроившийся и возвращенный из ссылки бывший сотрудник Сперанского. В целом российским университетам, которые только-только начали становиться на ноги, был нанесен тяжелый урон.



Что такое цензура?
Существует ли она
в России сейчас?



Проверь себя!

1. Расскажите, в чем проявился поворот Александра I во внутренней политике. Как вы можете объяснить причины такого поворота?
2. Дайте характеристику А. А. Аракчееву. Почему вторую половину царствования Александра I называют аракчеевщиной? В чем она проявлялась?
3. Что представляли собой военные поселения? Почему они вызывали ненависть со стороны самих поселенцев?
4. В чем проявилась новая политика в области просвещения? Каковы были ее цели?

Подумай и обсуди:

1. Какие события повлияли на изменение взглядов Александра I по вопросу о необходимости реформ?
2. Как вы считаете, могла ли аракчеевщина надолго предотвратить возможные потрясения в России?
3. Объясните, почему мистицизм, распространявшийся Александром I, назван казенным.

§ 9. Организации декабристов

«Союз спасения». Политика правительства после победы над Наполеоном все больше противоречила надеждам на перемены, которыми жила в это время часть русского общества. Многие из тех, кто пережил Отечественную войну и восхищался победами своего народа, ждали от власти продолжения реформ, которые должны были бы вывести Россию на один уровень с передовыми европейскими странами. Когда же стало очевидным, что самодержавие превратилось в силу, не способную на серьезные преобразования, некоторые представители русского общества решились вступить в борьбу со своим правительством.

В 1816 г. несколько молодых офицеров — находившиеся в отдаленном родстве друг с другом А. Н. и Н. М. Муравьевы, братья М. И. и С. И. Муравьевы-Апостолы, С. П. Трубецкой, И. Д. Якушкин — создали в Петербурге «Союз спасения» — первую революционную организацию в истории России. Позже первые русские революционные организации получили название *декабристских*, а их участников стали называть *декабристами* по месяцу их выступления.

В состав «Союза спасения» входило не более трех десятков человек. У них не было четкой программы действий; очевидно было лишь то, что все они ненавидели самодержавие и крепостное право. На тайных заседаниях говорилось о необходимости **военного переворота**, т. е. организация задумывалась как заговорщическая, но дальше разговоров дело не шло.

Более организованный и деятельный характер «Союзу спасения» попытался придать П. И. Пестель, вступивший в него в 1817 г. Он разработал «Статут» (устав), с помощью которого рассчитывал создать определенное соподчинение членов «Союза спасения», разделив их на три разряда. Старший разряд (бояре) должен был руководить средним (мужи), а тому в свою очередь безоговорочно подчинялся низший разряд (братья). Предусматривалась жесткая дисциплина, суровые наказания за невыполнение приказов и тем более за измену. Однако члены «Союза спасения» были не готовы к такому образу действий. Один из противников Пестеля заявил даже, что подобные порядки годятся лишь «для разбойников из муромских лесов», а порядочные люди их никогда не примут.

Постепенно становилось все более очевидным, что «Союз спасения» к революционной борьбе не готов. Его члены все чаще говорили, что они, пожалуй, слишком рано разуверились в Александре I, что нужно не бороться с правительством, а подталкивать его к преобразованиям; не скрываться от общества в подполье, а перетягивать его на свою сторону. Под влиянием этих



Что такое революция?



С. И. Муравьев-Апостол.

настроений «Союз спасения» преобразуется в организацию совсем другого характера.

«Союз благоденствия». Эта организация была создана в Москве в 1818 г. Само новое название — «Союз благоденствия» — свидетельствовало о том, что его члены настроены на более мирную и продолжительную работу. Немедленно «спасать» Россию они уже не собирались.

«Союз благоденствия» быстро увеличил свой состав до 200 членов. Его устав назывался «Зеленой книгой» и носил вполне благонамеренный характер: речь шла всего лишь о **пропаганде** передовых взглядов, просветительстве и филантропии (человеколюбии).

Устав предусматривал такое устройство организации, которое позволяло бы постоянно расширять ее ряды. Члены-учредители, составившие руководящий Коренной союз, должны были создать подчиненные ему новые ячейки — *управы*, каждой из которых позволялось создавать свои, дочерние управы, и т. д. Подобные управы действительно были организованы в Петербурге, в отдельных гвардейских полках, а также в Смоленске, Нижнем Новгороде, Кишиневе и некоторых других городах.

«Зеленая книга» настраивала членов «Союза благоденствия» на активную и практически **легальную** деятельность. Так, насколько позволяла цензура, они обличали в статьях и художественных произведениях невежество, продажность судов, жестокость чиновников и помещиков и другие пороки. Разговоры в светском обществе, споры в дружеских кружках также затрагивали острые проблемы жизни страны. Таким образом создавалось **общественное мнение**, которое, с точки зрения членов «Союза благоденствия», должно было сыграть определяющую роль в преобразовании России.

«Союз благоденствия» не только обличал пороки, но и, по мере возможности, пытался бороться с ними. Так, офицеры, члены организации, старались обучать солдат грамоте; стремились наладить с нижними чинами нормальные человеческие отношения. «Союз благоденствия» считал, что подобная мирная деятельность неизбежно приближает торжество новых идей. «Будем работать, и свобода сама, как спелый плод, упадет нам в руки» — эти слова одного из членов «Союза» как нельзя лучше объясняют их общую позицию.

Но правительственная политика вскоре развеяла подобные надежды. На фоне засилья цензуры, университетских погромов, военных поселений скромные достижения «Союза благоденствия» в области пропаганды своих идей или просвещения выглядели жалко. Наиболее энергичные и решительно настроенные члены организации не могли не сознавать этого.



Объясните слово
«благоденствие».



Обложка альманаха
«Полярная звезда»,
издаваемого декабристами.



К. Ф. Рылев.



Каковы были результаты революций в Италии, Испании, Латинской Америке?

Создание Северного и Южного обществ. В 1821 г. на съезде в Москве представители управ «Союза благоденствия» объявили о его роспуске. Однако большинство из тех, кто принял это решение, не собирались прекращать свою деятельность. Они решили вернуться на путь тайных организаций и заговора, предварительно освободившись от тех, кто был не готов к этому. В том же, 1821 г. в Петербурге было создано Северное тайное общество во главе с Н. М. Муравьевым, С. П. Трубецким и Е. П. Оболенским. Позже одну из ведущих ролей в нем начал играть К. Ф. Рылев. Почти одновременно в небольшом городке Тульчине, где находился штаб расквартированной на Украине армии, создается Южное общество, которым руководит П. И. Пестель. Большую роль в Южном обществе играл командир полка С. И. Муравьев-Апостол, а позже — его друг М. П. Бестужев-Рюмин. Оба общества постоянно взаимодействовали друг с другом и при некоторых разногласиях составляли единую организацию.

Новые общества сделали ставку на насильственный захват власти. Теперь речь шла о хорошо подготовленном военном восстании, которое, как надеялись заговорщики, позволило бы им взять в свои руки власть в столице и других жизненно важных центрах России «без крови и беспорядков». Участие народа в подобном восстании заговорщики считали не только не нужным, но и вредным, поскольку не верили в то, что им удастся установить контроль над народной стихией. Будущие декабристы предпочитали опираться на верные им военные части. Их вдохновляли примеры военных революций, произошедших в те годы в Испании, Италии, Латинской Америке.

Создав новые тайные общества, явно революционного характера, их члены долгое время не предпринимали никаких серьезных шагов к перевороту и захвату власти. В первые годы они стремились увеличить состав своих организаций, налаживали связи и, что особенно важно, разрабатывали программные документы. Представители молодого русского революционного движения впервые достаточно четко определили, что они собираются делать после захвата власти. И «северян», и «южан» волновали две основные проблемы: каким должен быть государственный строй в России после свержения самодержавия, как будет развиваться сельское хозяйство после отмены крепостного права.

«Конституция» Н. М. Муравьева. В программе Северного общества, составленной Н. М. Муравьевым и получившей название «Конституции», предусматривалось превращение самодержавной монархии в конституционную. Муравьев предполагал сохранить императора во главе исполнительной власти. Однако монарху становилась неподвластной законодательная власть.

Законодательная власть, согласно «Конституции» Н. М. Муравьева, принадлежала выборному органу — *Народному вече*. В выборах могли участвовать только те граждане России, которые обладали довольно значительным имуществом (имущественный **ценз**). Для участия в голосовании нужно было иметь собственность не менее чем на 500 рублей, а для избрания — на 30 тыс. рублей.

Муравьев был решительным противником государственной централизации, считая, что она обескровливает отдельные части страны и душит инициативу на местах. Он планировал превратить Россию в **федерацию**, состоявшую из 14 «держав» и двух областей. В каждой из «держав» должен был быть свой *правитель* во главе исполнительной власти и свое выборное *Державное вече* во главе власти законодательной. В решении общероссийских дел «державные» органы должны были подчиняться центральному, но в решении местных вопросов имели весьма широкую автономию.

Крепостное право по «Конституции» безоговорочно подлежало ликвидации. Однако Муравьев испытывал большие затруднения при решении вопроса о собственности на землю. По первому варианту «Конституции» предполагалось безземельное освобождение крестьян, т. е. превращение их в батраков, обреченных работать на тех же помещиков. Затем, под влиянием критики со стороны других членов общества, он предложил освободить крестьян с двумя десятинами земли на душу, что было явно недостаточно для создания даже самого скромного самостоятельного хозяйства.

«Русская правда» П. И. Пестеля. Программа преобразований, написанная Пестелем и названная им «Русской правдой», была значительно смелее в решении основных вопросов. Пестель решительно высказывался за ликвидацию монархии и переход к **республике**. Не только высший законодательный орган с таким же названием, как и у Муравьева (Народное вече), но и орган высшей исполнительной власти — *Державную думу* он предполагал сделать выборными. При этом право выбирать и быть избранными в Народное вече получали все мужчины, достигшие 20-летнего возраста, без всякого имущественного ценза. Державная дума избиралась Народным вече.

Федеративное устройство Пестель решительно отвергал, считая, что оно ведет к ослаблению государства. Он предполагал не только сохранить традиционное административно-территориальное устройство России, при котором местное управление безоговорочно подчинялось центру, но и еще больше укрепить его.



Н. М. Муравьев.



Что такое федерация? Каковы ее преимущества и недостатки?



Почему документ назван «Русская правда»?



П. И. Пестель.

В том же духе Пестель решал и вопрос о положении «малых народов» в составе России. С его точки зрения, не только для государства, но и для них самих «лучше и полезнее будет», если они «соединятся духом и обществом» с русским народом, т. е. растворятся в нем. Исключение делалось лишь для двух народов. Полякам Пестель предполагал предоставить самостоятельность при условии, что они заключат с Россией «вечный союз». Евреев он собирался выселить из России, предоставив им вооруженную помощь для создания своего государства в Палестине.

Крестьянский вопрос Пестель предлагал решить нетрадиционным способом. С одной стороны, он стремился не только обеспечить крестьян необходимым земельным наделом, но и закрепить его за ними. С этой целью предполагалось создание *общественного* земельного фонда, куда должны были войти земли государственные, монастырские и часть земель, отобранных у самых крупных помещиков (у владельцев свыше 10 тыс. десятин половина земель забиралась безвозмездно; у владельцев свыше 5 тыс. десятин — за денежную плату). Земли из этого фонда закреплялись за крестьянами в безвозмездное пользование и не могли быть ни проданы и ни заложены. Обеспечив крестьянам определенный минимум существования, Пестель постарался предусмотреть и стимулы для развития сельского хозяйства. Все земли, не попавшие в общественный фонд, оставались в руках у частных владельцев (прежде всего помещиков) и могли свободно покупаться и продаваться. Пестель несомненно рассчитывал, что после отмены крепостного права помещики, потеряв даровую рабочую силу, неизбежно начнут разоряться и их земли быстро перейдут в руки крепких крестьянских хозяйств.

Разрабатывая свои программы, декабристы так же, как в свое время Сперанский, не склонны были учитывать реальное положение дел в России. Им казалось естественным, что разумный, хорошо продуманный план без особого труда можно воплотить в жизнь. На самом деле у декабристов, составлявших вместе с сочувствовавшими им людьми всего несколько сот человек на всю Россию, не было реальных сил для того, чтобы совершить столь грандиозный переворот. Лучше других это понимал Пестель, говоривший о том, что многие нововведения, всеобщие выборы в частности, — это дело будущего; начинать же надо с установления *военной диктатуры* и беспощадной борьбы с многочисленными противниками. Подобные заявления вызывали негодование у «северян», сравнивавших Пестеля с Наполеоном; сами они надеялись добиться власти и провести преобразования малой кровью, опираясь на «благоразумную и добрую волю» народа и общества.



Что такое диктатура?

Проверь себя!



1. Назовите причины, вызвавшие появление организаций декабристов. 2. Какие цели ставили первые декабристские организации? Сравните «Союз спасения» и «Союз благоденствия» по их организационным принципам. 3. Почему возникли Северное и Южное общества? 4. Сравните «Конституцию» Н. М. Муравьева и «Русскую правду» П. И. Пестеля. Заполните таблицу:

Вопросы для сравнения	«Конституция»	«Русская правда»
Государственная власть Устройство государства Крестьянский вопрос		

Подумай и обсуди:

1. Почему первые революционные организации в России возникли в среде господствующего в стране сословия — дворянства? 2. Какими, на ваш взгляд, личными качествами и чертами характера должны были обладать декабристы, решившиеся на борьбу с существовавшими в стране порядками? 3. Возможно ли было осуществить в России предлагаемые декабристами перемены мирным путем?



«Архивы истории»

ИЗ «ЗАПИСОК» С. П. ТРУБЕЦКОГО

Общество названо по предмету своей цели Союзом Благоденствия, и эпиграф его означал твердое намерение членов посвятить всю жизнь исполнению этой цели...

Члены разделялись по предметам своих занятий или службы. Каждый по своей части обязан был приобрести познания, могущие сделать его полезнейшим гражданином, и сведения, потребные для действия общества, которое само оставалось неизменно первоначальному своему назначению; т. е. к поддержанию всех тех мер правительства, от которых возможно ожидать хороших для благосостояния государства последствий; к осуждению всех тех, которые не соответствуют этой цели; преследование всех чиновников, от самых высших до самых низших, за злоупотребления должности и за несправедливости; исправление, по силе своей и возможности, всех несправедливостей, оказываемых лицам, и защита их; разглашение благородных и полезных действий людей должностных и граждан; распространение убеждения в необходимости освобождения крестьян, приобретение и распространение политических сведений по части государственного устройства, законодательства, судопроизводства и пр., распространение чувства любви к отечеству и ненависти к несправедливости и угнетению.

1. Объясните, в чем, по мнению автора, состоял смысл названия тайного общества. 2. В чем должна была состоять деятельность «Союза благоденствия»?

§ 10. Восстание декабристов



Покажите на карте
Таганрог.

Смерть Александра I. Междуцарствие. Александр I скончался 19 ноября 1825 г. в городе Таганроге, вдалеке от столицы. Он был сравнительно здоровым 48-летним человеком, и его смерти никто не ожидал. Не имевший к тому времени детей Александр Павлович оставил завешание, в котором называл своего наследника. Однако им становился не его следующий по старшинству брат *Константин*, как полагалось по закону, а третий сын Павла I *Николай*.

Для такого решения у Александра I, очевидно, были серьезные причины. Константин больше других братьев был похож на императора Павла I. О нем говорили: «...достойный сын своего отца: те же странности и вспышки, та же жестокость, то же буйство». Кроме того, будучи наместником в Царстве Польском, он женился на польской аристократке, т. е. его супруга не была представительницей правящего дома. По закону дети от подобного брака не имели права на престол. Николай, напротив, был женат на прусской принцессе. К тому же Александр I, очевидно, сумел увидеть, что Николай обладает сильной волей, упорством и чувством ответственности — качествами, которых был лишен Константин.

По неясной причине Александр, окончательно принявший это решение еще весной 1825 г., держал его в тайне. О нем знали лишь некоторые члены его семьи и сановники. Смерть Александра застала врасплох правящие круги. Его завешание нарушало, по сути, закон; к тому же Николай, командовавший одним из гвардейских полков и славившийся своей придирчивостью, был непопулярен в гвардии и отлично знал об этом. Взойти на престол через голову Константина он не рискнул. В результате войска, правительственные учреждения и сам Николай принесли присягу Константину.

Николай надеялся, что его брат придет из Варшавы в Петербург и публично отречется от престола. Это сняло бы все вопросы. Однако Константин, не собираясь брать власть, в Петербург тем не менее так и не приехал. Его поведение в это время вообще трудно объяснить и лишний раз оправдывало решение Александра I. Возможно, Константин сознательно стремился поставить не слишком любимого младшего брата в трудное положение.

Прождав безрезультатно несколько дней, Николай решил рискнуть и провести переприсягу, которая была назначена на 14 декабря 1825 г. Руководство Северного общества решило использовать сложившуюся ситуацию для военного переворота.

Восстания в Петербурге и на Украине. Декабристы надеялись, что гвардейские полки не поймут и не при-



Великий князь Константин Павлович в юности.

мут присяги Николаю. Действительно, нелегко было объяснить солдатам, исходявшим из народного убеждения «любой царь — от Бога», почему Константина вдруг лишают престола. Переприсягу при живом царе они могли воспринять только как государственный переворот в пользу непопулярного среди них Николая. Декабристы учли все эти обстоятельства. Они не посвящали солдат в свои революционные планы, а заявляли о защите прав законного императора Константина.

Окончательный план выступления был принят только поздно ночью 13 декабря. Декабристы собирались вывести войска к Сенату и заставить сенаторов присягнуть не Николаю, а некоему Временному правительству. В состав этого правительства предполагалось включить ряд авторитетных государственных и военных деятелей (например, М. М. Сперанского), в приверженности которых к преобразованиям не было сомнений. В манифесте, который должен был принять Сенат, перечислялись также первоочередные преобразования. Весь этот план изобретался буквально на ходу, в страшной спешке; никаких запасных вариантов не предусматривалось.

Ранним утром 14 декабря 1825 г. офицеры — члены тайного общества отправились в казармы поднимать своих подчиненных на выступление. На Сенатскую площадь удалось вывести около 3 тыс. солдат и матросов. Однако к этому времени сенаторы уже приняли присягу и разошлись по домам. Нужно было срочно менять план действий, например атаковать Зимний дворец или захватить Петропавловскую крепость, которая могла стать опорным пунктом для восставших. Однако С. П. Трубецкой, назначенный накануне диктатором (руководителем) восстания, так и не явился на площадь. Другие же вожди Северного общества не рискнули взять руководство на себя.

Декабристы на Сенатской площади
14 декабря 1825 г.





М. А. Милорадович.



Покажите на карте район восстания Черниговского полка.

В этих условиях Николай, поначалу растерявшийся, быстро перехватил инициативу. В то время как декабристы, построившись вокруг памятника Петру I, бездействовали, царь стягивал оставшиеся ему верными войска к площади, блокируя все подходы к ней.

В то же время он несколько раз пытался вступить в переговоры с восставшими, посылая к ним то представителей церкви, то своего младшего брата *Михаила*, то генерал-губернатора Петербурга *М. А. Милорадовича* — популярного среди солдат героя Отечественной войны. Однако декабристы, отказавшиеся от активных действий, не желали вступать в переговоры. Духовных лиц они очень «невежливо» попросили уйти; великий князь *Михаил* спасся только благодаря осечке пистолета у стрелявшего в него *В. К. Кюхельбекера*; *Милорадович* был смертельно ранен *П. Г. Каховским*.

После того как превосходство правительственных войск стало подавляющим, Николай перешел к решительным действиям. Но предпринятые по его приказу кавалерийские атаки носили скорее демонстративный характер: кавалеристы явно не хотели всерьез сражаться со своими товарищами. Тогда Николай отдал приказ применить артиллерию. После нескольких картечных выстрелов восставшие стали разбегаться. К 6 часам вечера все было кончено.

29 декабря 1825 г. на Украине под руководством Южного общества восстал Черниговский полк. К этому времени Пестель был уже арестован и восстанием руководил подполковник *С. И. Муравьев-Апостол*. На протяжении недели Черниговский полк совершал поход в надежде поднять на восстание другие расположенные поблизости воинские части. Однако верным царю войскам удалось блокировать восставший полк, и 3 января 1826 г. он был разгромлен.

Следствие и суд над декабристами. Следствию над декабристами Николай придавал огромное значение. На допросах, многие из которых он вел лично, император проявил удивительное знание психологии и добился признаний от большинства подсудимых. В своих показаниях декабристы подробно рассказывали о причинах их выступления, надеясь, что смогут подтолкнуть царя к решению многих давно назревших проблем. К следствию привлекли несколько сот человек, из которых 289 были признаны в той или иной степени виновными в «противуправительственных действиях».

Самые виновные, с точки зрения власти, были преданы Верховному уголовному суду — всего 121 человек. Суд вынес суровые приговоры многим участникам движения. Даже после того как Николай I «проявил ми-



Декабристы на поселении в Сибири.

лость», несколько смягчив приговоры, пятеро декабристов были повешены (П. И. Пестель, С. И. Муравьев-Апостол, М. П. Бестужев-Рюмин, К. Ф. Рылеев и П. Г. Каховский), 31 человек отправлен на каторжные работы, а 37 — на поселение в Сибирь. Некоторые члены тайных обществ без суда, по личному указанию Николая I были посажены в крепость, разжалованы в солдаты, отданы под надзор полиции.

Таким образом, власть подавила движение декабристов последовательно и беспощадно. И тем не менее у зачинателей русского революционного движения почти сразу нашлись преемники. Это было неизбежно: ведь при всех слабостях декабристского движения его причины имели глубокие корни. Крепостное право и самодержавие, против которых боролись декабристы, превратились к тому времени в главные препятствия на пути развития России. Таковыми они остались и после разгрома декабристов. В дальнейшем многие наиболее энергичные представители общества искали выход из существующего положения. В этих поисках столкновение с властью, не желавшей никаких серьезных перемен, было почти неизбежным. Декабристы заложили *основы революционных традиций* в России и стали примером для продолжателей их дела.



Проверь себя!

1. Чем было вызвано междоусарствие в 1825 г.? Как вы думаете, можно ли было его избежать? 2. Каковы были планы декабристов накануне 14 декабря 1825 г.? Почему эти планы не были осуществлены? Как были подавлены выступления декабристов в Петербурге и на Украине? 3. Какую цель преследовал Николай I в ходе следствия и суда над декабристами? Какое они понесли наказание? 4. Каково значение восстания декабристов?

Подумай и обсуди:

1. Как вы считаете, были ли у восставших декабристов шансы на успех? Если были, то что им следовало предпринять, чтобы захватить власть? 2. Можно ли назвать декабристов героями? Как вы думаете, преследовали ли они какие-либо личные цели в ходе восстания? 3. Сравните начало царствования Александра I и Николая I. Предположите, каким должно было стать продолжение правления Николая по сравнению с правлением Александра.



«Архивы истории»

«МАНИФЕСТ», НАПИСАННЫЙ С. П. ТРУБЕЦКИМ

В Манифесте Сената объявляется.

1. Уничтожение бывшего Правления.
2. Учреждение временного до установления постоянного, выборными.
3. Свободное тиснение, и потому уничтожение цензуры.
4. Свободное отправление богослужения всем верам.
5. Уничтожение права собственности, распространяющейся на людей.
6. Равенство всех сословий пред Законом, и потому уничтожение военных судов и всякого рода судебных комиссий, из коих все дела судебные поступают в ведомство ближайших судов гражданских.
7. Объявление права всякому гражданину заниматься чем он хочет, и потому дворянин, купец, мещанин, крестьянин — все равно имеют право вступать в воинскую и гражданскую службу и в духовное звание, торговать оптом и в розницу, платя установленные повинности для торгов. Приобретать всякого рода собственность, как то земли, дома в деревнях и городах. Заключать всякого рода условия между собою, тягаться с другим пред судом.
8. Сложение подушных податей и недоимок по оным.
9. Уничтожение монополий, как то: на соль, на продажу горячего вина и проч., и потому учреждение свободного винокурения и добывания соли, с уплатою за промышленность с количества добывания соли и водки.
10. Уничтожение рекрутства и военных поселений.
11. Убавление срока службы военной для нижних чинов и определение оного последует по уравниванию воинской повинности между всеми сословиями.
12. Отставка всех без изъятия нижних чинов, прослуживших 15 лет.
13. Учреждение волостных, уездных, губернских и областных правлений и порядка выборов членов сих правлений, кои должны заменить всех чиновников, доселе от Гражданского правительства назначаемых.
14. Гласность судов.
15. Введение присяжных в суды уголовные и гражданские.

Учреждает Правление из 2-х или 3-х лиц, которому подчиняет все части высшего управления, то есть все министерства, Совет, Комитет министров, армии, флот. Словом, всю верховную исполнительную власть, но отнюдь не законодательную и не судебную. Для сей последней остается министерство, подчиненное временному правлению, но для суждения дел, не решенных в нижних инстанциях, остается департамент сената уголовный

и учреждается департамент гражданский, кои решают окончательно и члены кои останутся до учреждения постоянного правления.

Временному правлению поручается приведение в исполнение:

1. Уравнение прав всех сословий.
2. Образование местных волостных, уездных, губернских и областных Правлений.
3. Образование внутренней народной стражи.
4. Образование судной части с присяжными.
5. Уравнение рекрутской повинности между всеми сословиями.
6. Уничтожение постоянной армии.
7. Учреждение порядка избрания выборных в палату представителей народных, кои должны утвердить на будущее время имеющий существовать порядок Правления и Государственное Законоположение.

1. Назовите первоочередные мероприятия, которые должны были осуществиться после восстания. Какие из них относятся к политическим преобразованиям, какие — к социальным (относящимся к жизни людей)? 2. Интересам каких слоев населения отвечали намеченные преобразования? 3. Насколько реальными были планы декабристов? Была ли Россия готова к подобным преобразованиям?

§ 11. Николай I и его система управления

Николай I как государственный деятель. Николай I стал императором на тридцатом году жизни, в расцвете духовных и физических сил. Он обладал властным характером, сильной волей и ясным, хотя и не глубоким умом. Царь был искренне убежден, что в России возможен только самодержавный строй и любая попытка изменить его грозит беспорядками, смутой и в конечном итоге гибелью государства. Николай считал, что именно эксперименты Александра I по реформированию политического устройства страны, а также общая непоследируемость и неопределенность его внутренней политики привели к восстанию декабристов.

Таким образом, новый царь сразу же предельно ясно определил основной курс своего правления: всемерное укрепление существующего строя и беспощадная борьба с его разрушителями. На протяжении всего своего царствования Николай очень последовательно и добросовестно пытался следовать этому курсу.

Основное средство для выполнения поставленных задач император видел в максимальном усилении контроля над жителями страны со стороны государства. С этой целью он значительно увеличил численность чиновников как центральных, так и местных учреждений. Если в 20-е гг. XIX в. в России было около 20 тыс. чиновников, то к середине XIX в. — более 60 тыс. В то же время, стремясь добиться от разбухшего государствен-



Николай I.



Николай I и его чиновники. Карикатура.

ного аппарата как можно более эффективной работы, царь придал ей строго централизованный характер.

Прежде всего, он не щадил собственных сил, стремясь быть образцовым самодержцем, — в его представлении это означало держать в своих руках все нити управления страной. Николай трудился по 14 часов в сутки, ежедневно заслушивая доклады министров, входя во все подробности государственных дел, не упуская самых незначительных мелочей. Эта черта Николая, хорошо известная его приближенным, заставляла их быть чрезвычайно добросовестными и исполнительными в отношении требований царя.

Под строгим надзором императора в центральных органах управления разрабатывались основные направления внутренней политики. Курьеры развозили по губерниям распоряжения и указы царя, руководящие указания министерств. В губернских органах — среднем звене управления — в соответствии с общими требованиями этих документов составлялись более конкретные указания для низшего звена — уездного начальства. В то же время снизу, в обратном порядке шел встречный поток: подробнейшие отчеты о проделанной работе, ответы на различные запросы и т. п.

Весь этот мощный круговорот бумаг совершался при Николае I плавно и бесперебойно. Однако при подобном порядке дел чиновники всех уровней нередко стремились прежде всего удовлетворить своих непосредственных начальников, вовремя, в нужном духе ответить на поступившую сверху бумагу. Начальство же, подобно Николаю, требовало прежде всего соблюдения четкости и аккуратности. Если царя при этом интересовало еще и содержание документов, то подавляющее большинство чиновников удовлетворялось формальным порядком в делах, нимало не беспокоясь о том, насколько он соответствует порядку действительному.

Кроме того, деятельность чиновников сопровождалась массой злоупотреблений — особенно когда дело касалось безгласного и беззащитного простого народа. Ведь государственный аппарат был замкнутой, недоступной ни для какого действенного контроля извне системой. Жалобы на чиновников рассматривались такими же чиновниками, только более высоких рангов. Круговая порука позволяла им действовать с почти полной уверенностью в своей безнаказанности. Должностные преступления, как правило, вскрывались лишь тогда, когда чиновники переходили все возможные границы, забывая о необходимости маскировать свои темные делишки.

Государственный деятель и историк, близкий к Николаю I, М. А. Корф в своих записках рассказывал о ревизии Петербургского надворного суда. Выяснилось, что в суде находится около тысячи нере-



Город в николаевское время. Художник М. В. Добужинский.

С. С. Уваров, 1840-е гг.
Портрет А. А. Кутайкина

С. С. Уваров, 1840-е гг.
Портрет А. А. Кутайкина



К. В. Нессельроде.

шенных дел, а «счет неисполненным решениям и указам никто не знал, проверить же их число не было возможности, потому что все реестры, книги и проч. пребывали в совершенном расстройстве... Денежная отчетность была в таком порядке, что о находившейся в суде частной сумме до 650 000 руб. потерян всякий след». Корф отмечал, что «место действия происходило в столице, в центре управления, почти окно в окно с царским кабинетом...».

Сотрудники Николая I. Будучи чрезвычайно изобретательными в злоупотреблениях во имя карьеры и личного обогащения, большинство чиновников николаевского времени отличались почти полным отсутствием инициативы и самостоятельности в исполнении служебных обязанностей. Подобные черты среди них считались не пороком, а достоинством. Ведь начальство, начиная с самого царя, требовало от подчиненных только исполнительности, аккуратности и безупречного порядка в делах. Сам император говорил: «Мне не нужно ученых голов, мне нужно верноподданных».

Подобные качества отличали и большинство высших сановников — ближайших сотрудников царя. Министр иностранных дел *К. В. Нессельроде*, военный министр *А. И. Чернышов*, министр юстиции *В. Н. Панин* и многие другие — все они стремились прежде всего угодить царю, угадать его желания, исполнить его волю во что бы то ни стало, не считаясь с потерями и не думая о последствиях. Зато многие из них преуспели в различных злоупотреблениях. Например, современник писал о Нессельроде: это был «искусный пройдоха, обретший большую помощь в хитрости и ловкости своей жены-

повелительницы, столь же искусной, как он, пройдохы и к тому же страшной взяточницы».

Окружая себя такими «исполнителями», царь в еще большей степени превращал аппарат управления в бездушный механизм. Из всех его государственных деятелей, пожалуй, лишь некоторых — С. С. Уварова (министр просвещения), Е. Ф. Канкрин (министр финансов), П. Д. Киселева (министр государственных имуществ) — можно считать незаурядными, самостоятельно мыслящими государственными деятелями, оставившими след в истории России.

Собственная его императорского величества канцелярия — особый орган управления. Николай I сам достаточно ясно видел слабые места своей системы управления. Ему не раз приходилось сталкиваться с вопиющими злоупотреблениями чиновников самых высоких рангов, не говоря уже о взяточничестве. Это раздражало его, однако он и здесь остался верен себе, раз и навсегда отказавшись от сколько-нибудь серьезных преобразований существующих порядков. Царь пытался преодолеть эти недостатки по-своему.

Самой значительной мерой было создание особых органов управления на основе Собственной его императорского величества канцелярии. Дела, которые царь считал наиболее важными, он изымал из ведения министерств и передавал этой канцелярии. Так, *I отделение* занималось надзором за службой гражданских чиновников, *II отделение* — созданием единого Свода законов, *III отделение*, самое знаменитое, — политическим сыском и т. д. Все отделения действовали под личным контролем Николая; прочие учреждения обязаны были оказывать им всестороннее содействие и поддержку. Создавая подобные чрезвычайные органы власти, царь как бы сам признавал, что не рассчитывает на добросовестную и плодотворную деятельность обычных органов — министерств, губернских правлений и пр.

Теория «официальной народности». Борьба за сохранение и укрепление самодержавия нуждалась в идейном обосновании. «Духу вольности», вдохновлявшему противников существующих порядков, необходимо было противопоставить стройную и ясную охранительную идею, эти порядки оправдывающую. Задачу разработки такой идеи взял на себя министр просвещения (1833—1849) С. С. Уваров, возглавлявший также Академию наук.

Свои рассуждения Уваров строил на противопоставлении спокойной и потому благоденствующей России и мятежной, потрясаемой «общественными бурями» Европы. Эти бури, по его мнению, порождаются «разрушительными понятиями», которые еще в XVIII в. усво-



Что такое политический сыск?

ило образованное общество Запада. Теперь подобные понятия начали проникать и в Россию, грозя ей «бедами неисчислимыми». Чтобы выдержать этот губительный поток, необходимо ясно осознать, что у России свой особый путь, и сделать все возможное, чтобы она с этого пути не свернула. «Надлежит, — писал министр просвещения, — укрепить отечество на твердых основаниях, на коих зиждется благоденствие, сила и жизнь народная; найти начала, составляющие отличительный характер России и ей исключительно принадлежащие; собрать в одно целое священные остатки ее народности и на них укрепить якорь нашего спасения».

По уваровской теории русский народ обладал национальным характером, резко отличавшим его от народов европейских. Это отличие было порождено прежде всего влиянием православной религии. Европейские народы, увлеченные желанием лучше обустроить свою земную жизнь, бунтовали, свержали неугодных им правителей, меняли свое государственное устройство. Русский народ был и остается совершенно вне политической борьбы. Он стремится к одному: приблизиться к высоким евангельским идеалам смирения, доброты, милосердия. Именно поэтому он раз и навсегда отдал свою судьбу в руки монарха. Самодержавие отечески опекает россиян, взяв на себя все тяготы управления страной.

Идеи Уварова впоследствии называли теорией «официальной народности»: *православие, самодержавие, народность*.

С позиций «официальной народности» существовавшие в николаевской России порядки являлись идеалом



С. С. Уваров. Художник О. А. Кипренский.



Симонов монастырь в Москве. Середина XIX в.

для всякого истинно русского человека. И напротив, всякий, кто выражал недовольство, критиковал их, воспринимался как изгой, потерявший духовную связь со своим народом, подпадавшим под «тлетворное влияние Запада». Таким образом, власти получали мощное идейное оружие в борьбе со своими противниками.



Проверь себя!

1. Дайте характеристику Николаю I как государственному деятелю. Какие принципы управления государством он сделал для себя определяющими? 2. Расскажите о системе управления, сложившейся при Николае I. 3. Каковы были главные черты государственных деятелей николаевского времени? 4. Какие задачи выполняла при Николае I Собственная его императорского величества канцелярия? 5. В чем сущность теории «официальной народности»? Почему она была принята Николаем I в качестве официальной идеологии?

Подумай и обсуди:

1. Как вы считаете, оправдались ли ожидания Александра I, сделавшего Николая наследником престола в обход старшего брата? 2. Почему до Николая I российские самодержцы обходились обычными органами управления, а ему пришлось использовать чрезвычайные органы? 3. Следует ли считать пороки бюрократической системы управления порождением самодержавного строя, существовавшего в России, или они характерны и для органов управления стран с демократическим устройством? Ответ подтвердите конкретными примерами. 4. Попробуйте самостоятельно объяснить смысл понятия «народность» в теории «официальной народности».



«Архивы истории»

ИЗ ДОКЛАДА С. С. УВАРОВА НИКОЛАЮ I В 1834 г.

Углубляясь в рассмотрение задачи... тесно связанной с самою судьбою отечества... разум невольно почти предавался унынию... при виде общественной бури, в то время потрясающей Европу, и которой отголосок, слабее или сильнее, достигал и до нас, угрожая опасностью. Посреди быстрого падения религиозных и гражданских учреждений в Европе, при повсеместном распространении разрушительных понятий... надлежало укрепить отечество на твердых основаниях, на коих зиждется благоденствие, сила и жизнь народная; найти начала, составляющие отличительный характер России и ей исключительно принадлежащие... К счастью, Россия сохранила теплую веру в спасительные начала, без коих она не может благоденствовать, усиливаться, жить. Искренно и глубоко привязанный к церкви отцов своих, русский искони взирал на нее, как на залог счастья общественного и семейного. Без любви к вере предков народ, как и частный человек, должен погибнуть. Русский, преданный отечеству, столь же мало согласится на утрату одного из догматов нашего православия, сколь и на похищение одного перла из венца Мономахова. Самодержавие составляет главное условие политического существования

России. Русский колосс упирается на нем, как на краеугольном камне своего величия. Эту истину чувствует неисчислимое большинство подданных В. В.: они чувствуют ее в полной мере, хотя и поставлены на разных степенях гражданской жизни и различествуют в просвещении и в отношении к правительству. Спасительное убеждение, если Россия живет и охраняется духом самодержавия сильного, человеколюбивого, просвещенного, должно проникать в народное воспитание и с ним развиваться. Наряду с этими двумя национальными началами, находится и третье, не менее важное, не менее сильное: *народность*. Вопрос о народности не имеет того единства, как предыдущие... Относительно к народности все затруднение заключалось в согласии древних и новых понятий; но народность не заставляет идти назад или останавливаться; она не требует *неподвижности* в идеях. Государственный состав, подобно человеческому телу, меняет наружный вид свой по мере возраста: черты изменяются с годами, но физиономия изменяться не должна. Неуместно было бы противиться этому периодическому ходу вещей.

1. Какими причинами объяснял С. С. Уваров появление теории «официальной народности»?
2. Используя текст документа, изложите сущность этой теории и аргументы, которые использовались ее сторонниками.
3. Объясните смысл последних трех предложений приведенного отрывка из доклада С. С. Уварова.

§ 12. Укрепление устоев

Система государственной безопасности. Основную задачу николаевского царствования — сохранение самодержавного строя решала мощная система государственной безопасности. В 1826 г. был сформирован Корпус жандармов, составивший костяк этой системы. Возглавлял Корпус шеф жандармов. Ему непосредственно подчинялись генералы Корпуса, стоявшие во главе округов, на которые была разделена вся Россия (в начале их было 5, позже — 8). В каждый губернский город назначался жандармский штаб-офицер (в чине от майора до полковника), под началом которого находились специальные команды из обер-офицеров и рядовых жандармов.

В том же 1826 г. было создано и III отделение, составившее единое целое с жандармскими органами в центре и на местах. Это единство подчеркивалось тем, что шеф жандармов был одновременно и начальником III отделения. Первым таким начальником стал генерал А. Х. Бенкендорф, один из главных инициаторов создания этой системы. III отделение действовало в обстановке строгой секретности, под контролем царя. Сюда стекались все сведения с мест, здесь разрабатывались способы борьбы с «инакомыслием» и составлялись инструкции для жандармов в округах.



А. Х. Бенкендорф.

Круг деятельности III отделения определялся следующим образом: «1) все распоряжения и известия по всем вообще случаям высшей полиции; 2) сведения о числе существовавших в государстве разных сект и расколов; 3) известия об открытиях по фальшивым ассигнациям... 4) сведения подробные о всех людях, под надзором полиции состоящих... 5) высылка и размещение людей подозрительных и вредных; 6) заведование наблюдательное и хозяйственное всех мест заключения, в коих заключаются государственные преступники; 7) все постановления и распоряжения об иностранцах; 8) ведомости обо всех без исключения происшествиях; 9) статистические сведения до полиции относящихся».

Новая *политическая полиция* осуществляла поистине всеобъемлющий надзор за народом и обществом. Суть этого надзора определялась общим духом теории «официальной народности». Жандармы должны были всемерно укреплять самодержавное государство и православную церковь, с одной стороны, и бороться с любыми попытками подорвать эти основы русской жизни — с другой. При этом «подрывная деятельность» понималась чрезвычайно широко: ее видели не только в идейной борьбе, в различных «умствованиях», но и в служебных проступках, пренебрежении церковными обрядами, безнравственном поведении — в любых отступлениях от раз и навсегда определенных норм жизни.

Сохранить существующий порядок, добившись того, чтобы каждый россиянин жил и действовал в полном соответствии со своим сословным, имущественным и служебным положением, исполнял свои обязанности и не мечтал о переменах, — вот главная задача, которая ставилась перед новыми органами.

Просвещение. Подозрительность по отношению к образованной части общества, которая была так характерна для последних лет царствования Александра I, еще

Закладка нового металлического моста в Москве в 1838 г.



больше усилилась при Николае I. Новый царь хорошо понимал, что именно эта часть общества, в лице декабристов, бросила вызов самодержавию. Однако, как и его предшественник, Николай не мог обойтись без образованных людей — стране нужны были знающие инженеры, врачи, учителя, офицеры.

Выход подсказал Уваров, заявивший о возможности создать особое, «безопасное» просвещение на «истинно русских началах» — православии, самодержавии, народности. Именно в сфере просвещения теории «официальной народности» отводилась особо важная роль: с ее помощью власть надеялась превратить образованных людей из смутьянов в верноподданных, послушных исполнителей своей воли. Один из высших чиновников писал: «В нашей России должны ученые поступать, как аптекари, владеющие и благотворными целительными средствами, и ядами, и отпускать ученость только по рецепту правительства».

Борьба за «истинно русское просвещение» отчасти выразилась в том, что из университетов были изгнаны такие науки, в которых, по мнению Уварова и его помощников, было особенно сильно «тлетворное влияние Запада»: философия, политическая экономия и пр. В начальных и средних учебных заведениях особое внимание стали обращать на религиозное и нравственное воспитание. Но главное — была изменена сама система образования.

В 1828 г. был принят новый устав низших и средних учебных заведений. Он резко отделил приходские и уездные училища, предназначенные для «низших» сословий, от гимназий, в которых учились дети дворян. Преемственность, существовавшая раньше между школьными ступенями, была нарушена; перейти из низших училищ в гимназию стало почти невозможно.



Здания гимназий.



Когда был принят предшествующий университетский устав?

Дети крестьян, ремесленников, мелких торговцев теперь имели возможность учиться грамоте, арифметике, Закону Божьему — и не более того. Власть «оберегала» их от знаний, которые могли бы помочь им изменить их сословное положение. Среднее образование, открывавшее путь в университет, становилось еще одной привилегией дворянства.

В 1835 г. ввели новый университетский устав, по которому университеты почти полностью потеряли свою автономию. Ученый совет университета сохранил право выбора ректора, деканов и профессоров, однако утверждал их в должности министр просвещения, который мог отклонить любую кандидатуру и назначить того, кого считал нужным.

Одновременно власть постоянно усиливала свою опеку над народным просвещением, стремясь поставить профессоров и учителей в полную зависимость от чиновников.

Ответственность за подобную политику нес прежде всего С. С. Уваров. И все же его многолетнее пребывание на посту министра просвещения известно не только этими мерами. Правительство не могло не учитывать возрастающую потребность в образованных людях. Будучи дельным управленцем и пользуясь влиянием на Николая, Уваров всячески способствовал развитию просвещения в России. Он добивался увеличения средств, отпускаемых на нужды просвещения; расширял сеть учебных заведений, прежде всего гимназий. В 1835 г. был открыт новый университет в Киеве (университет святого Владимира). Университеты и гимназии укреплялись все более опытными преподавателями; разрабатывались серьезные учебные программы; создавались неплохие учебники. Следует отметить, что Уваров был достаточно терпим по отношению к профессорам университетов.

В целом период царствования Николая I стал временем заметного развития просвещения в России. Несмотря на все ограничения, университеты и гимназии превращались во все более заметное явление жизни страны. Гораздо хуже обстояло с начальным образованием, на которое правительство практически махнуло рукой. Уровень грамотности в стране оставался низким.

Цензура. Особое внимание, наряду с просвещением, власти уделяли надзору за литературой и периодической печатью. Главной формой надзора тут была **цензура**, которая при Николае I стала чрезвычайно жесткой. Уже в 1826 г. был принят цензурный устав, который современники прозвали «чугунным».

Насколько этот устав ограничивал свободу печати, видно из содержания его параграфов: «Запрещается всякое произведение словесности не только возмутительное против правительства и поставленных от него властей,



Почему, по вашему мнению, отменили «чугунный» устав?

но и ослабляющее должное к ним почтение. А потому цензоры, при рассматривании всякого рода произведений, обязаны всевозможное обращать внимание, чтобы в них не вкрадывалось ничего могущего ослабить чувства преданности, верности и добровольного повиновения постановлениям высочайшей власти и законам отечественным. Запрещаются к печатанию всяких частных людей предположения о преобразовании каких-либо частей государственного управления... если предположения сии не одобрены еще правительством».

В 1828 г. «чугунный» устав был заменен другим, чуть более мягким, который ставил перед цензурой задачи быть «как бы таможеню... которая строго наблюдает, чтобы не были ввозимы товары запрещенные». Но и новый устав предусматривал ограничения для печати.

Жесткость цензурных требований создавала серьезные препятствия на пути развития русской литературы. В то время не было писателя, который не испытывал бы на себе цензурных гонений. Многие замечательные произведения, такие, как «Борис Годунов» А. С. Пушкина, «Горе от ума» А. С. Грибоедова и др., публиковались с многочисленными цензурными пропусками и искажениями, другие, подобно гениальному «Демону» М. Ю. Лермонтова, вообще не могли быть напечатаны. За публикацию «крамольных» статей был закрыт целый ряд популярных журналов: «Европеец», «Московский телеграф», «Телескоп». Редакторам, авторам, да и самим цензорам постоянно угрожали различные наказания, высылка из столицы под надзор полиции. Недаром у историков эти времена получили название эпохи цензурного террора.

Однако следует иметь в виду, что правительство далеко не всегда достигало поставленных целей. Чаше всего цензорами назначались исполнительные, но ограниченные и плохо образованные чиновники. Они моментально реагировали на «опасные» слова и выражения, например совет автора поваренной книги поставить только что испеченный пирог на «вольный дух» тут же вызывал вмешательство цензора. Когда же цензорам приходилось сталкиваться со сложными идеями и художественными образами, они нередко выглядели весьма беспомощными. В результате сквозь цензурные преграды прорывались и доходили до читателя многие яркие и в то же время резко критические по отношению к существующим порядкам произведения.

В целом, благодаря охранительным мерам, которые проводились с невиданными прежде последовательностью и размахом, Николаю I удалось на какое-то время сохранять почти в неизменности существующие в стране порядки. Однако устранить глубинные причины, разедавшие самодержавно-крепостнический строй, царь, конечно же, был не в силах.



Проверь себя!

1. Как было устроено и чем занималось III отделение? 2. Какие цели преследовали меры, принятые правительством Николая I в области просвещения? В чем состояли эти меры? Каковы их последствия? 3. Какие задачи в николаевское царствование ставились перед цензурой?

Подумай и обсуди:

1. В чем проявлялась на практике реализация теории «официальной народности»? 2. Почему, несмотря на все охранительные меры в области просвещения, цензуры, деятельность III отделения, время правления Николая I стало периодом расцвета русской культуры? 3. Как цензурные ограничения влияли на развитие литературы и публицистики? Можно ли считать это влияние только отрицательным?

§ 13. Николай I — реформатор. «Мрачное семилетие»

Николай I был достаточно умным человеком и серьезным государственным деятелем, чтобы понимать, насколько реальное положение дел в России не соответствует теории «официальной народности» и бодрым отчетам чиновников всех рангов.

Невозможность ограничиться в борьбе за сохранение самодержавного строя одними охранительными мерами была для него очевидна. Приходилось размышлять о том, как с помощью частичных преобразований укрепить существующие порядки, изменить то, что уже безнадежно отжило. Карая тех, кто настаивал на переменах, Николай по необходимости сам становился реформатором.

Крестьянский вопрос. Самым серьезным вопросом, требовавшим быстрее решения, был, несомненно, вопрос крестьянский. Проблемы, порождавшиеся крепостничеством, явственно ощущались царем и его окружением. Помимо того что крепостное право, как все понимали, тормозило экономическое развитие России, Николая беспокоили и волнения, которые становились следствием резкого усиления нажима помещиков на крестьян. Недаром А. Х. Бенкендорф в одном из своих отчетов о положении дел в России назвал крепостное право «пороховым погребом под государством».

В то же время заявить прямо и открыто о необходимости если не отмены, то хотя бы смягчения крепостного права Николай не мог и не хотел. Во-первых, это неизбежно вызвало бы недовольство господствующего сословия — помещичьего дворянства, с которым власть ссориться опасалась. Во-вторых, не позволяли собственные



О каких событиях вспоминали, говоря о «пороховом погребе»?

идейные установки: ведь в соответствии с теорией «официальной народности» Россия являлась благоденствующей страной и ни в каких серьезных преобразованиях не нуждалась.

В результате могущественный самодержец вынужден был подготавливать свои реформы в этой важнейшей сфере тайно, скрываясь от посторонних глаз и ушей. Крестьянский вопрос разрабатывался в *секретных комитетах*, которые в царствование Николая I сменяли один другой; всего их было создано десять. Сам по себе подобный подход к делу — секретное обсуждение вопроса, от которого зависела судьба основной части населения, — не мог дать серьезных результатов. Кроме того, исполнители царской воли, высшие чиновники, заседавшие в этих комитетах, были совершенно не заинтересованы в реальных преобразованиях.

Результаты деятельности комитетов были крайне незначительны. Среди них можно отметить лишь *указ об обязанных крестьянах 1842 г.*, который явился своеобразным дополнением к указу 1803 г. о вольных хлебопашцах. По указу об обязанных крестьянах помещик мог предоставить крепостным личную свободу, оставив всю землю в своей собственности. Однако часть этой земли он должен был передать освобожденным крестьянам в пользование на условии отбывания ими определенных повинностей — барщины или оброка (отсюда и название указа: крестьяне сохраняли определенные обязательства перед своим бывшим хозяином).

Так же как и указ 1803 г., указ 1842 г. носил рекомендательный характер. Власть как бы приглашала помещиков добровольно отказаться от крепостного права. Весьма показателен ответ помещиков; по обоим указам было освобождено менее 1% крепостных.

В 1847 г. была проведена *инвентарная реформа* — единственное преобразование николаевского времени, имевшее *обязательный* характер для помещиков. При составлении так называемых «инвентарей» — описи помещичьих имений — устанавливались четкие нормы барщины и оброка, которые владелец поместья не имел права превышать. «Инвентари» были серьезным шагом на пути ограничения власти помещиков над крестьянами. Однако реформа эта охватила только Киевское генерал-губернаторство (несколько губерний на Украине). Проводя ее, правительство преследовало прежде всего политические цели. Помещики в этих краях были в основном поляками и католиками, находившимися в постоянной вражде к власти, которая стремилась найти здесь опору в православном украинском крестьянстве. Когда же Николаю предложили распространить эту реформу на великорусские губернии, он дал ответ в выс-



В чем отличие указа 1842 г. от указа о вольных хлебопашцах?



П. Д. Киселев.

шей степени характерный: «Хотя я всевластный и самодержавный, я на это никогда не пойду — я не могу ссориться с моим дворянством».

Несколько смелее царь действовал в отношении «своих», т. е. государственных, крестьян, чье положение в это время тоже было достаточно тяжелым. В 1837 г. было создано Министерство государственных имуществ во главе с генералом П. Д. Киселевым. Это был один из немногих государственных деятелей николаевского времени, искренне стремившийся улучшить положение крестьян. В ходе *реформы государственных крестьян*, проводимой этим Министерством, было организовано частичное переселение крестьян из густонаселенных районов в менее населенные; увеличены земельные наделы; уменьшены подати; создана сеть медицинских заведений и школ в деревнях и селах. При этом свою задачу Киселев и его сотрудники видели не только в том, чтобы упорядочить государственное хозяйство: улучшая положение государственных крестьян, они стремились «подать благой пример» помещичьему дворянству.

Однако даже эта самая серьезная мера николаевского царствования в крестьянском вопросе имела общую для всей политики этого времени особенность: она была связана с созданием обширного штата новых чиновников, которые, опекая крестьянство, должны были существовать на его счет. Это если и не сводило на нет, то значительно ослабляло положительные результаты реформы государственных крестьян.

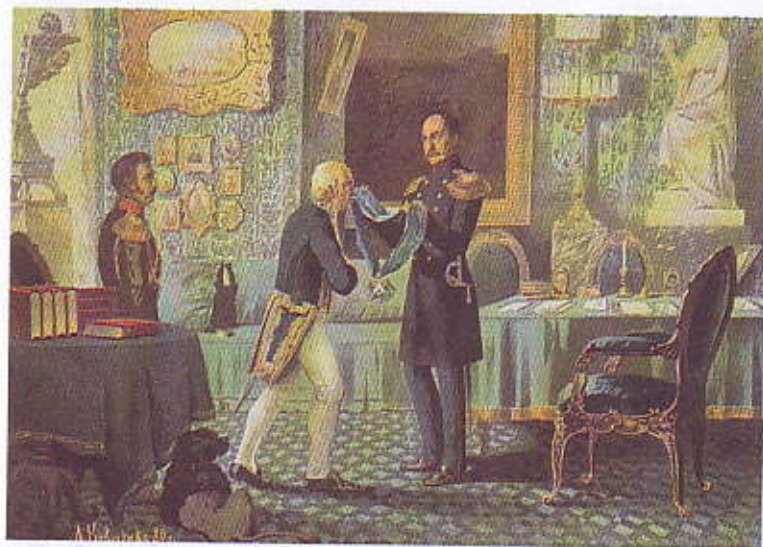
Таким образом, попытки Николая I смягчить крепостное право, улучшить положение основной части населения имели весьма незначительные последствия. Общий дух николаевского царствования, методы, которыми действовало правительство, делали невозможным последовательное решение крестьянского вопроса.

Кодификация. Еще одна важная задача, которую стремился решить Николай I, состояла в приведении в порядок российских законов. Последним упорядоченным сводом законов России оставалось Соборное уложение 1649 г. Огромная масса законов и указов, накопившихся с тех пор, нуждалась в выявлении, профессиональной обработке, сведении в одну систему — в **кодификации**. Исполнение этой труднейшей задачи Николай I поставил под свой контроль: в 1826 г. было создано II отделение Собственной его императорской величества канцелярии, которое возглавил М. М. Сперанский.

Кодификация была проведена в короткий срок и на самом высоком уровне. Сперанский вновь показал свои блестящие деловые качества. Опираясь на немногих сотрудников, он провел огромную работу по выявлению, сбору и публикации законов. В 1830—1832 гг. было



М. М. Сперанский.



Николай I награждает Сперанского за составление свода законов. Художник А. Д. Кившенко.

издано 45 томов «Полного собрания законов Российской империи» (с 1649 по 1825 г.); затем стали публиковаться тома с новыми законами, принятыми уже при Николае I. Все законы располагались в строго хронологическом порядке.

Затем огромную массу всех законов тщательно обработали, систематизировали и расположили по тематическому принципу. В 1833 г. было опубликовано 15 томов «Свода законов», предназначенных для непосредственного использования. Законы стали теперь доступны и государственным чиновникам, и рядовым жителям страны.

Работа по кодификации была выполнена добросовестно и с пользой. Однако она имела чисто технический характер, не внося ничего нового ни в законы, ни в государственный строй, ни в принципы управления.

Экономика и финансы. Своим относительно устойчивым положением при Николае I Россия была во многом обязана осторожной, хорошо продуманной экономической и финансовой политике, которую проводил министр финансов Е. Ф. Канкрин.

Канкрин стал министром еще при Александре I, в тяжелые для российской экономики времена. В результате войн начала XIX в. хозяйство страны находилось в состоянии упадка. Предшественники Канкринна своими необдуманными мерами лишь усугубили это положение. Расходы государства значительно превышали его доходы; денежное обращение было подорвано выпуском огромного количества бумажных денег (ассигнаций).



Е. Ф. Канкрин.



Что такое протекционизм?

Канкрин стремился выправить положение, не прибегая к повышению **прямых налогов**, которые и так были довольно высокими. Прежде всего он ввел режим самой строгой экономии государственных средств, которому волей-неволей подчинились все министерства и другие учреждения. Николай I вспоминал: «...бывало, придет ко мне Канкрин... и на всякое мое слово говорит: «Нельзя, Ваше Величество, никак нельзя».

Министр финансов обратился и к мерам протекционизма: еще в 1822 г. он добился значительного повышения таможенных пошлин на большинство промышленных изделий, ввозимых из-за рубежа. Помимо увеличения доходов казны, Канкрин с помощью этого защищал русскую промышленность от иностранной конкуренции и тем самым способствовал ее развитию.

В 1826 г. в России была введена система **винных откупов**. До этого продажа спиртных напитков, приносящая высокие доходы, являлась **монополией** (исключительным правом) государства. Но, как показала печальная практика, значительная часть вырученных от продажи водки средств расхищалась чиновниками. Отныне частные лица стали получать (откупать у казны) право торговать спиртными напитками в разных губерниях. Они заранее выплачивали сумму, которая должна была поступить государству после продажи горячительных напитков в этой губернии. Доходы государства, таким образом, гарантировались. Правда, **откупщики** часто вели свою торговлю с невероятными злоупотреблениями, наживаясь за счет населения. Однако, с точки зрения Канкрина, это было меньшим из зол: он рассчитывал,



Торговцы первой половины XIX в.



Вид на Николаевский вокзал в Москве.

что капиталы, даже несправедливо нажитые частными лицами, скорее всего, будут вложены ими в торговлю и промышленность. От средств же, расхищенных чиновниками, никакой пользы государству не бывает.

Наиболее значительным достижением Канкрин явилось упорядочение денежного обращения в России. Бумажные деньги постоянно падали в цене; люди все больше теряли к ним доверие. В то же время широкое хождение в России получила иностранная звонкая монета — так называемые «ефимки» и «лобанчики». В таких условиях и государству, и частным лицам было чрезвычайно сложно вести расчеты, заключать торговые сделки и т. д.

Накопив в казне достаточно средств, Канкрин в 1843 г. заменил обесцененные ассигнации *кредитными билетами*, причем правительство взяло на себя обязательство размена этих билетов на серебряные деньги по первому требованию. Это сыграло важную роль в оживлении промышленности и особенно торговли.

В целом реформы Канкрин, так же как и другие меры подобного рода времен Николая I, не носили принципиального характера. Они помогали государству держаться «на плаву», но с их помощью невозможно было выйти из того состояния застоя, в которое к середине XIX в. все в большей степени попадала Россия. Сам Канкрин был, например, противником отмены крепостного права, утверждая, что «крепостная зависимость — это вовсе не самое худшее положение, в какое может попасть человек».

«Мрачное семилетие». В 1848 г. во Франции началась революция, охватившая затем и другие страны



В чем причины революций в Европе в 1848—1849 гг.?

Европы. На Николая I и его окружение эти события произвели ошеломляющее впечатление.

Сын царя *Константин* записал в дневнике после первых известий о событиях во Франции: «Нас всех как бы громом поразило, у Нессельроде выпала бумага из рук. Что же будет теперь, это один Бог знает, но для нас на горизонте видна одна кровь».

С точки зрения Николая I, самым страшным в европейской революции было то, что ее идеи могли проникнуть в Россию. Чтобы не допустить этого, были приняты самые разнообразные меры.

Особое внимание уделили цензуре. Здесь был создан новый орган — специальный комитет, называемый по имени его председателя *Д. П. Бутурлина* «бутурлинским». Этот комитет получил неограниченные полномочия по надзору за печатью.

Лучше всего роль «бутурлинского» комитета определил сам император, сказавший его председателю: «...Цензурные установления остаются все как были, но вы будете — я, то есть как мне самому некогда читать все произведения нашей литературы, то вы станете делать это за меня и доносить мне о ваших замечаниях». Под надзор комитета попали и все прочие цензурные органы, за «упущениями» которых царь приказал следить не менее строго, чем за деятельностью журналистов и писателей.

С 1849 г. на университеты также обрушился целый ряд охранительных мероприятий. Запретили заграничные командировки, отняли право выписывать книги из-за рубежа, свели на нет остатки университетской автономии. Число студентов в каждом университете ограничивалось 300 человек. В результате в 1849 г. на первый курс Петербургского университета, например, приняли всего 12 человек.

В 1849 г. был отправлен в отставку *С. С. Уваров*, который стремился развивать русское просвещение — пусть и по «особому» пути. На его место назначили *П. А. Ширинского-Шихматова*, целью которого стало преобразование преподавания в гимназиях и университетах таким образом, «чтобы впредь все положения и науки были основаны не на умствованиях, а на религиозных истинах».

Обыгравая фамилию нового министра, современники говорили, что его назначение означало «шах» и «мат» русскому просвещению.

Целый ряд писателей, ученых, общественных деятелей подверглись различным наказаниям, вплоть до кратковременного ареста, попали под тайный и явный полицейский надзор.

Последние годы царствования Николая I недаром получили название «мрачного семилетия». В это время Николай окончательно отказывается от всяких попыток разрешить все более назревавшие проблемы. Все усилия властей были направлены на запреты и сохранение существующих порядков.



Проверь себя!

1. Сравните политику Александра I и Николая I в крестьянском вопросе. Попробуйте установить схожие черты и различия. 2. Что такое кодификация? В чем состояла кодификация, проведенная М. М. Сперанским? В чем ее значение? 3. Какие меры предпринимал Е. Ф. Канкрин для улучшения экономического положения России? Каковы итоги деятельности министра финансов? 4. В чем причины «мрачного семилетия»? Назовите основные меры, предпринятые в эти годы правительством.

Подумай и обсуди:

1. Император в России обладал неограниченной властью. Почему же он, на ваш взгляд, не смог решить крестьянский вопрос, хотя осознавал, что крепостничество является «пороховым погребом под государством»? 2. Сравните внутреннюю политику, проводимую Николаем I в «мрачное семилетие», с его традиционной политикой. Что, с вашей точки зрения, общего? В чем различие?



«Архивы истории»

ИЗ РЕЧИ НИКОЛАЯ I В ГОСУДАРСТВЕННОМ СОВЕТЕ. 1842 г.

Нет сомнения, что крепостное право, в нынешнем его положении у нас, есть зло, для всех ощутительное и очевидное, но прикасаться к нему теперь было бы делом еще более гибельным. Покойный император Александр в начале своего царствования имел намерение дать крепостным людям свободу, но потом сам отклонился от своей мысли как совершенно еще преждевременной и невозможной в исполнении. Я также никогда на это не решусь. Считаю, что если время, когда можно будет приступить к такой мере, вообще очень еще далеко, то в настоящую эпоху всякий помысел о том был бы не что иное, как преступное посягательство на общественное спокойствие и на благо государства... Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжаться навсегда. Причины этой перемены мыслей и чаще повторяющихся в последнее время беспокойств я не могу не отнести больше всего к двум причинам: во-первых, к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состояние последних высшее воспитание, а через то, развивая в них новый круг понятий, делают их положение еще более тягостным; во-вторых, к тому,

что некоторые помещики — хотя благодаря Богу, самое меньшее их число, — забывая благородный долг, употребляют свою власть во зло... Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию, а с ним связать это священной моей обязанностью и обязанностью тех, кто будет после меня, а средства, по моему мнению, вполне представляются в предложенном теперь Совету проекте указа. Он, во-первых, не есть закон новый, а только последствие и, так сказать, развитие существующего сорок лет закона о свободных хлебопашцах; во-вторых, устраняет, однако же, вредное начало этого закона — отчуждение от помещиков поземельной собственности, которую, напротив, столько по всему желательно видеть навсегда неприкосновенной в руках дворянства — мысль, от которой я никогда не отступлю; в-третьих, выражает прямо волю и убеждение правительства, что земля есть собственность не крестьян, которые на ней поселены, а помещиков — предмет такой же первостепенной важности для будущего спокойствия; наконец, в-четвертых, без всяких крутых переворотов, без всякого даже вида нововведения, дает каждому благонамеренному владельцу способы улучшить положение его крестьян и, отнюдь не налагая ни на кого обязанности принужденной, или стесняющей в чем-нибудь право собственности, предоставляет все доброй воле каждого и влечению собственного его сердца. С другой стороны, проект оставляет крестьян крепкими той земле, на которой они записаны, и через это избегает неудобств положений, действовавших доньше в остзейских губерниях, — положений, которые довели крестьян до самого жалкого состояния, обратили их в батраков...

1. Почему, по мнению Николая I, невозможно было отменить крепостное право? 2. Какие причины обострения крестьянского вопроса называл царь? Считаете ли вы названные им причины главными? Ответ аргументируйте. 3. О проекте какого указа говорил Николай I? В чем он видел его преимущества? 4. Найдите в речи царя фразу, объясняющую, почему указ 1842 г. имел незначительные последствия.

§ 14. Россия и Европа во второй четверти XIX в.

Николай I и Священный союз. Николай I разделял все идеи, положенные в основу созданного после победы над Наполеоном в 1815 г. Священного союза европейских государств. Главной своей задачей он считал поддержку монархических государств, родственных по сути своей российскому самодержавию, и существующих в Европе границ. Это предопределяло курс на укрепление сотрудничества с главными «соратниками» по Священному союзу — Австрией и Пруссией. Проводником этой политики Николая стал К. В. Нессельроде. По словам современника, он был «австрийским министром русских иностранных дел», который «не любил русских... зато боготворил немцев». Однако, сотрудничая с союзниками в борьбе с революциями, Николай был в то же время готов действовать и самостоятель-

но, тем более что Австрия и Пруссия с каждым десятилетием все в большей степени подвергались «разрушительному» воздействию революционных идей. В глазах Николая I они постепенно из полноценных союзников превращались в объект защиты и опеки со стороны России.

Россия и революционные события 1830 г. В июле 1830 г. во Франции произошла революция. Король *Карл X* был свергнут с престола и бежал из страны. Николай воспринял эти события как начало потрясений, способных разрушить порядок в Европе и привести к новым войнам, подобным Наполеоновским.

Он сразу начал переговоры с Австрией и Пруссией, настаивая на организации вооруженного вторжения во Францию общими силами Священного союза. В то же время царь разработал план самостоятельного «похода на Запад» 200-тысячной русской армии. Известие о воцарении во Франции *Луи-Филиппа*, представителя побочной линии династии Бурбонов, не успокоило Николая. Его он воспринял как «исчадие революции», «короля баррикад».

Однако правителей Австрии и Пруссии «поход на Запад» русской армии через их территорию пугал ничуть не меньше, чем июльская революция. Когда же стало очевидно, что Францию возглавил весьма умеренный деятель, Австрия и Пруссия поспешили признать его. Еще раньше Луи-Филиппа признала Англия, стремившаяся разрушить дружественные отношения между Францией и Россией, существовавшие при Карле X.

В подобной ситуации Николай в октябре 1830 г. вынужден был тоже признать Луи-Филиппа законным королем Франции. Однако антипатия Николая к нему оказалась на редкость устойчивой и осложняла позже русско-французские отношения.

Столь же бесплодной оказалась и попытка царя «навести порядок» в Бельгии. Здесь в августе 1830 г. вспыхнула революция, приведшая к выходу Бельгии из состава Нидерландского королевства, куда эта страна была передана по решению Венского конгресса 1815 г. Эти события, казалось бы, никак не затрагивавшие интересов России, вызвали у Николая I сильное раздражение. Он вновь решительно настаивал на общеевропейском вмешательстве. Однако независимость Бельгии признали Англия, Франция, Пруссия и сам король Нидерландов. Императору пришлось смириться со свершившимся фактом. К тому же ему вскоре пришлось заняться «наведением порядка» в своей империи.

Польское восстание. В ноябре 1830 г. началось восстание в Царстве Польском. Главной его силой явилось польское дворянство, мечтавшее о восстановлении Речи Посполитой «от моря до моря». Наместник Царства



Николай I.



Кому принадлежала
Бельгия до 1815 г.?



Почему восставшие
надеялись на по-
мощь Англии и
Франции?

Польского великий князь Константин Павлович бежал из Варшавы. Руководители восстания большие надежды возлагали на поддержку со стороны Англии, постоянно враждебной России, и особенно Франции, которая воспринималась поляками как союзник в борьбе за их независимость.

К концу 1830 г. русские войска были вытеснены с территории Царства Польского. 13 января 1831 г. польский сейм объявил о низложении Николая I с польского престола и провозгласил независимость Польши, во главе правительства которой встал князь А. Чарторыйский. Началась русско-польская война.

Однако успехи повстанцев носили временный характер. Они объяснялись лишь тем, что и военное командование, и само русское правительство были застигнуты врасплох. Восставшим дана была передышка, но они не сумели ею воспользоваться.

Прежде всего незначительными были силы, поднявшие восстание. Дворяне стремились только к политическому возрождению Польши при полном сохранении крепостного права и своих всевозможных привилегий. При таком подходе не приходилось рассчитывать на широкое вовлечение в ряды повстанцев крестьян и горожан. Несбыточными оказались и надежды на иностранную помощь. Англия и Франция какое-то время обсуждали возможность своего посредничества между Николаем I и его возмущившимися подданными. Однако в конце концов они решили не осложнять своих отношений с могущественной империей.

Николай I направил против 50-тысячной повстанческой армии 120-тысячную армию под командованием фельдмаршала И. И. Дибича-Забалканского. Превосходство в силах сразу же дало себя знать; кроме того, в польском руководстве возникли серьезные разногласия, началась внутренняя борьба. Польская армия стала терпеть одно поражение за другим. 28 августа 1831 г. пала Варшава.

Разгромив восстание, Николай I решительно покончил с автономией Царства Польского. Конституция 1815 г. была отменена; сейм упразднен. В 1832 г. Царство Польское было объявлено неотъемлемой частью Российской империи.

Россия в борьбе с революцией 1848—1849 гг.
В 1848 г. Европу вновь потрясла революция. И вновь центром ее стала Франция. В феврале 1848 г. был свергнут король Луи-Филипп. Была провозглашена республика; к власти пришло Временное правительство.

При первых же известиях об этих событиях Николай начал готовиться к войне. Так же как и в 1830 г., он вступил в переговоры с Австрией и Пруссией, пытаясь создать антифранцузскую коалицию. Однако уже



Рядовой Ахтырского
гусарского полка.

в марте 1848 г. выяснилось, что революция вышла за пределы Франции, охватив страны Центральной Европы. И в Австрии, и в Пруссии произошли государственные перевороты: монархи этих стран, опасаясь худшего, приняли конституции, ограничив свою власть в пользу выборных органов. Николай и его окружение были потрясены этими событиями еще больше, чем ставшей уже привычной революцией во Франции. На их глазах рушились последние твердыни абсолютизма; Россия оставалась без союзников. О растерянности царя свидетельствовал его манифест от 14 марта 1848 г.

Однако вскоре ситуация в Европе стала меняться: летом 1848 г. Временное правительство во Франции, разгромив восстание рабочих в Париже, взяло курс на свертывание революции; восстанавливается почти в прежнем объеме власть монархов в Австрии и Пруссии. К этому времени Россия смогла собрать на своих западных границах большую армию.

В 1849 г. главным центром революции оставалась Венгрия, входившая в состав Австрийской империи и стремившаяся к независимости. Венгерская армия нанесла австрийцам целый ряд поражений и была близка к победе. Освобождение Венгрии неизбежно привело бы к развалу многонациональной Австрийской империи. Австрийское правительство обратилось за помощью к Николаю.

В мае 1849 г. 150-тысячная русская армия под командованием фельдмаршала *И. Ф. Паскевича-Эриванского* вступила в Венгрию. Молниеносный разгром венгерской армии, на который рассчитывал царь, не удался, так как венгры, маневрируя, несколько раз умело уходили из-под удара противника. Наконец в августе Паскевичу удалось настичь их, и они сдались на милость победителя. Вскоре русская и австрийская армии подавили последние очаги сопротивления. Австрийская империя была спасена. В 1849 г. революция потерпела окончательное поражение и в других странах.



В чем состояли причины восстания рабочих Парижа?



Проверь себя!

1. Сравните политику Александра I, проводимую им в Европе в последний период его правления, с европейской политикой Николая I. Попробуйте найти разницу.
2. Как Николай I отреагировал на события во Франции и Бельгии в 1830 г.? В чем он видел их опасность? Почему усилия императора оказались безрезультатными?
3. Почему и как России удалось подавить восстание в Польше в 1830—1831 гг.?
4. Какие меры предпринял Николай I для борьбы с революцией 1848—1849 гг. в Европе? Используя карту, расскажите о подавлении революции в Венгрии в 1849 г.

Подумай и обсуди:

1. Соответствовала ли, на ваш взгляд, национальным интересам России внешняя политика Николая I? 2. Какой характер имело восстание в Польше в 1830—1831 гг.? Почему шляхта не рискнула привлечь к восстанию другие слои общества? 3. Вспомните из курса Новой истории основные причины и последствия революций 1848—1849 гг. в европейских странах. Затрагивали ли эти события интересы России?



«Архивы истории»

МАНИФЕСТ 14 МАРТА 1848 г.

После благословений долголетнего мира запад Европы внезапно взволнован ныне смутами, грозящими ниспровержением законных властей и всякого общественного устройства.

Возникнув сперва во Франции, мятеж и безначалие скоро сообщились сопредельной Германии и, разливаясь повсеместно с наглостью, возрастающею по мере уступчивости Правительств, разрушительный поток сей прикоснулся наконец и союзных Нам Империи Австрийской и Королевства Прусского. Теперь, не зная более пределов, дерзость угрожает, в безумии своем, и Нашей, Богом Нам вверенной России.

Но да будет так!

По заветному примеру Православных Наших предков, призвав в помощь Бога Всемогущего, Мы готовы встретить врагов Наших, где бы они ни предстали, и, не щадя Себя, будем, в неразрывном союзе с Святою Нашей Русью, защищать честь имени Русского и неприкосновенность пределов Наших.

Мы удостоверены, что всякий Русский, всякий верноподданный Наш, ответит радостно на призыв своего Государя; что древний наш возглас: за веру, Царя и отечество, и ныне предрекает нам путь к победе: и тогда, в чувствах благоговейной признательности, как теперь в чувствах святого на него упования, мы все вместе воскликнем:

С нами Бог! разумеете языцы и покоряйтесь: яко с нами Бог!

Николай I так объяснял смысл этого манифеста: «Он указывает всем, что я не хочу трогать других, но и не позволяю трогать себя; в этом вся моя задача». Подтвердите это объяснение с помощью текста документа.

§ 15. Кавказская война

Присоединение Закавказья. Одним из самых значимых событий царствования Николая I стала война на Северном Кавказе. Прологом к ней явилось окончательное присоединение Закавказья к России. Дело, начатое Александром I, Николай завершил двумя успешными войнами: в 1826—1828 гг. с Ираном и в 1828—1829 гг. с Турцией. Соседи-соперники России были почти пол-

ностью вытеснены из Закавказья, а значительные территории Грузии, Армении и Азербайджана вошли в состав Российской империи.

На присоединенных землях Николай проводил достаточно гибкую политику. С одной стороны, он стремился ввести здесь ту же систему управления, что и во всей России. Если при Александре I в Закавказье еще сохранялась власть правителей ряда бывших царств и ханств, то Николай уже к концу 20-х гг. в основном покончил с нею. Во главе местной власти были поставлены русские чиновники, подчиненные главноуправляющему Кавказа. В 40-х гг. XIX в. в Закавказье были созданы губернии. Подобные меры облегчали управление этими отдаленными землями, сплачивали их разноязычное, исповедовавшее разные религии население.

С другой стороны, главноуправляющий Кавказа обладал значительной самостоятельностью, решал многие вопросы без мелочной опеки из Петербурга. Таким образом, сохранялась определенная автономия Кавказа. Одновременно Николай стремился найти здесь опору в лице местной знати. В 1827 г. он уравнил грузинских дворян в правах и привилегиях с русскими. Позже таким же образом было упрочено положение высших слоев Армении и Азербайджана.

После присоединения к России прекратились опустошительные набеги на Закавказье со стороны Персии, Турции и горцев Кавказа; ушли в прошлое кровавые внутренние усобицы; были созданы условия для нормального развития местного хозяйства. Все это заставляло не только знать, но и все население тех государственных образований, на которые дробились до присоединения к России Грузия, Армения и Азербайджан, относительно спокойно воспринимать потерю своего полунезависимого положения. Более



Покажите на карте
присоединенные
земли.



Тифлис.
Картина М. Ю. Лермонтова.

Кавказский пейзаж с горами.
Картина М. Ю. Лермонтова.



Перечислите известные вам народы Северного Кавказа.

того, значительная часть населения, особенно христианских Грузии и Армении, над которым постоянно висела угроза со стороны мусульманских держав, искренне предпочитала подчиниться России.

Начало Кавказской войны. Мюридизм. Иначе обстояло дело на Северном Кавказе.

Еще в начале XIX в. русские власти заключили соглашения с осетинами и ингушами об их присоединении к России. Однако большинство народов горных районов Кавказа, исповедовавших ислам, не желали покоряться «неверным». Присоединение к России неизбежно делало для них невозможным привычный образ жизни, в котором важное место занимали набеги на соседние горские племена, на мирных жителей Закавказья и русских казачьих поселений. Горцы были опасными противниками; их отличали воинственность, беззаветная преданность вождям. Каждый здесь с детства приобретал навыки умелого, хитрого и бесстрашного воина.

Тем не менее властям в Петербурге казалось, что для русской армии, победившей Наполеона, не составит особого труда справиться с кавказскими «дикарями». Но оказалось, что ни победы над отдельными отрядами, ни присяга на верность царю населения **аулов** (селений горцев) не означали покорения Кавказа. Как только русские войска уходили, горцы тут же отказывались от присяги и восстанавливали свои силы.

С 1817 г. главноуправляющий Кавказа, прославленный герой войны 1812 г. генерал **А. П. Ермолов**, осознавший невозможность быстрой победы над горцами, приступил к планомерной осаде «кавказской крепости». В предгорьях Чечни и Дагестана (восточная часть Северного Кавказа) он начал строить крепости, соединенные дорогами, проложенными в девственных лесах. Эти крепости, такие, как Грозная (ныне Грозный), блокировали горцев с севера. От крепостей на юг, в горы прорубали просеки, которые открывали войскам пути к селениям горцев. Совершались и опустошительные походы против враждебных объединений горцев, жестокие расправы с непокорными. Одновременно Ермолов стремился приобщить жителей гор к мирным занятиям, например торговле с русскими поселенцами. Подобные методы, хотя и были действенны, не сулили быстрого решения кавказского вопроса и требовали больших затрат. В Кабарде, расположенной в центре Северного Кавказа, Ермолову удалось добиться к 1825 г. заметного успеха. После ожесточенных боевых действий кабардинцы вынуждены были окончательно признать власть царя. В то же время Ермолов невольно способствовал сплочению ряда горских племен, осознавших опасность потери возможности вести привычный образ жизни с набегами для



А. П. Ермолов.



Эпизод сражения русских войск с горцами. Картина М. Ю. Лермонтова и Г. Г. Гагарина.

получения добычи. В 1827 г. Николай I, не любивший Ермолова за его независимость, отстранил его от должности главноуправляющего.

Преемники Ермолова, следуя указаниям царя, попытались быстро военным путем завершить «славное дело», как называл Николай I покорение горцев. Однако это оказалось невозможным. Кавказская война разгоралась все сильнее. С конца 20-х гг. XIX в. борьба на Северном Кавказе вступила в новую стадию: все более широкое распространение среди горских народов получает **мюридизм** — религиозное течение в исламе. Последователи этого течения — мюриды — должны были строжайшим образом соблюдать **шариат**, т. е. нормы жизни, предписываемые исламом: исполнять все религиозные обряды, не пить вина и т. д. Нарушение законов шариата влекло за собой самые суровые наказания. Мюриды становились воинами, беспрекословно подчинявшимися своим вождям и духовным наставникам. Под их руководством они должны были вести беспощадную борьбу с неверными, в данном случае с русскими. Мюридизм спланировал разрозненное антирусское движение на Кавказе, превращая его в серьезную силу.

Кавказская война в 30-х — первой половине 40-х гг. XIX в. **Имамат Шамиля**. Первым вождем мюридов — **имамом** — стал аварец **Гази-Мухаммед**, пользовавшийся среди горцев большим уважением за свою набожность и праведную жизнь. Он подчинил своему влиянию Дагестан, а затем распространил мюридизм на Чечню. В начале 30-х гг. Гази-Мухаммеду уда-

лось поднять чеченцев на **газават** — священную войну с неверными. В то же время некоторые народы Дагестана, например сородичи имама аварцы, не оказали ему поддержки: их аварские ханы боялись попасть под власть новоявленного правителя и предпочитали опираться на Россию. С аварскими ханами Гази-Мухаммед воевал не менее ожесточенно, чем с русскими. В этой борьбе он потерпел сокрушительное поражение.

В 1832 г. имам был окружен русским отрядом и погиб в бою. Его преемник имам *Гамзат-Бек* разгромил и истребил аварских ханов. Но это стоило ему жизни: в 1834 г. он стал жертвой кровной мести. В том же году мюридов возглавил *Шамиль*; при нем это движение приобрело особую силу.

Шамиль был земляком и соратником Гази-Мухаммеда. Он оказался чуть ли не единственным мюридом, которому удалось прорваться сквозь ряды русских солдат в битве, где пал первый имам. Точно так же Шамиль был единственным, кто избежал гибели во время резни, устроенной кровными врагами Гамзат-Бека. Два чудесных спасения сделали Шамиля в глазах суеверных горцев чуть ли не святым. Став имамом, он проявил себя незаурядным военачальником и государственным деятелем.

Шамиль объединил Дагестан и Чечню, создал там сильное государство — *имамат*, обустроенное в соответствии с учением мюридизма. Вся власть в имамате была сосредоточена в руках имама, который был и верховным правителем, и религиозным главой, и командующим военными силами. Шарнат теперь определял нор-



Переговоры русского генерала с Шамилем в 1849 г. Художник Г. Г. Гагарин.

мы жизни не только для мюридов, но и для всего населения. Недовольных ждала жестокая расправа. Так, однажды за убийство **муллы** имам приказал истребить жителей целого аула от мала до велика. Шамиль создал сильную армию из 15—20 тыс. дисциплинированных воинов. Численный перевес русских войск, действовавших на Кавказе, долгое время сводился на нет умелыми маневрами горской армии и ее поддержкой со стороны большинства населения.

Активные военные действия на Кавказе возобновились в 1837 г. Потерпев целый ряд неудач, русское командование добилось наконец относительного успеха — в 1839 г. Шамиль был вытеснен из Дагестана в Чечню. Однако в начале 40-х гг. он одержал несколько побед и вновь утвердил свою власть в Дагестане.

Окончание войны. Война с Шамилем продолжалась в общей сложности четверть века. В борьбе с неуловимым имамом русское командование с середины 40-х гг. вновь вернулось к ермоловским методам: вырубались леса, служившие надежным прибежищем горцам; строились новые крепости — опорные пункты в боевых действиях русских войск; враждебные аулы безжалостно разорялись. Одновременно стремились расколоть горцев, привлечь на сторону царя всех недовольных Шамилем.

Велась война на истощение противника, что в конце концов и привело к желаемым результатам. Силы и средства, которые мог использовать имам, были ограничены. Его попытки завязать прочные связи с Турцией, обеспечить постоянную материальную поддержку со стороны Англии успешно пресекались Россией. Шамилю приходилось постоянно увеличивать поборы, привлекать в свое войско новые поколения молодежи. Положение населения Чечни и Дагестана становилось все тяжелее; недовольство проявлялось в неповиновении приказам имама, в открытых выступлениях против него. Расправы с непокорными лишь озлобляли народ.

В конце 50-х гг. XIX в., уже после смерти Николая I, в Северном Дагестане начались массовые волнения, справиться с которыми Шамиль оказался не в силах. В то же время русская армия повела решительное наступление на противника. В 1859 г. Шамиль оказался осажденным в горном ауле Гуниб, считавшимся неприступным. После ожесточенного боя аул был взят русскими войсками. Шамиль сдался в плен главнокомандующему Кавказской армией *А. И. Барятинскому*. Имам был привезен в Петербург, где его с почетом принял император. Конец жизни он провел в Калуге, отведенной ему в качестве «резиденции».



Шамиль.



Почему, на ваш взгляд, часть горцев была недовольна мюридизмом?

Пленный Шамиль представляется А. И. Барятинскому 25 августа 1859 г. под Ведено.



В 1864 г. русские войска подавили последние очаги сопротивления горцев в Черкесии (Северо-Западный Кавказ). Так закончилась долгая Кавказская война, стоившая многих жертв как России, так и народам Северного Кавказа.



Проверь себя!

1. Каковы причины Кавказской войны? Почему эта война оказалась столь длительной? Покажите на карте основные места военных действий. 2. Какими методами стремился покорить Кавказ А. П. Ермолов? Почему от этих методов отказались, а затем вернулись к ним вновь? 3. Что такое мюридизм? Почему он получил распространение на Северном Кавказе? 4. Дайте характеристику Шамилю. В чем причины его успехов? 5. Как была закончена Кавказская война? Почему русская армия одержала победу над горцами?

Подумай и обсуди:

1. Почему присоединение Закавказья (Грузии, Армении и Азербайджана) к России произошло относительно безболезненно, а присоединение Северного Кавказа вызвало затяжную войну? 2. Каковы причины поражения Шамиля? Мог ли он, по вашему мнению, одержать победу в войне с Россией? 3. Каковы были цели Англии, пытавшейся оказывать помощь Шамилю? 4. Вспомните, какие известные деятели русской культуры участвовали в Кавказской войне. Узнайте, какие их произведения посвящены этой войне.



ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ УЧАСТНИКА КАВКАЗСКОЙ ВОЙНЫ

Мы прошли еще с полверсты по темному дремучему лесу, везде царствовала безмолвная тишина, неприятель будто сквозь землю провалился. Далее дорога, еще суживаясь, делает крутой поворот, за которым глазам представляется топкое, сажени в три место, а за ним, шагах в ста, срубленные поперек дороги громадной толщины чинары, и еще момент — и все это место засветилось от губительного, в нас посылаемого залпа ружей из 300 — такие залпы одновременно открываются из боковых завалов по всей колонне; залпы эти сопровождается неистовый, дикий крик неприятеля, и вся местность ненадолго окутывается густым пороховым дымом, а по горам многократное от выстрелов эхо все дальше и дальше переливается, как будто дикая сама по себе природа приняла участие в диких страстях человека.

Одно спасение — взять лежавший перед авангардом завал, не дав неприятелю вновь зарядить ружья.

Загремело из тысячи голосов знакомое кавказское, не знающее удержки «ура» и слилось с «ура» всей остальной колонны...

Авангард несется через топь к завалу, разбрасывает мгновенно лежавшие перед ним, загромождающие дорогу ветви срубленных чинаров и занимает самый завал, из которого неприятель частью уже перебежал в устроенный дальше в некотором расстоянии такой же другой завал.

Засев во взятом завале, положение наше, хотя пули попадали и с боков, стало под защитою его сноснее, чем и восстановилась потрясенная в первый момент нападения бодрость солдат, и уверенность в дружное на штыки «ура» возвратилась, несмотря на непрерывные выстрелы засевшего впереди в завале неприятеля, которого недолго думая новым дружным «ура», хотя и с потерей, выгнали и оттуда в следующий такой же завал. Таких завалов было на протяжении 2—3-х верст по дороге 15 — на большем или меньшем пространстве один от другого...

С помощью текста документа объясните, в чем заключались трудности войны с горцами для русской армии.

§ 16. Восточный вопрос в царствование Николая I. Крымская война

Греческое восстание и европейские державы. Вступив на престол в 1825 г., Николай I должен был сразу же уделить серьезное внимание Восточному вопросу, заметно обострившемуся в связи с восстанием в Греции. Уклончивая политика в этом вопросе Александра I не



В чем причины уклончивой позиции Александра I по греческому вопросу?

соответствовала, по мнению его брата, интересам России. Он хорошо сознавал, что, бросив греков на произвол судьбы, Россия подрывала свое влияние среди балканских народов. Борьба греков вызывала сочувствие в русском обществе. Кроме того, события в Греции серьезно затронули экономические интересы России.

Все это заставляло Николая перейти к активным действиям в поддержку Греции. Это помимо прочего, вполне отвечало энергичной, властной натуре императора.

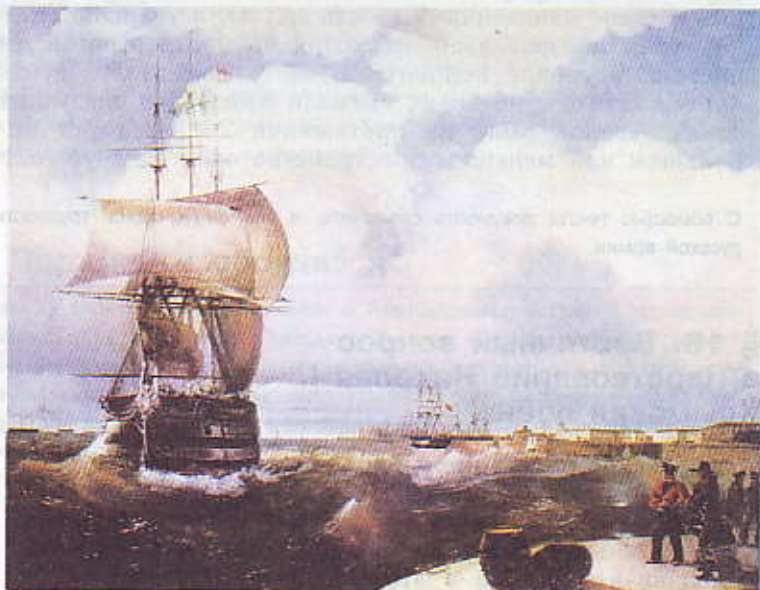
Вступая в борьбу с Турцией, Николай должен был учитывать позицию других держав, и прежде всего Англии, главной соперницы России на Востоке. Англия всегда выступала как «защитница» Турции, но в тот период ее политика несколько изменилась. Она решила заключить с царем соглашение, попытавшись хотя бы частично подчинить его внешнюю политику своим интересам.

Однако в ходе сложной дипломатической игры Николай переиграл своих соперников. В 1827 г. Россия, Англия и примкнувшая к ним под влиянием царя Франция подписали в Лондоне договор. Он содержал обязательство его участников добиваться автономии Греции «общими или раздельными» усилиями. Оговорка о «раздельных» усилиях развязывала руки Николаю, позволяя ему вести активные действия, не считаясь с позицией своих союзников.

В 1827 г. в Наваринской бухте у берегов Греции объединенный англо-франко-русский флот разгромил ту-



Покажите на карте место Наваринского сражения.



Большой рейд в Кронштадте. Художник И. К. Айвазовский.

рецкий флот, высадивший там войска для борьбы с повстанцами. Решающую роль в победе сыграли действия русских кораблей.

Русско-турецкая война 1828—1829 гг. Турция сразу начала подготовку к войне с Россией. Подобный поворот событий устраивал Николая I: он собирался в полной мере воспользоваться условиями, которые предоставлял ему Лондонский договор.

Русско-турецкая война началась весной 1828 г. Однако русская армия на Балканах, которой отводилась ведущая роль, долгое время не могла добиться серьезных успехов. Она увязла в осадах сильных турецких крепостей, наиболее значительной из которых являлась Силистрия на Дунае. Успешнее развивались боевые действия в Закавказье: русские войска под командованием генерала И. Ф. Паскевича одержали ряд побед, были взяты крепости Карс и Баязет.

1829 г. оказался более успешным. На Дунае командующим был назначен генерал И. И. Дибич, которому удалось взять Силистрию и разбить турок. Его войска начали быстро продвигаться на юг, перешли Балканские горы, заняли город Адрианополь и в конце августа приблизились вплотную к Константинополю (Стамбулу). В Закавказье был взят крупный центр Эрзерум. Османская империя, чьи жизненно важные территории оказались зажатыми в тисках армий Дибича и Паскевича, вынуждена была пойти на переговоры.

В сентябре 1829 г. был подписан Адрианопольский мирный договор, по которому к России переходили острова в дельте Дуная, часть Черноморского побережья Кавказа и ряд территорий в Закавказье. Провозглашалась свобода прохождения торговых судов через Черноморские проливы — условие, чрезвычайно важное для экономического развития России. Главным же результатом войны явилась сначала широкая автономия, а затем и полная независимость Греции, провозглашенная в 1830 г. Освобождение Греции оказало мощное воздействие на ее соседей: национально-освободительное движение на Балканах заметно усилилось. Влияние России здесь было восстановлено в полной мере.

Ункяр-Искелесийский договор. В начале 30-х гг. Николаю удалось развить достигнутые на Востоке успехи. Он воспользовался смутой в Османской империи, где против центральной власти восстал правитель (паша) Египта Мохаммед Али. Паша начал борьбу за полную независимость Египта, стремясь захватить и ряд других владений султана. Египетская армия двинулась на Стамбул.



И. Ф. Паскевич-Эриванский.



И. Ф. Паскевич-Эриванский.



А. С. Мухоморов.



Рядовой Литовского
уланского полка.

Большую роль в этих событиях играли европейские державы. Франция безоговорочно поддержала Египет. Англия, в принципе выступавшая против развала Османской империи, заняла выжидательную позицию. Лишь Россия выразила готовность немедленно оказать поддержку Турции. После просьбы султана в Константинополь прибыли русские корабли с 30-тысячным войском. Мохаммед Али прекратил наступление, но по-прежнему угрожал султану.

В этих условиях в 1833 г. в местечке Ункяр-Искелеси между Россией и Турцией был подписан союзный договор. Россия обязывалась оказывать Турции военную помощь. Та со своей стороны принимала обязательство в случае вступления России в войну немедленно закрыть Черноморские проливы для ее противников. Русский военный флот сохранял право свободного прохода через Босфор и Дарданеллы при любых обстоятельствах. Таким образом Россия практически брала проливы под свой контроль.

Лондонская конвенция и ее последствия. Грандиозный успех России встревожил ее противников, и прежде всего Англию. Англия потребовала пересмотра Ункяр-Искелесийского договора. Россия согласилась на это с неожиданной на первый взгляд легкостью.

В определенной степени это объяснялось боязнью Николая I оказаться в одиночестве: Англия заручилась поддержкой Франции и Австрии. Главное же состояло в том (и царь это хорошо понимал), что Ункяр-Искелесийский договор не вполне отвечал реальному соотношению сил: Россия была не в состоянии соперничать с такой мощной промышленной державой, как Англия, в борьбе за влияние над всей Османской империей. У Николая I созрел план *раздела* Турции, который был невозможен без поддержки и участия все той же Англии. Царь рассчитывал начать сближение с ней, стремясь превратить самого опасного своего противника в союзника.

В 1841 г. Англия, Франция, Россия, Австрия и Пруссия подписали Лондонскую **конвенцию** (договор). Теперь уже не одна Россия, а все великие державы брали на себя обязательства обеспечивать целостность Османской империи в обмен на согласие ее правительства установить особый порядок пропуска судов через Черноморские проливы. Суть ее состояла в следующем: «пока Порты (турецкое правительство) находится в мире», проливы закрываются для военных флотов всех европейских держав. Таким образом, русский Черноморский флот лишился возможности выхода в Средиземноморье. В то же время оговорка насчет «мирного состояния Порты» предполагала возможность пропуска иностранных военных судов в случае войны, что ущемляло интересы Рос-

сии. Лондонская конвенция означала серьезное дипломатическое поражение России.

В то же время надежды Николая I на сотрудничество с Англией в разделе «наследства больного человека» (так он называл Османскую империю) оказались совершенно беспочвенными. Царь, думая о разделе, рассчитывал захватить лишь небольшие территории в районе Черноморских проливов, а на Балканах создать дружественные России независимые православные государства. Император надеялся, что англичане, получив Египет и Сирию, не станут возражать против его планов. Однако это был ошибочный расчет. Усилив свое влияние в Османской империи, Англия не собиралась жертвовать целым ради нескольких, пусть и очень соблазнительных, кусков.

При этом англичане вели весьма коварную дипломатическую игру: они искусно «тянули время», поддерживая надежду царя в отношении возможного сотрудничества. Тем временем Англия и Франция вели переговоры о союзе против России. Австрия также не одобряла планы Николая I по разделу Османской империи, опасаясь, что возникновение самостоятельных государств на Балканах подтолкнет и народы Австрийской империи к борьбе за свободу.

Спор о святых местах. Начало Крымской войны. Ситуация заметно обострилась после того, как во Франции к власти пришел *Луи Наполеон*, племянник Наполеона I. В конце 1848 г. он был избран президентом, а в 1852 г., после переворота, провозгласил себя императором Наполеоном III. Он опирался на армию и наиболее энергичные круги буржуазии, заинтересованные в расширении влияния Франции. Новоиспеченный император стремился за счет успешных войн повысить свою популярность внутри своей страны и свой вес на международной арене.

В конце 40-х гг. XIX в. между католической и православной церквями начался спор о том, кто будет пользоваться преимуществами в святых для христиан местах на территории Османской империи: правом обладания ключами от Вифлеемского храма и правом ремонта купола над Гробом Господним в Иерусалиме. Франция и Россия придали этому спору политический характер: Луи Наполеон заявил в 1850 г. о своей поддержке католиков; Николай I занял такую же позицию по отношению к православным. Царь при этом был настроен непримиримо. Он твердо надеялся на дружественный нейтралитет Англии и поддержку Австрии, спасенной им в 1849 г. во время революции в Венгрии.

В 1852 г. в Турцию прибыло доверенное лицо Николая I князь *А. С. Меншиков*. Ему было поручено потребовать от султана решить спор в пользу православной церкви. Турция, зная о поддержке Англии и Франции, отклонила эти требования.



В чем отличие Лондонской конвенции от Ункяр-Искелесийского договора?



Какие славянские народы входили в состав Австрийской империи?



А. С. Меншиков.



Синопское сражение.

Русская армия в целях нажима на султана заняла Дунайские княжества — Молдавию и Валахию, находившиеся в зависимости от Османской империи. Турция в сентябре 1853 г. объявила войну России, получившую название Крымской или Восточной.

В начале войны русские войска отбили атаки превосходящих сил турок на Балканах, а в Закавказье остановили наступление противника, нанеся ему тяжелое поражение.

Отряд русских кораблей под командованием адмирала П. С. Нахимова настиг в Синопской бухте турецкий флот в составе 16 судов, которые везли войска на Кавказ. 18 ноября 1853 г. 8 кораблей Нахимова прорвались в бухту, встали на якорь и открыли сокрушительный огонь. В течение четырех часов были сожжены все турецкие суда (кроме одного парохода, которому удалось спастись бегством), уничтожены все береговые орудия. Турки потеряли убитыми около 3 тыс., русские — 37 человек. Синопское сражение стало последней в мировой истории крупной битвой парусных кораблей.

Вмешательство европейских держав. Действия европейских держав свели на нет успехи русского оружия.

Одна лишь Пруссия сохранила благожелательный по отношению к России нейтралитет. Австрия, сосредоточив мощные военные силы на своих восточных границах, летом 1854 г. потребовала вывести русские войска с Дуная. Под угрозой вступления Австрии в войну Россия была вынуждена выполнить это требование.

Англия и Франция не ограничились дипломатическим нажимом. В 1854 г. они, заключив союз между собой, объявили войну России и ввели свой флот в Черное мо-



Покажите на карте
Синоп.



ре. Позже к союзникам присоединилось еще и Сардинское королевство. Англо-французский флот подверг обстрелам русские города на Черном море.

2 сентября 1854 г. союзники начали высадку войск в Крыму, в районе Евпатории. Здесь было 28 тыс. французов, 26 тыс. англичан и 7 тыс. турок. Русская армия в Крыму под командованием А. С. Меншикова насчитывала всего 34 тыс. человек.

Конечно, количественное превосходство союзников было весьма условно. В русской армии в целом числилось более 1 млн человек. Однако противники, имевшие мощный военный флот, умело использовали огромную протяженность границ Российской империи. Постоянно нанося со всех сторон «булавочные уколы», они заставляли ее рассредоточивать силы.

На Балтике союзники блокировали русские порты и предприняли попытки высадить там войска. На Белом море обстрелу подвергся мирный Соловецкий монастырь. На далекой Камчатке англо-французские корабли напали на Петропавловск. Однако его гарнизон и жители под руководством военного губернатора *В. С. Завойко* отразили попытку многократно превосходящих сил противника захватить город. Основную часть войск России приходилось держать на западных границах, опасаясь нападения Австрии, к которой могли присоединиться Пруссия и Швеция.



Покажите на карте места атак союзников против России.



Вид на Севастополь.



Главное же состояло в том, что в Крымской войне Россия столкнулась с противником, который значительно превосходил ее в экономическом развитии. В результате вышли наружу все пороки, малозаметные в борьбе с Турцией. Так, почти полное отсутствие железных и плохое состояние других сухопутных дорог чрезвычайно затрудняло переброску войск из одной части страны в другую, снабжение их продовольствием и боеприпасами. В то время как союзники, в том числе и турки, были вооружены нарезными ружьями, русские в основном пользовались гладкостволками, значительно уступавшими нарезным по дальности и меткости стрельбы. В русском флоте продолжали преобладать парусники, в то время как англо-французский флот почти целиком состоял из пароходов. Среди высшего командования русской армии царили рутинные представления о методах ведения войны. Воровство разьедало снабжение войск.

Оборона Севастополя. 8 сентября 1854 г. войска Меншикова потерпели поражение на реке Альме, недалеко от места высадки союзников в Крыму. Позже все попытки переломить ход событий кончались неудачей. Командующие армией — сначала Меншиков, а затем *М. Д. Горчаков* — военными талантами не отличались.

Правда, в бою у города Балаклавы в октябре 1854 г. русским удалось отбросить английские и турецкие войска. В ноябре 1854 г. Меншиков попытался перейти в наступление под Инкерманом. Но ошибки командующего не позволили его войскам развить здесь первоначальный успех. Безуспешным оказалось и наступление на Евпаторию в феврале 1855 г. В августе 1855 г. русская армия потерпела поражение в кровопролитном сражении на Черной речке. На этом ее активные действия практически прекратились.

В октябре 1854 г. союзники двинулись к Севастополю, где находился русский Черноморский флот. Город был защищен только с моря, войска Меншикова покинули его. Оборону города, где оставался гарнизон и моряки, возглавил начальник штаба флота адмирал *В. А. Корнилов*. Для предотвращения прорыва вражеского флота было принято решение затопить часть своих кораблей у входа в Севастопольскую бухту. Исходили из того, что в сражении на море у русского парусного флота практически не было шансов на победу над паровым флотом противника. Солдаты, матросы и жители города спешно возвели земляные укрепления вокруг Севастополя. На них установили орудия с затопленных судов, а матросы присоединились к гарнизону. Несмотря на более чем двукратное численное превосходство союзники не решились атаковать город, а обошли его с юга. Началась 349-дневная оборона Севастополя.



В. А. Корнилов. Художник К. П. Брюллов.



П. С. Нахимов.

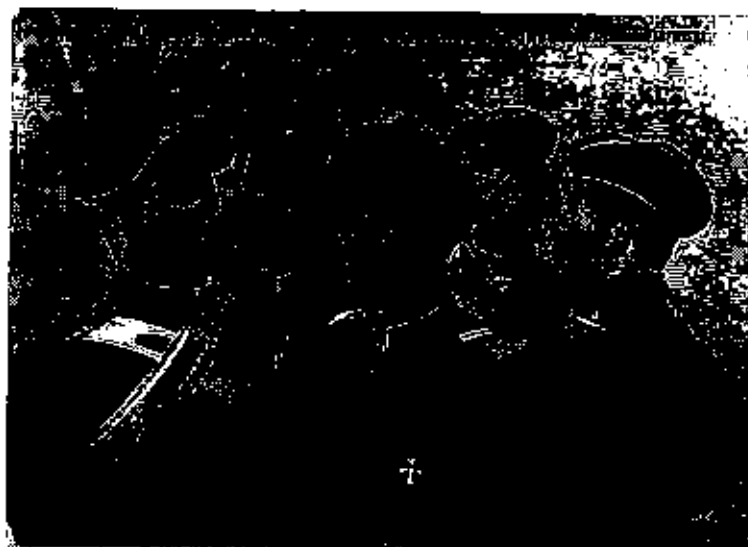
5 октября 1854 г. союзники провели первый обстрел (бомбардировку) города с суши и с кораблей. Численное и техническое преимущество англо-французских орудий было сведено на нет мастерством русских артиллеристов. Большинство орудий противника были подавлены, многие суда — повреждены. Однако был смертельно ранен Корнилов. Руководство обороной взял на себя Нахимов.

Нахимов и его помощники (адмирал *В. И. Истомин*, военный инженер генерал *Э. И. Тотлебен*) организовали активную оборону, ведя постоянные обстрелы и совершая смелые вылазки. С февраля 1855 г., доставив в Крым новые силы и создав многократный перевес, союзники несколько раз безуспешно штурмовали укрепления. В мае и июне после очередных бомбардировок союзники, не считаясь с потерями, вновь пытались взять крепость. В ходе ожесточенных боев укрепления не раз переходили из рук в руки. Имена многих героев обороны, таких, как матрос *П. М. Кошка*, прославились на всю Россию. Сотни жизней раненых спасли участники обороны хирург *Н. И. Пирогов*, первая русская сестра милосердия *Дарья Севастопольская* и др.

Между тем превосходство союзников в численности войск и огневой мощи становилось подавляющим, силы же защитников таяли. 28 июня был смертельно ранен Нахимов. Последними его словами были: «Отстаивайте же Севастополь». Потери севастопольцев стали превышать 1 тыс. человек в день. Продержаться столь долго город, лишенный серьезной помощи извне, смог исключительно благодаря героизму его защитников.



П. С. Нахимов на севастопольских укреплениях.



Герои обороны Севастополя: А. Елисеев, А. Рыбаков, П. Кошка, И. Димченко, Ф. Заика (слева направо).

В конце августа 1855 г. союзники в ходе 6-й бомбардировки сравняли с землей все русские оборонительные сооружения. Однако штурм вызвал отчаянное сопротивление. Развернулись бои за Малахов курган, господствующий над Севастополем. В конце концов французам удалось закрепиться на кургане. Защитники вынуждены были оставить южную часть Севастополя, отойдя на северный берег Севастопольской бухты. Были затоплены все оставшиеся корабли.

Этот успех дорого стоил союзникам. Их военные силы в Крыму были истощены. Военные же возможности России, при всех ее потерях и неудачах, оставались значительными. Доказательством этого являлись победы русской армии на Кавказе. В 1854 г. она полностью уничтожила значительно превосходящие по численности силы противника. Были отбиты и нападения, предпринятые Шамилем по согласованию с Турцией и Англией. В 1855 г. войска генерала *Н. Н. Муравьева* осадили мощную турецкую крепость Карс. Попытки противника освободить ее от осады были отражены. В сентябре 1855 г. крепость, обороной которой фактически руководил английский генерал *У. Вильямс*, сдалась.

Парижский мирный договор. В то же время главную свою задачу — подрыв военной мощи России на юге — после гибели русского флота и падения Севастополя союзники могли считать выполненной. Англия и,



Н. И. Пирогов.



Оборона Севастополя.

особенно, Франция стали склоняться к миру. К этому стремилась и Россия, потерявшая все надежды на победу, тем более что Николай I скончался 18 февраля 1855 г., а его наследник Александр II хорошо сознавал необходимость прекращения войны.

Заключенный 18 марта 1856 г. в Париже мирный договор не принес России заметных территориальных потерь. Она уступала лишь южную часть Бессарабии. Севастополь союзники возвращали в обмен на Карс. Важным стало фактическое признание в договоре прав России на Северный Кавказ.

Но договор нанес России серьезнейший ущерб статьями о **нейтрализации** Черного моря: запрещении России и Турции иметь здесь военный флот и крепости. Интересы Турции этим не ущемлялись, ведь она легко могла ввести сюда свой флот из Средиземного моря. Для России же это означало резкое ослабление защищенности ее южных границ. О том, чтобы вести активную внешнюю политику на Балканах, теперь не могло идти и речи. Парижский договор во многих отношениях отбрасывал Россию в XVIII в., в докатерининские времена, когда она не имела выхода к Черному морю.



Медаль за оборону Севастополя.

Проверь себя!



1. Почему Россия при Николае I активизировала свою политику на Востоке? Какие обстоятельства приходилось учитывать Николаю I при решении Восточного вопроса? 2. Каковы причины русско-турецкой войны 1828—1829 гг.? Используя карту, опишите ход военных действий и итоги войны. 3. Расскажите об обстоятельствах заключения и содержании Ункяр-Искелесийского договора. Почему Россия вынуждена была пойти на его пересмотр? 4. Каковы причины и каков был повод к Крымской войне? 5. Покажите на карте места основных боев времен Крымской войны. Расскажите об обороне Севастополя. 6. Каковы итоги Крымской войны? Почему Россия потерпела поражение?

Подумай и обсуди:

1. Отвечала ли национальным интересам России политика Николая I в Восточном вопросе? Ответ аргументируйте. 2. В чем, на ваш взгляд, причины просчетов Николая I во внешней политике 40—50-х гг. XIX в.? 3. Могла ли, по вашему мнению, Россия победить в Крымской войне? 4. Используя дополнительную литературу, составьте сообщение об одном из героев обороны Севастополя.

§ 17. Духовная жизнь русского общества второй половины 20-х — 30-х гг. XIX в.

Русское общество после восстания декабристов. Разгром декабристов сказался на жизни всего русского общества. И дело было не только в том, что оно потеряло многих своих энергичных и ярких представителей. Та легкость, с которой власть справилась с противниками, заставила усомниться в возможности ее свержения; та последовательная жестокость, с какой Николай I преследовал побежденных, многих пугала и отталкивала от общественной деятельности. Противостоять власти казалось делом безнадежным и опасным.

И все-таки некоторое время возникали кружки, пытавшиеся продолжить дело декабристов: в 1827 г. — кружок братьев *Критских*, в 1831 г. — кружок *Н. П. Сунгурова*. Эти кружки были похожи как по составу своих участников (студенты Московского университета или его недавние выпускники, мелкие чиновники), так и своими устремлениями: развернуть широкую революционную пропаганду, взбудоражить народ и общество и, в конце концов, поднять восстание. Фактически деятельность кружков ограничивалась антиправительственными разговорами. Этого, впрочем, хватило для их разгрома и наказания участников — заключения в крепость, отправки на каторгу или в солдаты.

Создание серьезной организации, подобной декабристской, в то время было нереально: власть — слишком сильна; общество — слишком напугано и разоча-



Что такое публицистика?

ровано в возможностях выступлений. При этом количество недовольных отнюдь не становилось меньше; напротив, число противников самодержавного правления и крепостного права медленно, но постоянно возрастало. Однако теперь им приходилось быть осторожнее. Сторонники перемен искали новые пути борьбы с «проклятой действительностью» или использовали средства, которые раньше имели второстепенное значение.

Так, важную роль начинают играть периодические издания, особенно «толстые» журналы, в которых наряду с публицистикой печатались научные труды и художественные произведения. В условиях жесткой цензуры приходилось действовать осторожно. Например, авторы журналов боролись с устаревшими, по их словам, литературными течениями или пропагандировали новые философские идеи и т. д. Однако при кажущейся отвлеченности журнальных статей в них постоянно ощущалось стремление настроить читателей на то, чтобы они критически воспринимали окружающую действительность, жили сознательно, а не по указке начальства. Нередко это делалось очень талантливо.

Например, о *Н. А. Полевом*, издатель «Московского телеграфа», одного из самых популярных в 30-е гг. XIX в. журнала, позже писали: «Зная вкусы публики, Полевой уничтожал своих врагов язвительными статьями, на ученые возражения он отвечал шуткой, а на скучные рассуждения — дерзостью, вызывавшей громкий хохот. Трудно себе представить, с каким любопытством следила публика за ходом этой полемики. Казалось, она понимала, что, нападая на авторитеты литературные, Полевой имел в виду и другие».

Велика была и роль **салонов**. В конце 20-х — 30-е гг. они все в большей степени теряли свой аристократический характер, превращаясь в чрезвычайно важное явление общественной жизни. В Москве и Петербурге, в гостиных графини *Е. П. Ростопчиной* и князя *В. Ф. Одоевского*, в более скромных покоях *А. П. Елагиной* и поэтессы *Каролины Павловой*, во многих других местах в установленные дни собирались писатели, ученые и общественные деятели самых разных направлений. Здесь бывали люди разных взглядов, сторонники разных идей. Салоны представляли собой как бы нейтральную территорию, где можно было обменяться мыслями, а не сплетнями, как прежде, сойтись в жарком споре с идейным противником, ощутить себя духовно свободным человеком.

Эти салоны имели еще и другое значение, верно отмеченное современником *К. Д. Кавелиным*, писавшим, что они были «школой для начинающих молодых людей... Юноши, только что сошедшие

МОСКОВСКИЙ ТЕЛЕГРАФЪ,

ИЗДАВАЕМЫЙ
НИКОЛАЕМЪ ПОЛЕВЫМЪ.

Число 10000. Копия.



МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ АНСТУСА СЕНОВА,
на Владимирской улице, въ Казанскомъ переулке.

Обложка журнала
«Московский телеграф».



со студенческой скамейки, получали доступ в лучшее общество, где им было хорошо и свободно, благодаря удивительной простоте и непринужденности, царившей в доме и на вечерах». И в этом отношении салоны успешно противостояли той науке и воспитанию, которые насаждал Николай I.

Дружеские кружки. Одним из самых значительных явлений общественной жизни в России 20—30-х гг. стали дружеские кружки. В отличие от салонов, кружки объединяли единомышленников: здесь не было посторонних, случайных людей, что позволяло более откровенно вести разговор, обсуждая свои заветные мысли. В то же время участники кружков были далеки от революционных устремлений, связанных с организацией переворота, захватом власти, коренным преобразованием страны. В них обсуждали не конкретные меры по изменению действительности, а новые идеи и учения. Они выглядели еще достаточно далекими, оторванными от насущных проблем России. Однако, как показало будущее, эти кружки несли в себе огромную преобразующую силу.

Особую роль в истории русской общественной мысли сыграли кружки А. И. Герцена и Н. В. Станкевича,

Бал в Москве 20-х гг. XIX в. Художник Д. Н. Кардовский.



А. И. Герцен.

возникшие в начале 30-х гг. в среде студентов Московского университета. Первый из этих кружков, в котором, кроме Герцена и его друга и сподвижника *Н. П. Огарева*, заметную роль играл известный в Москве врач *Н. Х. Кетчер*, осваивал идеи утопического **социализма**. Кумиром Герцена и его друзей стал один из создателей этого учения, французский мыслитель *А. Сен-Симон*.

В своих произведениях Сен-Симон увлекательно рисовал будущее социалистическое общество, в котором восторжествует справедливость, будет уничтожено угнетение и каждый человек сможет раскрыть свои возможности и проявить себя в жизни. Он надеялся, что к социализму человечество придет мирным путем, без насилия и крови. Он рассчитывал на бурно развивающуюся науку и промышленность, которые позволят решить материальные проблемы, искоренить нужду, создать необходимые условия духовного развития человечества. В таких условиях лучшие стороны человеческой натуры возьмут верх: появится возможность решать все проблемы путем убеждения, соглашений и разумного сотрудничества между бедными и богатыми вместо постоянной и ожесточенной борьбы.

Все эти очень привлекательные идеи были бесконечно далеки от жизни, и их поклонники выглядели откровенными мечтателями. Однако власть, борющаяся с любыми проявлениями инакомыслия, предельно резко отреагировала на этот прекраснодушный социализм. Летом 1834 г. члены кружка были заключены в тюрьму или отправлены в ссылку.

Кружок Станкевича просуществовал значительно дольше. Он собрал замечательную молодежь; многим его членам — *В. Г. Белинскому*, *В. П. Боткину*, *М. А. Бакунину*, *К. С. Аксакову*, *М. Н. Каткову*, *Т. Н. Грановскому* — было суждено впоследствии сыграть большую роль в общественном движении. В кружке они обсуждали прежде всего немецкую классическую философию: труды *И. Канта*, *Ф. Фихте*, *Ф. Шеллинга* и, особенно, *Г. Гегеля*.

Увлечение идеями немецких мыслителей в это время все шире охватывает русское общество. Многие тогда разочаровались в идеях XVIII в., века Просвещения, с его оптимистичным, но упрощенным объяснением истории как постоянного движения от худшего к лучшему, из тьмы к свету. Бурные события конца XVIII — начала XIX в. — Французская революция, Наполеоновские войны, выступление и поражение декабристов — все это не укладывалось в столь примитивную схему и требовало новых объяснений. Их и находили в немецкой философии, для которой характерна глубина, логика, подчеркнутая научность.



Н. П. Огарев.

Особенно захватила русскую молодежь гегелевская *диалектика* — учение о развитии. Указывая, что весь мир, сам человек, его мышление — словом, все сущее находится в постоянном развитии, Гегель считал, что все это развитие подчиняется одним и тем же законам, которые он четко формулировал. Русские поклонники Гегеля пытались составить объективное представление об окружающем их мире, понять, в каком направлении он развивается. Они стремились занять разумную и достойную жизненную позицию.

Эти духовные поиски носили, казалось бы, совершенно личный характер и ничем не угрожали существующему строю. Недаром III отделение осталось равнодушным к кружку Станкевича, беспрепятственно просуществовавшему до смерти его создателя в 1839 г. Однако добросовестное познание диалектики почти неизбежно вело к сомнениям в правомерности теории «официальной народности», которая отказывала России в возможности какого бы то ни было политического развития. Диалектический же подход заставлял изучать действительность, относиться к ней критически, выяснять, что мешает нормальному движению страны вперед. Недаром Герцен писал: «Диалектика — алгебра революции». Не случайно многие члены кружка Станкевича с 40-х гг. XIX в. заняли ведущее место в противостоящих николаевскому правлению течениях общественной мысли России — западничестве и славянофильстве.

«Философическое письмо» П. Я. Чаадаева. При всей их глубине и значимости духовные искания членов кружков во многом были оторваны от насущных проблем русской жизни. Чрезвычайно важную роль в обращении общества к этим проблемам сыграло «Философическое письмо» *П. Я. Чаадаева*, опубликованное в журнале «Телескоп» в 1836 г.

В свое время П. Я. Чаадаев был в дружеских отношениях со многими из декабристов, в 1819 г. вступил в «Союз благоденствия», однако пробыл в нем недолго. Затем он покинул военную службу, где, как все считали, его ожидала блестящая карьера, много путешествовал, подолгу жил за границей, общаясь там с рядом представителей научной и общественной мысли. Чаадаев серьезно увлекался немецкой философией, особенно учением Ф. Шеллинга. В то же время он становится мистиком, пытаясь найти ответы на волновавшие его вопросы в религии.

По возвращении в Россию в 1826 г. Чаадаев поселился в Москве. Среди участников идейных споров 30-х гг. он держался особняком, но пользовался большим авторитетом. Все ценили его незаурядный ум, глубокие знания, умение изящно и выразительно излагать свои взгляды. Однако «Философическое письмо» стало для всех полной неожиданностью.



Н. В. Станкевич.



Что вы знаете об отношениях П. Я. Чаадаева и А. С. Пушкина?



П. А. Чаадаев.

В своем «Письме», носившем частный характер и не предназначавшемся для печати, Чаадаев предельно четко поставил вопрос о *принципиальном различии* путей развития России и Западной Европы. С его точки зрения, заимствованной у Шеллинга, определяющее влияние на выбор этих путей оказали «начала истории» — принципиально важные события, произошедшие у самых истоков исторического развития того или иного народа. Такими «началами», по мнению Чаадаева, явился выбор Россией и Западной Европой различных ветвей христианства — православия и католичества. При этом мыслитель был твердо убежден, что католичество является истинно христианской верой, а православие — заблуждением.

Именно католичеству, по словам Чаадаева, Запад обязан своей историей, насыщенной яркими, поучительными событиями, своей удивительно разнообразной и в то же время гармоничной культурой, своей передовой наукой. Все это, писал Чаадаев, составляет «целый мир идей, который мы даже представить себе не можем». Россия же оказалась отрезанной от этого удивительного мира, восприняв веру «жалкой» Византии, решившейся пойти на религиозный раскол с Западом. Тем самым Россия оказалась вне «истинного христианства» и обрекла себя на долгие века бесплодного существования. «Поколения и века протекали без пользы для нас. Глядя на нас, можно было бы сказать, что общий закон человечества отменен по отношению к нам. Одинокие в мире, мы ничего не дали миру, ничему не научили его; мы не внесли ни одной идеи в массу идей человечества, ничем не содействовали прогрессу человеческого разума, и все, что нам досталось от этого прогресса, мы исказили...»

Оценивая предельно отрицательно религиозный выбор России, а следовательно, и выбор ее исторического пути, Чаадаев, естественно, резко критиковал настоящее положение своей родины и не видел для нее перспектив в будущем. «Мы, — писал он, — растем, но не созреваем, движемся вперед, но по кривой линии, то есть по такой, которая не ведет к цели».

Публикация «Философического письма» выглядела как явный вызов правительству: Чаадаев оспаривал определяющие идеи теории «официальной народности». Естественно, что власть отреагировала на публикацию чрезвычайно резко: «Телескоп» был закрыт, его редактор Н. И. Надеждин сослан в Усть-Сысольск, а цензор, пропустивший «Письмо» в печать, — отставлен от службы. Что же касается самого автора, то его судьбу решила надпись Николая I на экземпляре «Философиче-



В чем сходство и в чем различие взглядов П. Я. Чаадаева и теории «официальной народности»?

ского письма»: царь расценил это сочинение как «смесь дерзостной бессмыслицы, достойной умалишенного». Чаадаев был объявлен сумасшедшим, в течение нескольких лет он находился под «медико-полицейским надзором» — к нему периодически являлся доктор «для освидетельствования его умственного состояния».

То, что так раздражало власть, привлекло к «Философическому письму» самое пристальное внимание русского образованного общества. Многие, как и правительство, не одобрили его содержание, более того, идеи Чаадаева нередко вызывали самые резкие отзывы. А. С. Пушкин писал Чаадаеву: «Клянусь честью, что ни за что на свете я не хотел бы поменять отечество или иметь другую историю, кроме истории наших предков...»

Однако «Письмо» неизбежно будило мысль, заставляло спорить, искать свои ответы на болезненно острые вопросы, поставленные в нем. И с этой точки зрения значение «Философического письма» было огромно. Лучшее всего это общее впечатление от публикации сочинения Чаадаева выразил Герцен: это был, по его словам, «выстрел, раздавшийся в темную ночь». Споры о путях развития России, вызванные «Философическим письмом», дали мощный толчок дальнейшему развитию русского общественного движения.



Проверь себя!

1. Какие формы общественной жизни были распространены в период правления Николая I? Почему? 2. Сравните кружки 30-х гг. XIX в. с декабристскими организациями. Было ли что-то общее? В чем состояло различие? 3. Какие идейные течения привлекали членов кружков 30-х гг. XIX в.? 4. Изложите главные идеи «Философического письма» П. Я. Чаадаева. Какова была реакция на его публикацию правительства и русского общества?

Подумай и обсуди:

1. Из курса новой истории вспомните основные идеи социалистических учений. Какие из этих идей особенно привлекли внимание членов кружков 30-х гг. XIX в.? Почему? 2. Объясните, что означают слова А. И. Герцена «Диалектика — алгебра революции». 3. Как вы думаете, почему у идей «Философического письма» П. Я. Чаадаева практически не оказалось приверженцев в русском обществе? Согласны ли вы с этими идеями? Свой ответ аргументируйте.



«Архивы истории»

ИЗ «ФИЛОСОФИЧЕСКОГО ПИСЬМА» П. Я. ЧААДАЕВА

У каждого народа бывает период бурного волнения, страстного беспокойства, деятельности необдуманной и бесцельной. В это время люди становятся скитальцами в мире, физически и духовно. Это — эпоха сильных

ощущений, широких замыслов, великих страстей народных... Через такой период прошли все общества. Ему обязаны они самыми яркими своими воспоминаниями, героическим элементом своей истории, своей поэзией, всеми наиболее сильными и плодотворными своими идеями; это — необходимая основа всякого общества... Этот увлекательный фазис в истории народов есть их юность, эпоха, в которую их способности развиваются всего сильнее и память о которой составляет радость и поучение их зрелого возраста. У нас ничего этого нет. Сначала — дикое варварство, потом грубое невежество, затем свирепое и унижительное чужеземное владычество, дух которого позднее унаследовала наша национальная власть, — такова печальная история нашей юности. Этого периода бурной деятельности, кипучей игры духовных сил народных у нас не было совсем. Эпоха нашей социальной жизни, соответствующая этому возрасту, была заполнена тусклым и мрачным существованием, лишенным силы и энергии, которое ничто не оживляло, кроме злодеяний, ничто не смягчало, кроме рабства. Ни пленительных воспоминаний, ни грациозных образов в памяти народа, ни мощных поучений в его предании. Окиньте взглядом все прожитые нами века, все занимаемое нами пространство, — вы не найдете ни одного привлекательного воспоминания, ни одного почтенного памятника, который властно говорил бы вам о прошлом, который воссоздавал бы его пред вами живо и картинно. Мы живем одним настоящим в самых тесных его пределах, без прошедшего и будущего, среди мертвого застоя.

1. О каких событиях западноевропейской и русской истории, на ваш взгляд, писал П. Я. Чаадаев в приведенном отрывке? 2. Почему существовавший в николаевской России застой автор связывал с историей страны? Насколько, по вашему мнению, такая связь правомерна? 3. Подтвердите или опровергните с помощью фактов оценку П. Я. Чаадаевым русской истории.

§ 18. «Замечательное десятилетие»

В спорах конца 30-х гг. XIX в. родились два новых течения общественной мысли: *западничество* и *славянофильство*. Именно в их противостоянии друг другу, проявлением которого стали жаркие споры на страницах журналов и в салонах, нашли свое выражение самые заветные идеи, выработанные к этому времени русским обществом. Споры западников и славянофилов обогатили русскую общественную мысль, предопределив во многом ее дальнейшее развитие. Не случайно современники называли 40-е гг. XIX в. «замечательным десятилетием».

Западничество. Западничество было представлено некоторыми членами распавшихся дружеских кружков 30-х гг. — В. П. Боткиным, М. Н. Катковым, Н. Х. Кетчером. Заметное место в этом движении заняла также так называемая «молодая профессура» Московского уни-



В. П. Боткин.

верситета: П. Г. Редкин, Д. Н. Крюков, Н. И. Крылов и другие во главе с Т. Н. Грановским. Именно Грановскому суждено было сыграть роль духовного лидера западничества.

Идеи западников противостояли как пессимистическим взглядам Чаадаева, так и восторгам теории «официальной народности». Западники были твердо убеждены, что все человечество развивается по одним и тем же законам, идет по одному пути. Другой вопрос, что вступают на этот путь различные народы в разное время — многие из них целые века существуют в состоянии застоя, находясь как бы вне исторического развития. Именно такой, по их мнению, долгое время была судьба русского народа, именно поэтому он так отстал в своем развитии от Западной Европы.

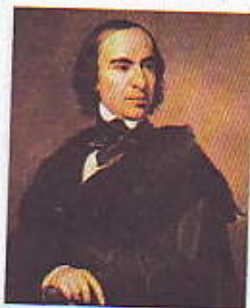
Западники чрезвычайно высоко оценивали роль Петра I. С их точки зрения, именно этот великий преобразователь дал России мощный толчок, «вдвинув» ее, наконец, на путь исторического прогресса. Западники считали, что только с Петра Россия стала развиваться нормально, т. е. по-западному, по-европейски. Ориентиром же для нее, естественно, должны были стать передовые страны Западной Европы — Англия и Франция.

Западники считали, что теперь России суждено пройти через те же вехи развития, которые уже миновали обогнавшие ее государства. Движение «в западном направлении» неизбежно должно привести к переменам, пережитым в свое время этими странами, — к замене подневольного, крепостного труда свободным и преобразованию самодержавного строя в конституционный. Основная же задача «образованного меньшинства», к которому относили себя западники, — подготовить русское общество к мысли о необходимости преобразований и воздействовать в соответствующем духе на власть. Свои надежды западники возлагали на хорошо продуманные реформы, которые правительство в конце концов вынуждено будет подготовить и провести в жизнь при сотрудничестве с обществом.

Таким образом, большинство западников в сфере политической жизни придерживались либеральных взглядов, т. е. были сторонниками парламентского строя и гражданских свобод (свободы слова, объединений, выбора веры и пр.).

Однако в среде западников были деятели, настроенные намного решительнее: А. И. Герцен, Н. П. Огарев, В. Г. Белинский.

Когда Герцен и Огарев в начале 40-х гг. вернулись из ссылки, они застали западников и славянофилов уже во всеоружии и «на барьере», по словам Герцена. Друзья сразу же определили свое место «в стане западни-



Т. Н. Грановский. Художник П. Захаров.



В. Г. Белинский.

ков». Основные идеи западничества относительно развития России по европейскому пути они вполне разделяли. Но их возражения вызывала подчеркнутая умеренность западников и в отношении конечных целей развития — превращение России в подобие стран Западной Европы, и в отношении средств — осторожные, постепенные реформы сверху. В своей критике этих сторон западничества Герцен и Огарев быстро нашли общий язык с Белинским, оправдывавшим свое прозвище Неистовый Виссарион.

Решительно настроенные западники, прежде всего, не склонны были идеализировать современную им Западную Европу. Буржуазный строй они подвергали самой резкой критике. С их точки зрения, он был лишь стадией развития, вехой на пути в гораздо более справедливо устроенное будущее. Россия в своем развитии не только должна была догнать западные страны, но и совершить вместе с ними рывок к принципиально новому строю жизни — социализму. Критикуя конечные цели своих умеренных сотоварищей, Герцен, Огарев, Белинский скептически относились и к средствам, на которые те рассчитывали. С их точки зрения, революция сразу даст несравнимо больше, чем осторожные преобразования.

Быстрота и последовательность, с которыми революция расчищает путь для становления нового строя, очень привлекали Герцена и его друзей. Хотя тогда подобные «увлечения» носили чисто теоретический характер, у них в России было большое будущее.

Славянофильство. Славянофилы, в круг которых входили почти исключительно представители просвещенного дворянства — А. С. Хомяков, братья И. В. и П. В. Киреевские, братья К. С. и И. С. Аксаковы, Ю. Ф. Самарин,

Кружок 40-х гг. XIX в.
Рисунок Э. Дмитриева-Мамонова.



А. И. Кошелев, — предлагали свою оригинальную точку зрения на историческое развитие России. Россия, по их мнению, долгое время шла совершенно иным путем, нежели Западная Европа. В этом они были вполне согласны с Чаадаевым, но там, где тот видел зло, славянофилы находили благо, и наоборот.

История Западной Европы, по мнению славянофилов, определялась постоянной взаимной борьбой эгоистических личностей, враждебных друг другу сословий, насилием построенных на крови государств, возникших в ходе завоеваний одних народов другими. В основе же русской истории находилась община — организация, приучавшая людей подчинять свои эгоистические интересы общим, коллективным. Православие еще больше укрепило способность русского человека забывать о себе, оказывать помощь тем, кто слабее, терпеливо выносить все тяготы жизни. Государственная власть, добровольно призванная извне (призвание варягов), опекала русский народ, защищала его от внешних врагов, поддерживала необходимый порядок, но не вмешивалась в духовную, частную, местную (земскую) жизнь. Хотя власть эта носила самодержавный характер, она чутко прислушивалась к мнению народа, поддерживая с ним связь через Земские соборы. Но весь этот гармоничный, близкий к идеалу строй жизни был разрушен ненужными, более того, вредными, по мнению славянофилов, реформами Петра I.

С точки зрения славянофилов, настоящая русская история заканчивалась там, где для западников она начиналась, — при Петре I. Именно он, доказывали славянофилы, ввел, по примеру Германии, в России крепостное право, разделившее русский народ, до того единый духовно, на господ и рабов. Господам — дворянам — он к тому же привил западные нравы, обычаи, культуру, окончательно оторвав их этим от народа. Лишь простой народ сохранил в себе то лучшее, что было в допетровской Руси, — общинные традиции и верность православию. Именно при Петре I государство приобрело деспотический характер, совершенно перестав считаться с народом.

Славянофилы призывали восстановить допетровские устои общественной и государственной жизни. Прежде всего, считали они, необходимо возродить духовное единство народа, а для этого следует отменить крепостное право, непреодолимой преградой отделяющее крестьян от остального населения. Затем, сохраняя самодержавный строй, нужно изжить его деспотический характер, наладить утраченную взаимосвязь между государством и народом. Этой цели славянофилы надеялись достичь введением самой широкой гласности; мечтали они и о возрождении Земских соборов.



А. С. Хомяков.



И. В. Киреевский.



К. С. Аксаков.



Ю. Ф. Самарин.



Михаил Петрович Погодин
Рисунки З. Давидова
изд. М. 1904 г.



М. П. Погодин.

«Тихая работа». Выдвигая взаимоисключающие идеи, представители различных течений общественной мысли действовали, по сути, в одном направлении. Герцен имел все основания позже писать по этому поводу о западниках и славянофилах, что они «смотрели в разные стороны, в то время как сердце билось одно». В самом деле, и те и другие стремились к отмене крепостного права и переустройству самодержавно-деспотического государственного строя. В условиях правления Николая I открытая борьба за подобные преобразования была совершенно невозможна. Между тем и славянофилы, и западники, как умеренные, так и более решительные, не собирались уходить в подполье — они ограничивались легальной деятельностью. Свою главную задачу они видели в том, чтобы вывести общество из состояния застоя, внушить ему отрицательное отношение к существующему положению вещей, пробудить в нем стремление к переменам. В 40-х гг. эта борьба «образованного меньшинства» за русское общество, которую сами современники называли «тихой работой», приобрела огромный размах и силу.

Еще большую роль, чем раньше, начинают играть периодические издания. В эти годы велика была популярность таких журналов, как «Москвитянин», «Отечественные записки», «Современник». В «Москвитянине», издававшемся сторонником теории «официальной народности» профессором истории Московского университета М. П. Погодиным, публиковали некоторые свои произведения славянофилы. Предприимчивый издатель «Отечественных записок» А. А. Краевский ориентировался в основном на западников. Позже многие западники начинают сотрудничать с Н. А. Некрасовым, взявшим в это время в свои руки «Современник» и превратившим его в журнал, наиболее смело пропагандировавший новые идеи.

Славянофилы печатали статьи и материалы, пробуждавшие интерес к русскому народу, к его истории, быту. Западники в своих произведениях стремились привить читателям чувство собственного достоинства, заставить задуматься о выборе своей жизненной позиции. Огромное значение имела литературная критика, в которой не было равных В. Г. Белинскому. Он умел при разборе художественных произведений поднимать самые острые вопросы жизни.

Салоны в Петербурге и, особенно, в Москве становятся ареной борьбы между западниками и славянофилами: здесь «друзья-враги» имели возможность высказаться полностью, договорить до конца то, что невозможно было провести в печать через жесткую цензуру.

Посетители салонов, затаив дыхание, следили за словесными турнирами между этими достойными противниками. Здесь звучали звонкая, завораживающая глубиной мысли речь Герцена и исполненные знаний и логики возражения его постоянного противника Хомякова; «гремел словесами» Константин Аксаков и слышались негромкие, сдержанные реплики Грановского и Ивана Киреевского — людей, удивительно схожих своей редкой искренностью, терпимостью и благородством.

Небывалое значение в 40-е гг. приобрел Московский университет. Это была заслуга прежде всего западнически настроенной «молодой профессуры», которая, преподавая историю, право, экономику, воспитывала в молодежи способность анализировать окружающее, критически оценивать его, рассуждать, делать выводы. Эти, казалось бы, само собой разумеющиеся качества входили в самое жесткое противоречие с установками теории «официальной народности», провозглашавшей покорность основной чертой русского человека. В борьбе за молодое поколение профессора-западники одержали полную победу над теоретиками «официальной идеологии» во главе с С. С. Уваровым.

Особенно велика была в этой борьбе роль Т. Н. Грановского, читавшего в университете лекции по средневековой истории Западной Европы. Он умело и талантливо излагал основные западнические идеи об общих законах развития для всего человечества; выразительно показывал тот тернистый путь развития, по которому шли западноевропейские страны; подводил к выводу о неизбежном движении России в том же направлении. Как лектор Грановский пользовался невероятной популярностью. Еще больший успех ожидал Грановского в 1843—1844 гг., когда он выступил с публичными чтениями перед московским обществом. Недаром присутствовавший на этих чтениях Чаадаев назвал их «явлением историческим».

Действуя самыми разнообразными методами — салонной беседой, журнальной публикацией, университетской лекцией, — славянофилы и западники все больше расшатывали официальные устои, все больше овладевали общественным сознанием.

Кружок петрашевцев. Особое место в общественном движении «замечательного десятилетия» занял кружок петрашевцев, который возник в Петербурге в 1845 г. Его основателем стал молодой чиновник Министерства иностранных дел М. В. Буташевич-Петрашевский. В кружок входили мелкие чиновники, учителя, литераторы. Среди них выделялись Д. Д. Ахшарумов, Н. А. Спешнев, С. Ф. Дуров, Ф. М. Достоевский. Кружок представлял собой своего рода дружеское собра-



М. В. Петрашевский.

ние: члены его собирались у Петрашевского по пятницам. Но эти «пятницы» были открыты всем желающим — на них постоянно появлялись новые люди.

Долгое время кружок носил просветительский характер: его члены обсуждали произведения литературы и научные труды. На первом месте здесь были сочинения, в которых так или иначе речь шла о социализме. Петрашевский собрал отличную библиотеку на эту тему. Под его влиянием социализм постепенно стал главной, определяющей темой занятий членов кружка.

Так же как и члены кружка Герцена, петрашевцы много говорили и спорили о сен-симонизме. Но особенные их симпатии привлекало все же учение другого француза — *Шарля Фурье*, призывавшего к созданию особых сообществ — «фаланг», члены которых должны были организовывать всю свою жизнь и деятельность на основе равенства, общности имущества и общего труда. Изучение литературы, сочинение и обсуждение рефератов поначалу составляли основное занятие петрашевцев. В то же время члены кружка попытались перейти и к более широкому распространению социалистических идей: в 1845 г. они издали «Карманный словарь иностранных слов» — в него были введены слова и понятия, раскрывающие основные идеи Фурье и других создателей социалистических учений.

Постепенно члены кружка перешли к жарким спорам по самым злободневным вопросам. Эти споры сопровождались резкой критикой существующих порядков и вели к своего рода естественному отбору: осторожные и умеренные члены кружка покидали его. Все чаще на «пятницах» Петрашевского стали говорить о необходимости введения в России республиканского строя, об отмене крепостного права.

При этом часть членов кружка во главе с самим Петрашевским мечтала о мирном переходе к новому строю жизни, не собираясь идти дальше пропаганды своих идей в обществе; другие же во главе со Спешневым заявляли о необходимости насильственного переворота. Решительно настроенные петрашевцы готовы были создать тайное общество, призывали готовить крестьянский бунт, поднимать на восстание солдат. Ими были даже приобретены печатный станок для тайной типографии.

Дальше этого, правда, дело не пошло. С 1848 г. петрашевцы попали «под присмотр» Министерства внутренних дел. В 1849 г. 34 члена кружка были арестованы; началось следствие, к которому было привлечено более ста человек. Судил петрашевцев военный суд. Хотя члены кружка, в сущности, не пошли дальше антиправительственных разговоров, 21 человек был приговорен к расстрелу. Подобная жестокость в значительной степени объяснялась страхом перед революцией, охватившей в это время всю Европу.



Являлась ли, на ваш взгляд, реальной идея создания фаланг?

Николай I, правда, не утвердил этот свирепый приговор, ограничившись демонстрацией смертной казни: заключенным прочли приговор; четверо из них в белых мешках на головах были поставлены перед солдатами, которые взяли их на прицел, и лишь тогда был зачитан приказ об отмене расстрела. Наиболее активных членов общества отправили в Сибирь, остальных — в армию. Жестокость наказания участников этого дела, которое называли лишь «заговором умов», поразила современников.

В целом противникам существующего строя, поначалу совсем немногочисленным, удалось, несмотря на все препятствия, привлечь к себе значительную часть общества, заразить ее желанием перемен. Этот общественный настрой со всей своей силой сказался впоследствии, в период реформ 60—70-х гг. XIX в.

Проверь себя!



1. Назовите главных представителей западничества и расскажите об их идеях.
2. В чем различия между либеральными и радикальными западниками?
3. В чем состояла сущность учения славянофилов? Перечислите основных представителей славянофильства.
4. Расскажите о деятельности западников и славянофилов в 40-е гг. XIX в. Каковы результаты этой деятельности?
5. Какие цели ставили перед собой члены кружка петрашевцев? В чем проявилась их деятельность? Почему с ними так жестоко расправились?

Подумай и обсуди:

1. Насколько справедлива сравнительная характеристика, данная Герценом западникам и славянофилам: «смотрели в разные стороны», а «сердце билось одно»? Что имел в виду Герцен, когда писал об «одном сердце»?
2. Сравните славянофильство с теорией «официальной народности». Отметьте общие черты и выясните принципиальную разницу.
3. Почему Герцен, будучи поклонником Сен-Симона, стал западником, а не славянофилом?



«Архивы истории»

ИЗ «БЫЛОГО И ДУМ» А. И. ГЕРЦЕНА

Киреевские, Хомяков и Аксаков *сделали свое дело*; долго ли, коротко ли они жили, но, закрывая глаза, они могли сказать себе с полным сознанием, что они сделали то, что хотели сделать, и если они не могли остановить фельдъегерской тройки, посланной Петром и в которой сидит Бирон и колотит ямщика, чтоб тот скакал по нивам и давил людей, то они остановили увлеченное общественное мнение и заставили призадуматься всех серьезных людей.

С них начинается *перелом русской мысли*. И когда мы это говорим, кажется, нас нельзя заподозрить в пристрастии.

Да, мы были противниками их, но очень странными. У нас была одна любовь, но неодинакая.

У них и у нас запало с ранних лет одно сильное, безотчетное, физиологическое, страстное чувство, которое они принимали за воспоминание, а мы — за пророчество: чувство безграничной, обхватывающей все существование любви к русскому народу, русскому быту, к русскому складу ума. И мы, как Янус или как двуглавый орел, смотрели в разные стороны, в то время как *сердце билось одно*.

Они всю любовь, всю нежность перенесли на угнетенную мать. У нас, воспитанных вне дома, эта связь ослабла. Мы были на руках французской гувернантки, поздно узнали, что мать наша не она, а загнанная крестьянка, и то мы сами догадались по сходству в чертах да по тому, что ее песни были нам роднее водевилей; мы сильно полюбили ее; но жизнь ее была слишком тесна. В ее комнатке было нам душно...

1. В чем, по мнению А. И. Герцена, славянофилы видели свою задачу? 2. Что сближало западников и славянофилов? В чем состояли различия в их отношении к России? 3. Почему западник А. И. Герцен считал, что перелом русской мысли начался именно со славянофилов?

§ 19–20. Русская культура первой половины XIX в.

XIX в. стал важнейшим этапом в развитии русской культуры. В это время завершается оформление литературного языка и возникают яркие, самобытные школы и течения в литературе, живописи, архитектуре, музыке. Несмотря на все многочисленные сложности и препятствия на пути своего развития, русская культура переживала тогда период своего расцвета, свой Золотой век.

Просвещение. Уровень образованности населения является важнейшей предпосылкой развития культуры. В первой половине XIX в. русской культуре пришлось существовать в этом смысле далеко не в самых благоприятных условиях. Основная масса населения находилась в состоянии, близком к рабскому, и была в подавляющем большинстве безграмотна. Однако именно в области просвещения в это время происходят заметные перемены.

Правда, система народного просвещения, созданная в 1804 г. Александром I (о ней вы знаете из § 4), дала народным низам не слишком много: приходские школы для крестьянских детей, так, по сути, и не появились, да и уездных училищ было открыто явно недостаточно. Поэтому невелик был и прирост грамотных людей в стране: 1–1,5% в начале XIX в., 4–4,5% к 1861 г. В начале века один учащийся приходился на



Что вы знаете о реформах в области просвещения Александра I?

330 жителей империи, в 1856 г. — на 143. Лишь в ходе реформы государственных крестьян появилась первая достаточно массовая сеть учебных заведений — около 2 тыс. сельских училищ.

Зато в 1804 г. Россия получила неплохие гимназии и отличные университеты. Глубокие знания давали привилегированные средние учебные заведения — лицеи, например Царскосельский. Хотя в университетах, лицеях и гимназиях получали образование по преимуществу дворяне, образование это стало несравнимо более широким и серьезным, чем в XVIII в.

Крупный шаг был сделан в техническом образовании. Открыли Лесной, Межевой и Технологический институты, Техническое училище, Институт инженеров путей сообщения и Институт гражданских инженеров, военные академии (Генерального штаба, Инженерная, Артиллерийская). С 30-х гг. при гимназиях создавались реальные классы для изучения технических предметов, школы при фабриках и т. д. Все это было напрямую связано с потребностями экономики и военными нуждами.

Печать и библиотеки. Развитие просвещения неизбежно вело к расширению потребности в книгах и журналах и развитию книгопечатания. В 1802 г. было разрешено создание частных типографий, и их количество тут же увеличилось.

К середине XIX в. в год печаталось около 2 тыс. книг, число журналов и газет доходило до 230. В России появились крупные книгоиздатели, из которых наибольшую славу в 40-х гг. заслужил А. Ф. Смирдин. Он выпустил в свет более 70 собраний сочинений, в том числе Пушкина, Крылова, Жуковского, Гоголя и др. Смирдин стремился сделать книги доступными для людей с небольшим достатком, сумев заметно снизить цены на них. Он первым ввел регулярную плату авторам за их произведения.

Все большую роль в жизни общества играли журналы и газеты. Известными журналами являлись «Вестник Европы», издававшийся Н. М. Карамзиным, «Телескоп» Н. И. Надеждина, «Отечественные записки» А. А. Краевского, «Современник» А. С. Пушкина, затем Н. А. Некрасова, «Москвитинин» М. П. Погодина и др. Помимо художественных произведений в журналах печатались критические и публицистические статьи, научные, в том числе исторические, очерки и т. д. Газеты в основном носили официальный характер. С 1838 г. в каждой губернии выходили «Губернские ведомости».

Принципиально новым явлением стало открытие значительного числа публичных библиотек. Самой большой была Императорская публичная библиотека в Петербурге. Возникли библиотеки и в некоторых губернских и



Здание Лицея в Царском Селе.



Каких специалистов готовили в Межевом институте?



Оружейная палата Московского Кремля.
Архитектор К. А. Тон.



Большой Кремлевский дворец. Архитектор К. А. Тон.

даже уездных городах: Туле, Калуге, Иркутске. Они, как правило, создавались благодаря усилиям местных любителей просвещения, без поддержки правительства.

Наука. Успехи в области образования сказались на развитии русской науки. Все университеты стали, наряду с Академией наук, еще и научными центрами. По уставу 1804 г. они получили право создавать ученые общества «по распространению наук опытных и точных», по истории, по словесности. Наиболее значительные общества в первой половине XIX в. были созданы при Московском университете. В 1805 г. при нем открылись Общество испытателей природы, главной целью которого было изучение природных богатств страны, и Общество истории и древностей Российских, посвятившее себя сбору и исследованию материалов по русской истории. С 1811 г. при университете существовало Общество любителей российской словесности.

Общее поступательное развитие науки в России привело к тому, что здесь в первой половине XIX в. совершается целый ряд важнейших открытий. Так, профессор Казанского университета, математик *Н. И. Лобачевский* в 1826 г. создал новую геометрическую систему, получившую название неевклидовой геометрии. Ее значение было в полной мере осознано учеными лишь через много лет: она сыграла огромную роль в развитии математического мышления и послужила предпосылкой для многих современных знаний в этой сфере. Заметный след в математической науке оставили *П. Л. Чебышев*, *М. В. Остроградский* и др.



Н. И. Лобачевский.

Одной из самых популярных и быстро развивающихся естественных наук в это время в России становится химия. В известной мере это было связано со стремительным развитием текстильной промышленности, в которой эта наука имела очень важное практическое значение. В это время в Казанском университете сложилась чрезвычайно перспективная химическая школа во главе с выдающимися учеными *Н. Н. Зининым* и *А. М. Бутлеровым*.

Русские ученые в это время сделали целый ряд и других изобретений, имевших огромное практическое значение. В 1802 г. академик *В. В. Петров* первым в мире продемонстрировал явление вольтовой дуги и выдвинул идею ее применения для сварки металлов. В 1832 г. *П. Л. Шиллинг* изобрел электромагнитный телеграф. *Б. С. Якоби* создал около 10 типов телеграфных аппаратов, в том числе первый буквопечатающий, он работал также в области совершенствования электродвигателей и основ гальванопластики.

Выдающийся ученый и практик *П. А. Аносов* разрабатывал способы плавки высококачественной стали, возродил давно утерянный секрет изготовления булатной (дамасской) стали.

Велики в это время были и успехи русской медицины. Одним из самых замечательных достижений ее стали хирургические операции *Н. И. Пирогова*, впервые применившего в них во время Крымской войны наркоз и неподвижную гипсовую повязку.

В области гуманитарных наук одним из самых ярких достижений стала 12-томная «История государства Российского» *Н. М. Карамзина* (1818). Это серьезнейшее научное произведение было написано прекрасным языком и сразу же приобрело популярность в самых различных слоях населения. Русская история, бывшая до того почти исключительно предметом исследования «ученых мужей», благодаря Карамзину стала достоянием общества. Недаром его называли «Колумбом российской истории».

Резко возросло число публикаций исторических источников, разрабатывались методы их научного осмысления и использования. Много документов было издано *М. П. Погодиным*, научные труды которого посвящены изучению ряда проблем истории России на основе теории «официальной народности».

В 40-е гг. начинается свой грандиозный труд по сбору и исследованию разнообразных источников для своей «Истории России с древнейших времен» *С. М. Соловьев*. Первый том этого труда вышел в 1851 г. Историк доказывал закономерность исторического развития,



П. Л. Чебышев.



Что такое наркоз?



С. М. Соловьев. Художник О. М. Соловьева.



И. Ф. Крузенштерн.



Ф. Ф. Беллинсгаузен.



М. П. Лазарев.

которое рассматривал как переход от родового строя к государственному правопорядку.

Русские первооткрыватели. В XIX в. ученые России все активнее включались в географические исследования. В 1803—1806 гг. было осуществлено первое русское кругосветное плавание. На кораблях «Надежда» и «Нева» под командованием *И. Ф. Крузенштерна* и *Ю. Ф. Лисянского* мореплаватели прошли три океана. Особенно важные исследования были проведены на Дальнем Востоке (нанесены на карту очертания Сахалина, ряда других островов). На основе материалов плавания позже составили «Атлас Южных морей».

В 1819—1821 гг. состоялось второе русское кругосветное плавание. Его возглавили *Ф. Ф. Беллинсгаузен* и *М. П. Лазарев* на шлюпах (одномачтовых судах) «Восток» и «Мирный». Целью плавания стали неведомые тогда территории за Южным полярным кругом. В январе 1820 г. шлюпы подошли к ледяному берегу. Так был открыт новый континент, получивший позже название Антарктиды. Кроме того, Беллинсгаузен и Лазарев открыли ряд островов в южной части Тихого океана.

В XIX в. продолжались начатые Академией наук в предшествующем столетии экспедиции с целью изучения природы и населения России. Особенно много было сделано для исследования Северного Ледовитого океана, Сибири, Дальнего Востока, Средней Азии, Русской Америки. Экспедиция *В. М. Головина* обследовала Курильские острова. Экспедиция *Ф. П. Литке* обогатила представления о Северном Ледовитом океане, Камчатке.

Выдающимся исследователем Дальнего Востока стал *Г. И. Невельской*. Он возглавил Амурскую экспедицию, изучившую устье реки Амур и многие километры дальневосточного побережья. Невельской доказал, что Сахалин — остров, а не полуостров, как полагали тогда ученые. Результатом экспедиции стало активное освоение русскими людьми берегов Амура и Уссурийского края.

Литература. Русская литература в первой половине XIX в. становится все более глубокой, яркой и самобытной. Эти черты проявились уже в **романтизме**, художественном направлении, которое в начале века постепенно вытесняло унаследованные от XVIII столетия **классицизм** и **сентиментализм**. Главным в романтизме является осознание самоценности человека и его неограниченных возможностей. Но индивидуализм, свойственный европейскому романтизму, в России был соединен с осознанием ответственности за судьбу своей страны, жертвенности ради блага других людей.

Для романтизма характерна неудовлетворенность существующей действительностью. Романтики обращались к прошлому, к сказкам, к мистике. Это свойственно творчеству крупнейшего русского поэта-романтика *В. А. Жуковского*. Главными темами его стихов были любовь, дружба, долг. Поэт-декабрист *К. Ф. Рылеев* искал в прошлом героические сюжеты, связанные с борьбой за свободу. Эти же темы характерны для исторических романов и повестей писателя-декабриста *А. А. Бестужева-Марлинского*.

С именем *А. С. Пушкина*, чье раннее творчество развивалось также в русле романтизма, связана победа нового и самого значительного в русской литературе XIX в. направления — **реализма**. Произведения Пушкина навсегда остались высшим достижением русской поэзии.

Романтические поэмы Пушкина («Руслан и Людмила», «Кавказский пленник», «Цыган» и др.) имели необыкновенный успех. Его переход к реализму происходил во второй половине 20-х гг. В стихах и прозе Пушкина читатель впервые столкнулся не с условными сюжетами и героями, а с реальной Россией, с живыми людьми, с их бедами, радостями и заботами. Роман в стихах «Евгений Онегин» В. Г. Белинский назвал «энциклопедией русской жизни». Перед читателями предстают Петербург и Москва, провинция и деревня, помещики и крепостные, круг интересов и идейных исканий предста-



Г. И. Невельской.

Выход из церкви в Пскове. Середина XIX в. Художник А. И. Морозов.





А. С. Пушкин. Художник О. А. Кипренский.



М. Ю. Лермонтов.

читателей различных слоев общества. Но в наше время читателей, разумеется, привлекает не столько эта «историческая» сторона «Евгения Онегина», сколько его общечеловеческое содержание. Глубокими философскими размышлениями проникнуты поздние произведения поэта, например его «Маленькие трагедии». Реалистический подход свойствен историческим произведениям Пушкина — «Борис Годунов», «Капитанская дочка», «Полтава». В прошлом автор искал ответы на острые вопросы современности.

Глубоким знатоком человеческой природы, великим мастером психологического реализма показал себя М. Ю. Лермонтов, для творчества которого в то же время характерна романтическая направленность. Автор романтических поэм «Демон», «Мцыри», он стал широко известен всей образованной России в 1837 г. после появления стихотворения «Смерть поэта». В том же году в «Современнике» было опубликовано его знаменитое «Бородино». Реалистическая, исторически точная картина великой битвы дается в восприятии простого солдата, представителя народа. В стихотворении есть и мотив противопоставления героев 1812 г. современному поэту поколению, дремлющему в бездействии. Эта тема безысходного разочарования в окружающей действительности была одной из главных у Лермонтова (роман «Герой нашего времени»).

В первой половине XIX в. начался творческий путь еще одного великого русского поэта, во многом не замеченного современниками, Ф. И. Тютчева. Его фило-



Большой театр в Москве.

софская лирика проникнута ощущением грядущих грозных перемен, требующих от человека напряжения всех душевных сил.

Крупнейшим русским писателем этого периода стал *Н. В. Гоголь*, который начинал с произведений в романтическом духе («Вечера на хуторе близ Диканьки» и др.). Считая, что главная цель литературы — вызвать в человеке стремление к добру, писатель приходит к реализму, который приобрел у него сатирическую, обличительную направленность. Огромный успех имела его пьеса «Ревизор», смысл которой выражен ее эпиграфом: «На зеркало неча пенять, коли рожа крива». Недаром Николай I заметил о пьесе: «Здесь досталось всем, а больше всех мне». С невиданной прежде силой Гоголь показал темные стороны жизни в поэме «Мертвые души», которая, по словам А. И. Герцена, «потрясла Россию». По замыслу Гоголя, разоблачение крепостнического быта в первом томе «Мертвых душ» должно было завершиться в последующих двух томах преображением героев, победой в человеке божественного начала. Но осуществить свой замысел писатель не смог.

Гоголь стал основателем «натуральной школы» русской литературы, для которой свойствен реализм, сочувствие к простому народу. *И. С. Тургенев* в своих «Записках охотника» воспевал внутреннюю красоту и духовную значительность крепостных крестьян, исподволь внушая своим читателям мысль о необходимости



Н. В. Гоголь. Художник Ф. Моллер.



Александринский театр в Петербурге.



А. Н. Островский. Художник В. Г. Перов.



М. С. Щепкин.



М. И. Глинка.

их освобождения. А. Н. Островский в пьесах обращается к миру купечества и мещанства, показывая человека как жертву несовершенного порядка вещей.

Театр. Небывалую ранее роль в общественной жизни играл в это время театр, который был популярен во всех слоях общества.

Центрами театральной культуры по-прежнему оставались Большой и Малый театры в Москве и Александринский театр в Петербурге. Москвичи больше всего любили Малый театр. Его замечательным актером был П. С. Мочалов, сын крепостного актера. Он представлял романтическое направление актерского искусства и особенно прославился исполнением роли Гамлета. Великим реформатором актерского искусства стал другой актер Малого театра М. С. Щепкин, выросший в семье крепостного управителя имением. Отличное знание жизни всех слоев русского общества позволило ему создать глубоко реалистические образы (Фамусов из «Горе от ума», городничий из «Ревизора» и др.). Щепкин с одинаковым блеском исполнял и трагические, и комические роли, потрясая зрителей глубочайшим проникновением во внутренний мир своих героев. «Он создал правду на русской сцене», — говорил о нем А. И. Герцен. Щепкин неутомимо боролся за новый репертуар театра. Именно с ним были связаны постановки пьес Н. В. Гоголя и особенно А. Н. Островского.

Музыка. Поиски своего самобытного пути, обращение к народу как к источнику вдохновения — все эти черты, характерные для литературы и театрального искусства первой половины XIX в., ярко проявились и в русской музыкальной культуре.

Широкую популярность в начале века приобрели романсы А. А. Алябьева, А. К. Варламова и др., тесно связанные с народными песнями. Это же было характерно во второй четверти XIX в. для романсов М. И. Глинки, создателя национальной школы русской классической музыки. О постановке его первой оперы «Жизнь за царя» («Иван Сусанин») в Петербурге в 1836 г. писатель В. Ф. Одоевский писал: «С оперой Глинки является то, чего давно ищут и не находят в Европе, — новая стихия в искусстве, и начинается в его истории новый период, период русской музыки». Подчеркивая характер своей музыки, сам Глинка говорил, что «музыку создает народ, композиторы лишь аранжируют ее». Второй его оперой стала «Руслан и Людмила» по поэме Пушкина.

Дело Глинки получило достойное продолжение в творчестве А. С. Даргомыжского (опера «Русалка»), который прославился и как автор множества романсов.



Казанский собор в Петербурге. Архитектор А. Н. Воронихин.

Архитектура. В русской архитектуре начала XIX в. продолжал господствовать **классицизм**, который в конце предшествующего века сменил в России, как и во всем мире, **барокко**. Для классицизма, подражавшего архитектуре Древней Греции и Рима, характерны торжественность и в то же время строгость и простота. Он выражал прежде всего идеи государственного могущества и воинской славы. С начала XIX в. в Петербурге, Москве, ряде губернских центров развернулось невиданное доселе строительство, причем создавались не просто отдельные здания, а **ансамбли**, объединявшие разные по назначению постройки в единое целое.

Одним из выдающихся зодчих того времени стал А. Н. Воронихин, выходец из крепостных. Главный его шедевр — Казанский собор на Невском проспекте в Петербурге. Он был задуман как памятник русской сла-



Адмиралтейство.
Архитектор А. Д. Захаров.



Здание Манежа.
Архитекторы О. А. Бове и А. А. Бетанкур.



Здание главного штаба в Петербурге. Архитектор К. И. Росси.

вы. В 1812 г. только что построенный собор посетил М. И. Кутузов перед отъездом в армию, здесь же в 1813 г. был захоронен его прах. Колоннада Казанского собора связывает здание с прилегающей к нему площадью, а площадь с проспектом и со всем городом. Другой прославленный архитектор начала XIX в. — А. Д. Захаров перестроил здание Адмиралтейства, придав ему торжественный и величественный облик, но сохранив шпиль петровских времен. Захаров строил также госпитали, другие здания.

Своеобразной была классическая архитектура Москвы, во многом заново застраивавшейся после пожара 1812 г. Для московского классицизма свойственна мягкость форм и линий. Архитектор О. И. Бове возвел здания Большого и Малого театров, Триумфальную арку в память победы в Отечественной войне, совместно с А. А. Бетанкуром строил здание Манежа. Д. Жилярди восстановил здание университета, строил многие дворянские особняки.

Последним великим зодчим русского классицизма считается К. И. Росси. О нем говорили, что он «мыслил ансамблями». Именно Росси завершил планировку Сенатской и Дворцовой площадей Петербурга, построил Михайловский дворец (ныне Русский музей), Александринский театр, Публичную библиотеку. Напротив Зимнего дворца он возвел здания Главного штаба с его знаменитой аркой и Министерства иностранных дел. Для сооружений Росси характерны строгость в сочетании с парадностью и легкостью.



Улица Росси в Петербурге. Вся улица состоит из двух зданий, созданных К. И. Росси.



Храм Христа Спасителя в Москве.
Архитектор К. А. Тон. Реконструкция.



Исаакиевский собор в Петербурге.
Архитектор А. А. Монферран.



Выделите отличия классицизма и эклектики.



Когда храм Христа Спасителя был разрушен и когда восстановлен?



Есть ли в вашем городе здания, построенные в первой половине XIX в.?

С конца 30-х гг. XIX в. начинается новый этап русской архитектуры. С этого времени господствующим стал стиль **эклектики**, который означал, что при возведении зданий архитекторы заимствовали элементы разных стилей прошлого времени. В стиле эклектики построено немало выдающихся памятников зодчества, например Марининский дворец в Петербурге (*А. И. Штакеншнейдер*), Пулковская обсерватория (*А. П. Брюллов*) и др. Разновидностью эклектики был русско-византийский стиль, возникший под влиянием теории «официальной народности». Архитекторы стремились возродить черты, характерные для зодчества Византии и Древней Руси. Одним из таких мастеров стал *К. А. Тон*. Среди его сооружений такие уникальные памятники, как Большой Кремлевский дворец, Оружейная палата в Москве, Московский вокзал в Петербурге и Петербургский — в Москве. Самым же известным его произведением стал храм Христа Спасителя, возведенный в память войны 1812 г.

Живопись. Скульптура. Этапы развития изобразительного искусства в первой половине XIX в. напоминают этапы развития литературы того времени. В начале века здесь, наряду с классицизмом, утверждается романтическое восприятие мира. Для романтической живописи характерны приподнятость, стремление выделить в человеке, пейзаже, историческом эпизоде наиболее яркие, возвышенные идеи, увлечь ими зрителя.

Одним из художников-романтиков был портретист *О. А. Кипренский*. Он стремился показать в человеке возвышенное начало, передать сложный внутренний мир. Самым известным произведением Кипренского стал при-



Кружевница. Художник В. А. Тропинин.

жизненный портрет А. С. Пушкина. Другим знаменитым портретистом был В. А. Тропинин, автор второго прижизненного портрета великого поэта. Стремясь полнее раскрыть характер героя, Тропинин соединял его изображение с окружающей обстановкой, показывал человека за его любимым занятием. Тропинин, до 47 лет остававшийся крепостным, нередко обращался к образам простых людей. Это же характерно для живописи А. Г. Венецианова, поэтизировавшего быденную крестьянскую жизнь («Гумно», «На пашне», «На жатве» и др.). Его произведения отличались удивительной естественностью и простотой.

Самым популярным художником первой половины XIX в. суждено было стать К. П. Брюллову. Герцен писал о нем: «Россия имеет только одного живописца, приобретшего общую извест-

ность». Неизгладимое впечатление производит его картина «Последний день Помпеи». В ее идеально прекрасных образах художник воплотил величие человеческого духа, проявляющееся перед лицом неотвратимой гибели. Этой картине, как и великолепным портретам Брюллова, свойственно соединение романтизма и классицизма.

В 30—40-х гг. в живописи происходит становление реализма, черты которого можно найти уже в творчестве Тропинина и Венецианова. Вершиной реализма в живописи стали жанровые картины П. А. Федотова («Сва-



Гумно. Художник А. Г. Венецианов.



товство майора», «Завтрак аристократа», «Анкор, еще анкор» и пр.). В этих картинах с гоголевской выразительностью давались характеристики персонажам из купеческого, мещанского сословия, круга небогатых дворян. Если первым работам художника была свойственна сатирическая, разоблачительная направленность, то в его последних картинах чувствуется глубокая печаль, осознание трагичности жизни.

Особняком стоит фигура А. А. Иванова — глубоко верующего художника, посвятившего жизнь воплощению своих мыслей и чувств в картине «Явление Христа народу». Сюжет картины, по мнению автора, затрагивал поворотный момент в истории человечества. Приход Христа означал появление надежды на светлое и счастливое будущее, торжество справедливости и любви.

Первая половина XIX в. стала важнейшим периодом в развитии русской скульптуры. Украшения в виде скульптур являются неотъемлемой частью зданий, построенных в стиле классицизма. Скульптор Б. И. Орловский создал памятники Кутузову и Барклаю де Толли, установленные у Казанского собора в Петербурге. Символом России стал памятник Минину и Пожарскому на Красной

Последний день Помпеи. Художник К. П. Брюллов.



Памятник Николаю I в Петербурге. Скульптор П. К. Клодт.



Сватовство майора. Художник П. А. Федотов.

площади Москвы (И. П. Мартос). Выдающиеся произведения созданы П. К. Клодтом: конные группы на Аничковом мосту, памятники баснописцу Крылову и Николаю I в Петербурге.



Проверь себя!

1. Расскажите (используя также соответствующие материалы предыдущих параграфов) о развитии системы народного просвещения в первой половине XIX в. Каковы были достижения и недостатки этой системы? 2. Что нового появилось в книгоиздательском деле? 3. Перечислите основные открытия русских ученых и путешественников первой половины XIX в. 4. Расскажите о ведущих русских писателях и поэтах первой половины XIX в. 5. Каковы особенности развития театра в первой половине XIX в.? 6. Чем прославились русские композиторы, архитекторы, художники и скульпторы первой половины XIX в.?

Подумай и обсуди:

1. Попробуйте выделить общие черты, характерные для русской литературы, живописи, музыки первой половины XIX в. 2. Посмотрите иллюстративный материал: картинами какого художника вы иллюстрировали бы произведения Гоголя? Тургенева? романтические произведения Жуковского или раннего Пушкина? 3. Почему, на ваш взгляд, Золотым веком русской культуры стало время господства крепостничества и самодержавно-бюрократического строя?



Явление Христа
народу. Художник
А. А. Иванов.



Подведем итоги

Накануне перемен

Ход исторического развития России уже в начале XIX в. подвел ее к серьезным переменам. Самой насущной из них была отмена крепостного права. Если раньше противники крепостничества выступали против него почти исключительно с позиций гуманности, обличая его бесчеловечный характер, то теперь у них появлялось все больше экономических доводов. Развитие рыночных отношений внутри России, быстрый рост ее внешней торговли за счет вывоза сельскохозяйственной продукции — все это требовало постоянного повышения производительности крестьянского труда. Стремление России сохранить свое место среди великих держав ставило перед ней задачу постоянно совершенствовать вооруженные силы, а это было возможно только при условии быстрого роста промышленности и развития путей сообщения. Между тем крепостное право обрекало на застой экономику, несло в себе и постоянную угрозу народных волнений.

Все это заставило правительство искать пути к смягчению крепостного права. Но это ему плохо удавалось. При всех своих отрицательных сторонах крепостные отношения были удобны для правительства, позволяя ему с помощью «даровых полицмейстеров» — помещиков — управлять крестьянами, собирать подати и обеспечивать армию рекрутами. Крепостное право составляло фундамент самодержавной системы управления, и разрушать его было чрезвычайно опасным делом. К тому же самодержавие боялось ссориться с дворянством, составлявшим его опору.

Между тем в это время передовая и поначалу незначительная часть общества начинает гораздо смелее и последовательнее, чем раньше, бороться за серьезные перемены в стране. Сначала декабристы, затем общественные деятели 30—40-х гг. XIX в. выступают и против крепостного строя, и против самодержавной власти, чьи неспособность и нежелание реформ становились все более очевидными. Силы сторонников преобразований были несоизмеримы с мощью правительства, опиравшегося на чиновничество и дворянство. Они не могли добиться серьезных перемен. Но численность противников существующих порядков становилась все больше.

Серьезную роль в осознании необходимости перемен сыграла внешняя политика России. Победа над покорившим всю Европу Наполеоном подняла международный престиж России. Однако через некоторое время противники России объединились и нанесли ей серьезный удар. Столкновение в годы Крымской войны с передовыми европейскими державами сделало очевидным экономическую и военную отсталость России. Не менее очевидна была и основная причина этой отсталости — крепостное право. Теперь царское правительство уже не могло игнорировать необходимость его отмены. Наступало время серьезных перемен.



Повтори и сделай выводы:

1. Какие перемены в экономике России произошли в первой половине XIX в.? Выделите главные из них. Что тормозило развитие экономики? 2. В чем состояли причины попыток реформ в начале XIX в.? Какие реформы планировались и какие были осуществлены? Каковы последствия этих реформ? Почему они оказались незначительными? 3. Какие задачи стояли перед внешней политикой России в начале XIX в.? Почему ей пришлось вести тогда тяжелые войны? Почему войну 1812 г. называют Отечественной? Каковы были последствия войн начала XIX в.? 4. Как связаны перемены во внутренней политике после войны 1812 г. и зарождение движения декабристов? Чего добивались декабристы? Почему их выступление окончилось неудачей? Каково было его значение? 5. В чем состояла сущность внутренней политики второй четверти XIX в.? Какие тогда были проведены реформы, в чем их причины и каковы их результаты? 6. Охарактеризуйте основные направления внешней политики России во второй четверти XIX в. Что удалось в деле укрепления международного положения страны? Какие, на ваш взгляд, ошибки были совершены руководителями внешней политики? В чем состояли причины поражения России в Крымской войне? 7. Каковы итоги развития общественного движения во второй четверти XIX в.? Охарактеризуйте взгляды его главных представителей. 8. Выделите главные черты русской культуры первой половины XIX в.

Глава II

Россия в 1855—1894 гг.

§ 21. Подготовка Крестьянской реформы

Назревание перемен. Уже во второй половине XVIII — начале XIX в. существование крепостного права вызывало нравственное неприятие у многих представителей русского общества. К середине XIX в. антикрепостнические настроения усилились. Однако сами по себе эти настроения едва ли могли привести к ликвидации крепостничества. Важнейшую роль сыграли факторы материального характера. Ведь с каждым десятилетием XIX в. становилось все более очевидным, каким тормозом являются крепостные отношения и для сельского хозяйства, и для промышленности. Недаром вопрос об освобождении крестьян сама власть поднимала как при Александре I, так и при Николае I.



1855–1881 гг.	19 февраля 1861 г.	1864 г.	60–70-е гг. XIX в.	1870 г.	1874 г.	1877–1878 гг.	1881–1894 гг.	80–начало 90-х гг. XIX в.	1885 г.	1893 г.
Правление Александра II	Отмена крепостного права	Земская и судебная реформы	Присоединение Средней Азии к России	Реформа городского самоуправления	Военная реформа	Русско-турецкая война	Правление Александра III	Контрреформы Александра III	Морозовская стачка в Орехово-Зуеве	Начало промышленного подъема



Какие шаги для решения крестьянского вопроса предпринимались при Александре I и Николае I?

Однако в первой половине XIX в. решение этого вопроса сталкивалось с серьезными препятствиями. Во-первых, основная масса помещиков, привыкшая видеть в крепостном праве основу своего благополучия, встречала в штыки любую попытку государства ослабить зависимость крестьян от их хозяев. Правительство, в свою очередь, не желало конфликтовать с дворянством.

Во-вторых, крепостнические порядки лежали в основе всего государственного строя России — ведь именно помещики поддерживали порядок в стране, надзирая за своими крепостными, собирая с них подати для государства, разбирали их хозяйственные и бытовые споры. Отмена крепостного права неизбежно должна была повлечь за собой самые серьезные преобразования всей системы управления и суда. Именно поэтому, разрабатывая незначительные меры, направленные на смягчение крепостничества, верховная власть решительно подавляла антикрепостнические выступления в обществе — в них она явственно видела угрозу самой себе.

Необходим был мощный толчок, серьезное потрясение, которое заставило бы правительство пойти на решительные меры. Подобное потрясение принесла Крымская война.

Весь ход войны и ее печальные результаты произвели чрезвычайно сильное впечатление на тех, кто возглавлял государство. Николай I был буквально сломлен этими событиями. «Сдаю тебе команду не в полном порядке» — эта фраза, сказанная им перед смертью наследнику, Александру, звучала трагически в устах того, кто столько сил и средств потратил на наведение порядка. Все понимали, что Крымская война подвела итог николаевскому правлению и перемены стали неизбежны. Лучшее всего это ощущение выразил А. С. Хомяков, который, узнав о смерти Николая I, писал: «Не знаю, что будет теперь, но знаю, что все будет совершенно иначе: по-старому жить невозможно».

Крымская война ясно показала, что Россия стоит перед решительным выбором: либо серьезные реформы, первой из которых должна быть крестьянская, и тогда у страны остается возможность сохранить свой престиж и остаться в ряду великих держав; либо все более безнадежное отставание и связанные с ним дальнейшие военные поражения и территориальные потери.

Осознание необходимости перемен значительно усиливалось и вследствие роста волнений крестьян. В годы Крымской войны их побегі приняли массовый характер. Они были вызваны слухами, что крепостные, вступившие в ополчение, которое созывало тогда правительство, получают свободу. Дороги в Крым были забиты толпами крестьян, оказывавших отчаянное сопротивление всем попыткам вернуть их помещикам.



Почему созывалось ополчение?

Первые шаги. Судьба преобразований в России во многом зависела от того, какую позицию займет новый император. Александр II взошел на престол уже зрелым, 38-летним человеком, с устойчивыми убеждениями. Мощное влияние отца сыграло решающую роль в формировании его личности; теорию «официальной народности» Александр II искренне воспринимал как единственно верную. Однако поражения Крымской войны, показавшие экономическую отсталость России, трагическая смерть отца — все это заставило его пересмотреть свои взгляды и стать на путь реформ. Активно поддерживал эти настроения царя его младший брат *Константин Николаевич*, возглавлявший Морское министерство. Он еще при жизни отца начал проводить преобразования в своем ведомстве. Позже он сыграл значительную роль в проведении Крестьянской реформы.

Важной вехой на пути к преобразованиям стала речь Александра II перед представителями московского дворянства в 1856 г. Ее царь произнес по настоянию московского генерал-губернатора *А. А. Закревского*, просившего успокоить «вверенное ему дворянство», напуганное слухами о возможной отмене крепостного права. Однако Александр II воспользовался этим выступлением, чтобы достичь совсем других целей. Он заявил, что «существующий порядок вещей владения душами не может оставаться неизменным». «Лучше, — сказал император, — отменить крепостное право сверху, нежели дожидаться, когда оно само собой начнет отменяться снизу». Таким образом, впервые глава государства *публично* заявил о необходимости ликвидации крепостничества. После этого пути назад уже не было.

Однако первые шаги Александра II носили все же традиционный характер: в 1857 г. был создан особый Секретный комитет, подобный тем, что учреждал его отец. Сановники действовали в комитете так же, как в крестьянских комитетах при Николае I, стремясь затянуть решение пугавшего их крестьянского вопроса.

Подготовка реформы. Вскоре Александр II убедился в полной бесполезности подобного образа действий и перешел к более решительным мерам, попытавшись подключить к решению крестьянского вопроса новые силы. Он хотел, чтобы помещики сами сделали первый шаг к освобождению своих крестьян. Добиться этого было чрезвычайно сложно; однако поражение в войне, тяжелое экономическое положение, нараставшее недовольство крестьян заставляли задуматься даже убежденных крепостников. Действуя через губернаторов и других представителей местной власти, царь сумел убедить дво-



Александр II.



Почему комитет был секретным?

рянство в том, что отмены крепостного права не избежать. Многие осознали, что выгоднее самим принять участие в подготовке реформы, попытавшись при этом соблюсти свою выгоду, а не ждать, пока государство освободит крестьян сверху.

Первыми инициативу проявили помещики трех западных губерний — Виленской, Ковенской и Гродненской. В ответ на их прошение 20 ноября 1857 г. последовал царский **рескрипт** (письменное распоряжение) генерал-губернатору этих губерний *В. И. Назимову* об учреждении *губернских комитетов* из помещиков для подготовки проектов Крестьянской реформы. В прошении дворянства говорилось об освобождении их крепостных без земли, но рескрипт ставил условие о предоставлении крестьянам земельного **надела**, за который помещикам полагался *выкуп*. Рескрипт был опубликован в газетах.

В конце 1857 г. и в 1858 г. дворянские комитеты были созданы во всех губерниях, где существовало крепостное право. Подготовка реформы окончательно приобрела гласный, открытый характер. В связи с этим и Секретный комитет был рассекречен и стал называться *Главным комитетом по крестьянскому делу*.

Работа над проектами реформы в губернских комитетах сопровождалась борьбой между крепостниками, стремившимися получить как можно больше выгод и преимуществ, и немногими либералами, пытавшимися учесть и интересы крестьян. Речь шла о большем



Разговор Александра II с крестьянами в лесу на охоте. Художник К. В. Лебедев.

количестве земли или меньшем выкупе за нее. Однако по-настоящему серьезные различия между проектами определялись не уровнем гуманности депутатов, а природно-климатическими условиями, в которых находились их поместья. В плодородных черноземных губерниях дворяне стремились сохранить за собой как можно больше земель. Комитеты помещиков Нечерноземья, получавших доход в основном с оброка, который крестьяне зарабатывали, как правило, «на стороне», стремились восполнить грядущую потерю этих доходов большим выкупом. Землю они готовы были дать крестьянам более щедро, чем черноземные комитеты.

К весне 1859 г. большинство губернских комитетов подготовило свои проекты. На их основе необходимо было выработать единые для всей России условия отмены крепостного права. С этой целью 4 марта 1859 г. были учреждены *Редакционные комиссии*. Состав этих **комиссий** был определен самим царем. Он подобрал туда либеральных, реформаторски настроенных чиновников.

Председателем Редакционных комиссий стал *Я. И. Ростовцев* — один из немногих сановников, которому Александр II доверял безоговорочно. Ростовцев был «служилым дворянином» в полном смысле этого слова: жил на жалованье, не имея ни поместий, ни крепостных, и мог принимать решения, не зависящие от влияния той или иной политической группировки. Правой рукой его стал *Н. А. Милютин* — признанный лидер немногочисленных, но очень активных в это время либеральных чиновников. К работе в Редакционных комиссиях были привлечены некоторые известные общественные деятели, например славянофил Ю. Ф. Самарин. Ростовцеву и Милютину удалось организовать работу так, что к осени 1860 г. уже был подготовлен проект «Положения об отмене крепостного права».

Члены Редакционных комиссий стремились исходить из государственных соображений. Они понимали, что проекты губернских комитетов учитывали в основном помещичьи интересы. Освобождение на их условиях неизбежно обрекало крестьян на полуголодное существование, что должно было привести к подрыву сельского хозяйства и крестьянским волнениям.

В результате проект Редакционных комиссий, который никак нельзя назвать «прокрестьянским», все же во многом учитывал крестьянские интересы: даже по сравнению с самыми либеральными проектами губернских комитетов размеры наделов для крестьян в нем заметно увеличились, а размер выкупа уменьшился. Это вызвало бурное негодование большинства дворян и сановников.



Покажите на карте Черноземье и Нечерноземье.



Объясните название «Редакционные комиссии».



Почему государственные интересы требовали учета интересов крестьян?



Освобождение крестьян. Слева портреты деятелей Крестьянской реформы Константина Николаевича и Ю. Ф. Самарина, справа — Я. И. Ростовцева и Н. А. Милютина.

Сначала проект Редакционных комиссий подвергся резкой критике со стороны депутатов от губернских комитетов, вызванных для его обсуждения в Петербург. Редакционные комиссии вынуждены были пойти на ряд уступок помещикам. Затем переработка проекта в том же направлении продолжилась в ходе обсуждения его в высших государственных органах — Главном комитете по крестьянскому делу и Государственном совете.

Александр II, стремившийся как можно скорее провести реформу и в то же время не желавший ссориться с дворянством, согласился на серьезную переработку проекта Редакционных комиссий в целях «ограждения выгод помещиков».

19 февраля 1861 г., в пятую годовщину начала своего царствования, император подписал Манифест об отмене крепостного права и «Положение о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости», определявшее содержание Крестьянской реформы.



Проверь себя!

1. Назовите причины подготовки Крестьянской реформы. Почему она началась именно после Крымской войны? 2. В чем значение речи Александра II перед московским дворянством в 1856 г.? Почему именно это событие считается первым серьезным шагом на пути подготовки реформы? 3. В чем различие проектов губернских комитетов черноземных и нечерноземных районов? 4. Сравните подход к вопросу об отмене крепостного права у деятелей губернских комитетов и Редакционных комиссий.

Подумай и обсуди:

1. Вспомните, когда исчезло крепостное право в Англии, Франции, когда его отменили в Австрии. Почему, на ваш взгляд, в России это произошло гораздо позднее? 2. Вскоре после отмены крепостного права в России произошла отмена рабства в США. Можно ли считать, что это события одного порядка? Ответ аргументируйте. 3. Почему для верховной власти было важно, чтобы инициатива отмены крепостного права исходила от самих дворян?

§ 22. Содержание и значение Крестьянской реформы

Личные права и земельный надел крестьян. 19 февраля 1861 г. крестьяне получили личную свободу, т. е. перестали быть помещичьей собственностью. Теперь помещик не мог подвергать крестьян телесным наказаниям, продавать их, вмешиваться в их хозяйственные и личные дела. Но до полной независимости крестьян от помещиков было еще далеко: до тех пор пока они не рассчитаются со своим недавним владельцем, заплатив выкуп за положенную им землю, крестьяне обязаны были по-прежнему работать на барщине и платить помещику денежный оброк. После освобождения они попадали в переходное состояние, получив название **временнообязанных**.

В «Положении» были четко указаны **нормы** наделов, которые могли получить крестьяне, — различные по величине, в зависимости от природно-климатических условий (больше в нечерноземной и степной полосе, меньше в черноземной). Если эти нормы превышали количество земли, которой крестьянин пользовался до отмены крепостного права, помещик должен был «прирезать» им недостающее; если были меньше — мог «отрезать» в свою пользу.

Нормы, как правило, были меньше бывших крестьянских наделов. Прирезки получили около 15% крестьян. *Отрезки* же были произведены примерно у 65% бывших крепостных. Учитывая, что помещики и при крепостном праве своих мужиков, как правило, не баловали, предоставляя им такое количество земли, которое позволяло лишь свести концы с концами, становится очевидным, что большинство крестьян получило земли **меньше необходимого**.

При этом многие помещики сумели превратить отрезки в своеобразную ловушку для своих бывших крепостных. Нередко «лишнее» отрезалось так, что крестьяне теряли луга, выгоны для скота, водопой. Они заведомо не могли вести нормальное хозяйство. Недаром в помещичьей среде все это размежевание с крестьянами оп-



Положение о крестьянах, выходящих из крепостной зависимости.



Отмена крепостного права в России.

ределялось фразой: «Обложить мужика, как медведя в берлоге». Крестьяне неизбежно попадали в зависимость от помещика, который сдавал им дополнительные земли на выгодных для себя условиях.

В самое тяжелое положение попали те крестьяне, которые вышли на «даровой», или «четвертной», надел. Это было важное «усовершенствование», внесенное крепостниками в «Положение». В соответствии с ним помещик и крестьяне могли пойти на добровольное соглашение: крестьяне получали 1/4 полагавшегося им надела, но даром, без всякого выкупа. Поскольку выкуп был очень велик, а значительную часть его надо было платить сразу, многие соблазнились на этот «дар». Недостающую землю они рассчитывали брать в аренду у того же помещика или постепенно прикупить. Поначалу это было несложно, поскольку арендная и покупная цены на землю в первые после реформы годы были сравнительно невелики. Но затем они резко пошли вверх, и те, кто получил «даровой» надел, оказались в тяжелейшем положении. Недаром крестьяне называли его «сиротским» или даже «кошкиным» наделом.

Выкупная операция. Земельный надел крестьяне получали в ходе так называемой выкупной операции. Особенность ее состояла в том, что сумма выкупа совершенно не соответствовала реальной стоимости выкупаемой земли, которая вообще не принималась во внимание.

Крестьянам, по сути, приходилось выкупать не землю, а самих себя, свои рабочие руки, свои заработки, с которых они платили помещику оброк. Сумма оброка, которую крестьянин выплачивал помещику до реформы, и легла в основу выкупных расчетов.

Сами расчеты проводились следующим образом. Уходя на волю крестьянин должен был уплатить помещику такую сумму денег, которая, будучи положенной в банк, ежегодно приносила бы доход, равный прежнему годовому оброку с этого крестьянина.

В те времена деньги, положенные в банк, приносили 6% дохода в год. В основе расчета выкупа лежало простое уравнение: если крестьянин платил помещику, предположим, 10 рублей в год, то эти 10 р. — 6%, а $x = 100\%$. Соответственно $x = 10 \cdot 100 : 6 = 167$ р. 67 к. Такой выкуп должен был быть получен с данного крестьянина.

При таком подходе доходы помещиков после реформы должны были сохраниться на прежнем уровне. Крестьянам же предстояло собирать огромные для них деньги на выкуп; при этом помещик значительную часть выкупа должен был получить сразу. «Переходное состояние», невыгодное помещикам и тяжелое для крестьян, могло затянуться надолго, что грозило серьезными потрясениями.



Посмотрите на карте, где крестьянские наделы увеличились, а где уменьшились.



Посчитайте выкуп с крестьянина, платившего 12 р. оброка.

Поэтому правительство приняло основной груз расчетов с помещиками на себя. Государство выплачивало им сразу 80% выкупной суммы; остальные 20% они получали с крестьян по договоренности: сразу или в расщотку, деньгами или отработками.

Подобное решение позволило значительно ускорить выкупную операцию и успокоить помещиков, но оно отнюдь не улучшило положение выходивших на свободу крестьян. Дело в том, что деньги, потраченные на выкупную операцию, правительство рассматривало как ссуду, предоставленную крестьянам. Предполагалось, что крестьяне будут возвращать государству эту ссуду на протяжении 49 лет, ежегодно выплачивая 6% от этой суммы в виде так называемых «выкупных платежей».

Нетрудно сосчитать, что правительство действовало как злостный ростовщик, собираясь не только вернуть затраченные деньги, но и получить в конечном итоге значительный доход: $6 \cdot 49 = 294\%$ от первоначальной ссуды, предоставленной крестьянам правительством, т. е. почти в три раза больше.

Мировые посредники. «Переходное состояние» крестьян, введенное в феврале 1861 г., породило множество проблем. Отбывание временнообязанными повинностей в пользу их бывшего хозяина, сложные и нередко противоречивые расчеты между помещиками и крестьянами в отношении земли и выкупа — все это неизбежно порождало острые споры и тяжбы. Решить их, избегая серьезных столкновений, призваны были мировые посредники. Они назначались Сенатом из числа местных помещиков по представлению губернатора и председателя дворянства.



Кто такие ростовщики?

Осенняя пахота в Малороссии. Художник М. К. Клодт.

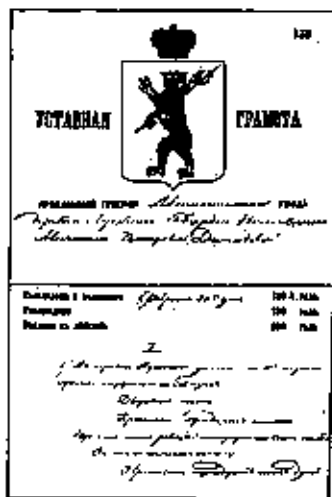


Правительство требовало от мировых посредников, чтобы они действовали в государственных интересах, придерживались закона и сдерживали помещичьи притязания, не давая им грабить крестьян. Однако, будучи сами представителями местного дворянства, посредники редко придерживались этих благородных установок. Гораздо чаще они помогали помещикам решать их проблемы за крестьянский счет. Правда, были и немногие исключения: мировыми посредниками стали такие незаурядные люди, как писатель *Л. Н. Толстой*, хирург *Н. И. Пирогов*, декабрист *А. Е. Розен*, петрашевцы *Н. С. Кашкин* и *Н. А. Спешнев*. Пытаясь действовать «по закону и справедливости», они вызывали ненависть помещиков; на них шел поток жалоб. В результате таких посредников, как правило, быстро увольняли или они сами уходили в отставку.

Крестьянские управления и суд. Отмена власти помещика над крестьянами сразу же поставила вопрос о том, кто и как теперь будет ими управлять — поддерживать порядок, собирать подати, улаживать их бытовые и хозяйственные споры. Правительство попыталось использовать в своих интересах крестьянскую общину.

Основными ячейками нового управления стали сельский и волостной *сходы*. На сельский сход собирались все крестьяне, имевшие в этом селе самостоятельное хозяйство. Руководил сходом выборный староста. Несколько соседних *сельских обществ* составляли *волость*. На своих сельских сходах крестьяне выбирали представителей на волостной сход из расчета один человек на десять дворов (*десятских*). Этот сход, регулярно собиравшийся в наиболее значительном селе волости — своеобразной волостной столице, — выбирал на три года *волостного старшину*. В помощь часто малограмотному старшине сход нанимал писарей.

Эта нехитрая система вполне заменила помещичью власть. Именно через волостных старшин и подчиненных им сельских старост государство доводило до сведения крестьян свои требования: какую сумму податей необходимо уплатить, сколько рекрутов придется поставить в очередной набор и т. д. Волостной сход проводил распределение повинностей по селам; сельский — по отдельным хозяевам. Волостные старшины и сельские старосты отвечали перед уездными властями за своевременное выполнение всех требований. На них возлагались и полицейские обязанности: они должны были обеспечивать порядок на местах, задерживать бродяг и подозрительных лиц, «пресекать ложные слухи» и пр.



Уставная грамота.



У волостного правления.



Почему, на ваш взгляд, крестьянские суды часто приговаривали к порке?

Выборные крестьянские органы вписались в самодержавную систему управления, составив ее основание. Находясь под жестким контролем со стороны чиновников, они вынуждены были выполнять все ее требования, нередко пренебрегая интересами выбравших их крестьян. И у обиженных реформой помещиков были основания говорить по этому поводу: «Стоило ли отбирать крестьян у нас, чтобы отдать их под полную власть чиновников?»

Правительство изобрело нечто подобное и взамен помещичьего суда. Многие дела, которые раньше решались помещиком, перешли теперь к сельскому сходу: он разбирался с семейными неурядицами, призывал к порядку деревенских нарушителей спокойствия, решал мелкие хозяйственные споры. Дела же, касавшиеся денежных тяжб или требовавшие, по мнению крестьян, какого-либо наказания, передавались в *волостной суд*, состав которого выбирался волостным сходом.

Волостной суд мог приговаривать к небольшому штрафу или содержанию в заключении (сроком до 7 дней). Очень охотно выборные судьи приговаривали и к телесным наказаниям — до 20 розог. Порка стала в это время исключительной «привилегией» крестьянского сословия, в остальных сферах (учебных заведениях, армии, тюрьмах) телесные наказания были отменены.

Значение реформы. Крестьянская реформа 1861 г., затронувшая чуть ли не все стороны жизни российского земледельца, сыграла чрезвычайно важную роль в дальнейшей истории страны. Она ликвидировала крепостное право, избавив людей от принудительного труда, от насильного прикрепления к той или иной территории, предоставив им возможность свободно передвигаться и самим выбирать себе занятие. Тем самым реформа открывала путь принципиально новым экономическим, буржуазным по своей сути отношениям, основанным на свободе предпринимательства и вольнонаемном труде.

Осуществляя грандиозный переворот в жизни России, реформа пыталась в какой-то мере учесть интересы двух главных сословий — дворян и крестьян. Заслужив реформаторов следует считать то, что при всем недовольстве тех и других преобразования удалось провести относительно спокойно. Свою роль сыграло здесь и то, что, в отличие от многих других идущих сверху перемен, Крестьянская реформа проводилась с учетом природно-климатических условий различных районов России.

Однако реформа была проведена так непоследовательно, что многие пережитки крепостного права сохранялись, продолжая препятствовать хозяйственному развитию России. Главным из них было искусственное сохранение и постоянная поддержка правительством помещичьего хозяйства — почти исключительно за крестьянский счет. Именно в интересах помещиков крестьяне были освобождены с наделом, недостаточным для ведения нормального хозяйства, за который к тому же нужно было платить неоправданно большой выкуп. Это обрекало значительную часть крестьянства на полуголодное существование. Помещики получали возможность заставлять крестьян работать на себя и в новых условиях — за кул муку, выданной мужику в голодное время, барин обеспечивал себя рабочими руками.

В результате сельское хозяйство не смогло последовательно развиваться по новому пути. Застой же в сельском хозяйстве неизбежно сказывался и в других сферах жизни: в стране, где основная масса населения вела полуголодное существование, кормясь в основном со своего приусадебного хозяйства, где покупательная способность большей части населения приближалась к нулю, в такой стране трудно было ожидать быстрого роста промышленности и торговли.

Итак, Крестьянскую реформу 1861 г. невозможно оценить однозначно. Россия чрезвычайно нуждалась в этой реформе. Однако непоследовательность реформы осложнила переустройство страны. В то же время откровенно несправедливый, грабительский по отношению к крестьянам характер реформы вызвал разочарование в высшей власти и у самих крестьян, и у значительной части русского общества. Не случайно после 1861 г. в России резко усилилась революционная борьба.



Проверь себя!

1. Кто такие временнообязанные крестьяне? Чем их положение отличалось от положения крепостных? В чем состояло сходство?
2. Что такое выкупная операция? Как она проводилась?
3. Какие задачи выполняли мировые посредники? В чьих интересах они действовали?
4. Как были организованы крестьянские управление и суд после отмены крепостного права?

Подумай и обсуди:

1. Большинство крестьян в результате реформы получило надел земли меньше необходимого. С какой целью правительство пошло на это?
2. Перечислите, что в реформе 1861 г. должно было не понравиться крестьянам, а что — помещикам. Что должно было понравиться и тем и другим?
3. Как, по-вашему, можно ли было провести Крестьянскую реформу иначе? Постарайтесь учесть все возможные последствия вашего варианта проведения реформы.

§ 23. Сельское хозяйство после реформы 1861 г.

Крестьянское хозяйство. Крестьяне были освобождены в 1861 г. с землей. Это, казалось бы, открывало возможности быстрого развития их хозяйства. Ведь все те силы, которые при крепостном праве они тратили, трудясь на барщине или зарабатывая на оброк, теперь могли быть обращены ими на свое собственное хозяйство. «Свободный труд», так воспеваемый публицистами накануне реформы, должен был в корне изменить крестьянское хозяйство, придать ему несравнимую с прошлыми временами производительность и тем самым обогатить и самих крестьян, и всю Россию, а заодно и устранить причины крестьянских волнений.

Но, ликвидируя крепостную зависимость крестьян от помещиков, правительство сделало все возможное, чтобы заменить ее зависимостью экономической. Предоставив крестьянам слишком мало земли, их заставили платить слишком большие подати.

Уже в 70-х гг. ученые-экономисты убедительно показали полное несоответствие между доходностью крестьянских наделов и теми деньгами, которые приходилось с этих наделов постоянно платить. Иными словами, как бы ни трудились на своей земле крестьяне, сколько бы сил ни тратили, они все равно не могли получить средств, необходимых для того, чтобы рассчитаться с государством и жить хотя бы относительно безбедно.

Это неизбежно приводило к тому, что значительная часть крестьян едва-едва сводила концы с концами. Для развития своего хозяйства им не хватало ни сил, ни средств. Крестьянская нищета приобретала хронический характер, производя тяжелое впечатление на современников.

Писатель и публицист *А. Н. Энгельгардт*, имевший поместье в Смоленской губернии, так описывал поло-



На пашне. Художник
М. П. Клодт.



Использование сельскохозяйственной техники. Вторая половина XIX в.

жение большинства крестьян по весне, когда у них заканчивались запасы хлеба и других продуктов: «Едят поменьше, не три, а два раза в сутки, а потом один. Прибавляют к хлебу мякиши. Есть деньги, осталось что-нибудь... за уплатой повинностей — хозяин покупает хлеба. Нет денег — сбивается как-нибудь, старается достать вперед под работу, призанять».

Без постоянных займов, «подкормки» со стороны значительная часть, если не большинство, крестьян не могла продержаться до следующего урожая. Предоставить же хлеб в долг мог лишь тот, у кого имелись определенные излишки, и прежде всего недавний барин — помещик.

Кроме продовольствия, крестьянам постоянно приходилось просить помещика и о предоставлении им в пользование отрезка — куска земли, отошедшего от них в ходе реформы, но совершенно необходимого для крестьянского хозяйства. Помещик, как правило, шел навстречу крестьянам, ставя при этом свои жесткие условия: за хлеб, взятый в долг, за землю, взятую в пользование, нужно было отработать тогда и там, где он укажет.

Отработки после 1861 г. вполне заменили барщину крепостных времен.

Если раньше крестьяне работали на своего барина, потому что были несвободны, являясь его собственностью, то теперь, получив личную свободу, они по-прежнему вынуждены были гнуть спину на помещика по экономическим причинам.

Община. Однако даже в подобных условиях могло бы появиться немало сильных, зажиточных крестьянских хозяйств. Были среди крестьян рачительные хозяева, были те, кто получал немалые доходы за счет торговли и промыслов. Со временем такие крестьяне могли превратиться в крупных собственников. Однако эта возможность значительно сокращалась вследствие существования общины.



Какую выгоду получали крестьяне от существования общины?

В ходе проведения реформы 1861 г. предусматривалась возможность закрепления крестьянских наделов в единоличную собственность их владельцев. Однако подавляющее большинство крестьян предпочло сохранить привычные общинные отношения. Крестьяне понимали, что община является во многом средством их выживания в природно-климатических условиях России. Как правило, они рассчитывались с помещиком не индивидуально, а «всем миром», закрепляя полученную в результате выкупной операции землю не в личную, а в коллективную, общинную собственность.

Этому всячески способствовало и само правительство. В высших сферах тогда полагали, что крестьянами-общинниками значительно легче управлять, чем единоличниками. Созданные в ходе реформы органы (сельский сход во главе со старостой, волостной сход во главе с волостным старшиной) основывались именно на общинной организации. Считалось, что сохранение общины поможет избежать и полного обнищания большинства крестьян.

Таким образом, крестьянская община благополучно пережила реформу. Регулярные переделы земли между крестьянами-общинниками проводились, как правило, исходя из понятия справедливости. Крестьяне стремились, чтобы каждый хозяин получил столько земли, сколько было рабочих рук в его семье. Круговая порука нередко заставляла зажиточных крестьян брать на себя определенную долю платежей и повинностей бедных хозяев. Но именно этими, привлекательными с общечеловеческой точки зрения, чертами община тормозила естественное имущественное расслоение крестьян. А без этого было невозможно появление сколько-нибудь зна-

чительного количества сильных, способных к развитию и совершенствованию крестьянских хозяйств. Господство общинных отношений консервировало крестьянское хозяйство на самом низком техническом уровне, предопределяло его отсталость, примитивные методы обработки земли, низкий уровень животноводства и т. д.

Помещичье хозяйство. Несмотря на стремление правительства соблюсти в ходе осуществления Крестьянской реформы «все возможные помещичьи выгоды», помещичье хозяйство после нее тоже попало в очень сложное положение.

Считалось, что, сохранив за собой значительную и лучшую часть своих земель и получив много средств в виде выкупных платежей, помещики начнут успешно развивать свои хозяйства. Но лишь незначительная часть бывших душевладельцев добилась сколько-нибудь заметных результатов в новых условиях.

Подавляющее большинство помещиков, быстро промотав выкупные платежи, предпочло вести свое хозяйство традиционными и привычными им полукрепостническими методами. Они построили его на основе крестьянских отработок. Крестьяне работали на помещика за хлеб, который брали у него в голодное время года, и за землю, которую у него арендовали.

Естественно, что подобное хозяйство было столь же неспособно к развитию, как и общинное, крестьянское. В некотором отношении оно было даже менее перспек-



Почему большинство помещиков не могло вести хозяйство по-новому?



Больной муж. Художник В. М. Максимов.



На работу. Художник
С. А. Виноградов.

тивно, чем помещичье хозяйство до отмены крепостного права. Так же как и тогда, крестьянин работал на помещичьем поле, используя свою лошадь и свои самые примитивные орудия обработки земли. Но при крепостничестве плохая работа крестьянина на барщине могла обернуться для него жестоким наказанием. Теперь же крестьянин, естественно, работал кое-как, спустя рукава. Прежнего страха перед барином не было и в помине. Кроме того, крестьянин был уверен: при любом, самом никудышном выполнении работы барин на следующий год все равно пойдет с ним на переговоры и вновь предоставит ему и землю и хлеб. Ведь выбора у помещика практически не было.

Имелось и еще одно опасное отличие нового отработочного хозяйства от старого крепостного. При крепостном праве помещик был заинтересован в благополучии своих крестьян-работников. Теперь же он был заинтересован именно в *неблагополучии* крестьян, так как любой крестьянин, достигнув хоть какого-нибудь достатка, не говоря уже о зажиточности, немедленно прекращал работу на помещика. Установилась даже взаимосвязь: чем урожайней был год, тем больше проблем было у помещика с поисками рабочей силы. Все его проблемы решал неурожай и голод, заставлявший крестьян соглашаться на любые условия.

Таким образом, улучшение положения крестьянства грозило помещикам крепостнического закала полным хозяйственным крахом. Именно поэтому они последовательно противостояли попыткам правительства решить крестьянский вопрос. Крестьяне со своей стороны все



Жнецы. Художник
Г. Г. Мясоедов.

лучше понимали, кто и почему является главным виновником их бедственного положения. Отношения между помещиками и крестьянами все более накалялись.



Проверь себя!

1. Что представляло собой крестьянское хозяйство после реформы 1861 г.? 2. Какие последствия имело господство общины? 3. Как развивалось помещичье хозяйство после реформы 1861 г.?

Подумай и обсуди:

1. Какие проблемы возникали перед крестьянским хозяйством после реформы? Как, по-вашему, можно было решить эти реформы? 2. Расскажите о сильных и слабых сторонах крестьянской общины. Какие из них, на ваш взгляд, были преобладающими? 3. Как вы считаете, почему реформа, которую правительство пыталось провести с максимальным учетом «интересов и выгод дворянских», в конечном итоге привела к оскудению основной массы дворянства?

«Архивы истории»



ИЗ «ПИСЕМ ИЗ ДЕРЕВНИ» А. Н. ЭНГЕЛЬГАРДТА

Есть некоторые [помещики], которые занимаются хозяйством или, лучше сказать, разоряются *по агрономии*, как у нас говорят (здесь у практиков мелкопоместных хозяев сложилось убеждение, что, кто занимается по агрономии, тот непременно разорится, как это обыкновенно бывает), то есть, нахватавшись внешних форм так называемого рационального хозяйства из разных книжек... вводят разные новости: машины ненужные выписывают, турнепсы и люпины сеют. Разумеется, ничего путного не выходит...

...Между тем, как я уже говорил выше, для мужика-земледельца, имеющего свое хозяйство, дорого именно это страдное время, которое ему необходимо для работы на себя, в своем хозяйстве. Известно, что даже в тех местностях, где крестьяне занимаются отхожими или кустарными промыслами, как бы ни были выгодны эти промыслы, все-таки большинство крестьян на страдное время возвращается домой и работает в своем хозяйстве... Если мужик бросает летом выгодные сторонние заработки, чтобы работать в покос и жнитво дома, в своем хозяйстве, то понятно, что только крайняя нужда может побудить его работать летом на помещика.

Итак, с одной стороны, для мужика разоренье, если он должен летом работать на другого; с другой стороны, помещик не может вести свое хозяйство без летней работы мужика-хозяина. Поэтому между помещиком и соседними крестьянами-хозяевами идет постоянная борьба. Помещик хочет забрать крестьянина, надеть на него хомут, ввести его в оглобли, а мужик не дается, выбивается, старается не попасть в хомут. Все помышления помещика, его приказчика, старосты направлены к тому, что-

бы сдать мужикам на обработку землю на выгоны, за отрезки, за деньги; все помышления мужика, как бы обойтись без того, чтобы брать у помещика круги и вообще страдные работы. Тут вопрос вовсе не в величине заработной платы, а в том, что мужик, имеющий свое хозяйство, вовсе не хочет работать в чужом хозяйстве. И вот там, где мужик успевает отбиться от работ на господской земле, там, где он летом работает на себя, там крестьяне богатеют, поправляются. Напротив, там, где помещик забрал крестьян, надел на них хомут, там благосостояние крестьян ниже, там бедность, пьянство.

1. Почему, на ваш взгляд, попытки помещиков вести хозяйство по-новому заканчивались их разорением? 2. Почему работа в своем хозяйстве летом была для крестьян важнее любых сторонних заработков? 3. Что хотели крестьяне и что хотели помещики? Какие последствия для хозяйства имела постоянная борьба между ними?

§ 24. Промышленное производство во второй половине XIX в.

Последствия реформы. Отмена крепостного права неизбежно должна была привести к росту промышленности. Надежды на это возлагали и правительство, нуждавшееся в экономическом обновлении страны, и значительная часть общества, мечтавшая об улучшении условий жизни в России. Ожидалось, что промышленность начнет бурно развиваться сразу же после Крестьянской реформы. В действительности, однако, все оказалось гораздо сложнее.

Наиболее быстро ликвидация крепостных отношений сказалась в **легкой промышленности**, которая давно уже была готова к подобным переменам. Ведь и при крепостном праве большинство предприятий легкой промышленности осуществляли почти полноценное капиталистическое производство. Они возникали и развивались самостоятельно, вне государственного контроля; обслуживали в основном рынок, а не государство; широко использовали вольнонаемную рабочую силу. Реформа устранила внешние, искусственные препятствия на пути



Какие изделия производит легкая промышленность?

Кондитерская фабрика в Москве. Конец XIX в.



развития: крестьяне — и те, которые владели текстильными, кожевенными и прочими предприятиями, и те, которые на них работали, — получили наконец свободу.

Во второй половине XIX в. полным ходом идет поглощение мелких промыслов фабричным производством. Это началось еще в дореформенную пору, однако решающую роль сыграло здесь внедрение машинной техники. Она начала использоваться в легкой промышленности еще в 40-х гг. XIX в., но полное техническое перевооружение производства произошло только к 80-м гг. Ремесленники, кое-как еще конкурировавшие с мануфактурами, где господствовал ручной труд, не смогли противостоять технике, которой оснащались фабрики. Ремесленники разорялись и пополняли число наемных рабочих. Это, в свою очередь, способствовало росту фабричного производства, поскольку проблем с рабочей силой теперь практически не возникало.

Гораздо более сложная ситуация сложилась в **тяжелой промышленности**. Отмена крепостного права больно ударила по ее основе — уральским горным заводам, производившим в России основную часть железа и других металлов. На этих предприятиях работали почти исключительно крепостные рабочие. Получив теперь возможность бросить тяжелый подневольный труд, многие стали увольняться и переселяться в другие края. В первой половине 60-х гг. многие заводские поселки обезлюдели, набирать рабочую силу даже на относительно приличных условиях стало негде. Уральские предприятия долгое время не могли оправиться от этого потрясения.

Производство железа в стране сократилось. Только к концу 60-х гг. был восстановлен его дореформенный уровень (порядка 20 млн пудов). Затем на протяжении полутора десятилетий рост производства в этой отрасли был весьма незначителен — так, в 1885 г. русская промышленность производила около 32 млн пудов чугуна. Подобные темпы совершенно не отвечали потребностям России, которой необходимо было тогда перевооружать армию и флот, создавать сеть железных дорог, развивать машиностроение.

Промышленный подъем. Долгожданный подъем производства в тяжелой промышленности начался лишь со второй половины 80-х гг. XIX в. В 1890 г. в России выплавляется уже более 56 млн пудов чугуна, в 1895 г. — более 88 млн пудов, в 1899 г. — 165 млн пудов. Одновременно столь же мощный рост производства происходил в других отраслях тяжелой промышленности, связанных с производством металла, — машиностроении, железнодорожном строительстве. По темпам роста ряда отраслей промышленности Россия в 90-е гг. XIX в. вышла на первое место в мире.



Чайник. XIX в.



ПРОМЫШЛЕННОСТЬ



Какие изделия производит тяжелая промышленность?



Кернгольмская ма-
нуфактура.

Эти изменения были связаны с тем, что к середине 80-х гг. в стране наконец завершился промышленный переворот. Машинная техника окончательно вытеснила ручной труд. Более совершенный характер приобрела и организация производства. Свою роль сыграла и экономическая политика правительства Александра III, связанная с деятельностью Министерства финансов. Министр финансов *Н. Х. Бунге* (1881—1887) реформировал систему сбора налогов, увеличил таможенные пошлины на зарубежные товары. Преемник Бунге *И. А. Вышнеградский* (1887—1892), сторонник прямого вмешательства государства в промышленное развитие, еще более повысил пошлины не только на ввозимое из-за границы сырье, но и на продукцию машиностроения. Это было сделано, как объяснялось, для «выращивания промышленности и удержания золота в стране». Министр финансов *С. Ю. Витте* (1892—1903), накопив значительное количество золота в руках государства, в 1895—1897 гг. провел денежную реформу. Был введен *золотой рубль*, что способствовало притоку в российскую промышленность капиталов из-за рубежа. С именем Витте связана также политика расширения вмешательства государства в экономику, введение винной монополии, позволившей повысить доходы государства, строительство Транссибирской железной дороги и т. д.

Наиболее ярко результаты промышленного подъема проявились в новых промышленных районах: Юг (Украина и Южная Россия) и Баку (Закавказье).



Покажите на карте
эти промышленные
районы.

Юг сыграл грандиозную роль в развитии российской экономики, став основным поставщиком железа для тяжелой промышленности. Мощное производство выросло здесь практически на голом месте. Решающую роль в становлении этого промышленного района сыграла железная дорога, построенная в 1884 г. и соединившая донецкий уголь с криворожской железной рудой.

За короткое время в Донецком каменноугольном бассейне (Донбассе) вырос ряд грандиозных чугуноплавильных заводов, на которых работали сотни рабочих. К 1899 г. здесь было уже 17 таких заводов, и они давали большую часть производимого в России чугуна. Известный экономист того времени *М. И. Туган-Барановский* справедливо называл заводы Юга «новейшим и самым пышным цветком российского промышленного производства».

Предприниматели, создававшие заводы нового промышленного района, быстро приспосабливались к новым условиям, умело обеспечивали свои предприятия рабочей силой, широко использовали новую технику. Предприятия Юга по всем показателям опережали Урал. Самым ярким доказательством этого превосходства была их несравнимо большая производительность: в конце XIX в. одна южная доменная печь производила в среднем в 8 раз больше чугуна, чем домна уральского завода.

Новые предприятия тяжелой промышленности сохраняли тесные связи с государственной властью, сложившиеся еще в дореформенные времена. Правда, непосредственный контроль чиновников за производством уходил в прошлое. Однако новые предприятия, так же как и старые, продолжали работать прежде всего на государство. Заказы, раздаваемые правительством владельцам заводов на самых выгодных условиях, были основным источником их громадной прибыли и нередко определяли все существование самого предприятия.

В конце XIX в. государственные заказы были связаны прежде всего с железнодорожным строительством, в котором государство было кровно заинтересовано из экономических и особенно из военных соображений. Тогда же начинает быстро развиваться новая для России отрасль промышленного производства — машиностроение. Железнодорожное строительство и машиностроение были тесно связаны: быстрее всего развивалось производство паровозов и вагонов. Его крупнейшими центрами стали Сормово (близ Нижнего Новгорода), Луганск и Коломна. Медленнее шло развитие сельскохозяйственного машиностроения: предприятия, производящие технику для села, появились в Харькове, Одессе, Бердянске, Александровске.

Важнейшую роль в развитии тяжелой промышленности играла добыча угля и нефти. Она постоянно росла



С. Ю. Витте.



Покажите на карте
Сормово, Луганск,
Коломну.



Экономическое развитие России во второй половине XIX в.



на протяжении всей второй половины XIX в. К 90-м гг. основную часть угля (более 70%) давал Донбасс. Добыча нефти в России развернулась в 70-х гг., главным образом в районе *Баку*.

Буржуазия и пролетариат. К концу XIX в. в России сформировались *буржуазия* (предприниматели) и *пролетариат* (наемные рабочие). Зарождение этих слоев общества относится еще к крепостным временам. Однако по-настоящему серьезным явлением в жизни страны они стали лишь вследствие развития промышленности после 1861 г., особенно бурного в конце XIX в.

Промышленная буржуазия формировалась из многих источников: ее составили те, кто занимался фабрично-заводским предпринимательством, а это могли быть выходцы из самых разных сословий — купечества, мещанства, крестьянства. Больше всего предпринимателей вышло из крестьян; именно они были основателями самых знаменитых русских промышленных династий: *Морозовых, Гучковых, Коноваловых, Прохоровых* и многих других.

Развитие промышленного производства в России, так же как и в других странах, происходило в отчаянной конкурентной борьбе, которая неизбежно приводила к разорению одних предпринимателей и обогащению других. Уже в 70—80-х гг. среди предпринимателей выделяется ряд крупных, контролирующих или стремящихся контролировать целую отрасль производства. Не случайно в эти годы начинают возникать организации, с помощью которых эти предприниматели намеревались координировать свою деятельность, отстаивать свои интересы. Так, в 1874 г. был учрежден Совет съездов горнопромышленников Юга России, в 1884 г. — Совет съездов горнопромышленников Урала, в 1880 г. — Совет съездов нефтепромышленников.

Инициативность, присущая крупным предпринимателям в производственной сфере, постепенно начинала про-



Прохоровская ману-
фактура. Конец XIX в.



Акции и облигации железнодорожных обществ и промышленных предприятий, государственные кредитные билеты. Вторая половина XIX в.

являться и в общественно-политической жизни России. По мере того как они получали в свое распоряжение огромные средства, многие представители промышленной буржуазии начинали проявлять свое недовольство рядом направлений политики правительства. Характерно, что это было свойственно прежде всего представителям легкой промышленности, которые, работая в основном на рынок, не ставили свое благополучие в зависимость от государственных заказов. Недаром из этой среды в начале XX в. вышли такие лидеры либерального движения, как текстильщики А. И. Гучков и П. П. Рябушинский, сахарозаводчик А. И. Коновалов и др.

Пролетариат в России рос столь же быстрыми темпами, как и промышленность. Если счет представителям буржуазии велся на сотни, потом на тысячи, то в отношении пролетариата порядок цифр был другой: только в промышленном производстве численность рабочих в 60—90-х гг. XIX в. выросла с 700 тыс. человек до 1430 тыс. человек. Кроме того, к концу XIX в. в России насчитывалось около 3 млн человек, занятых на строительстве и различных временных работах.

Российский пролетариат формировался в основном за счет разорявшегося кре-

Кочегар. Художник Н. А. Ярошенко.



стьянства. Положение этих людей, приходивших в город, было чрезвычайно тяжелым. Поступая работать и сдавая свой паспорт в заводскую контору, новоявленный пролетарий попадал почти в полную зависимость от предпринимателя.

В 60—70-х гг. рабочий день, продолжавшийся нередко по 17—18 часов, не ограничивался никакими законами. Широко было распространено использование труда женщин и детей, которые часто трудились и в ночное время. Зарплата выплачивалась нерегулярно, в сроки, определявшиеся самим хозяином, причем нередко рабочим вместо денег выдавали недоброкачественные продукты из заводской лавки. За малейшую провинность штрафовали, отнимая до трети и без того скудной заработной платы.

Все это вызывало протест рабочих. Их постоянные волнения пугали правительство, тем более что в отличие от выступлений крестьян они происходили в жизненно важных центрах страны — Петербурге, Москве и других крупных городах.

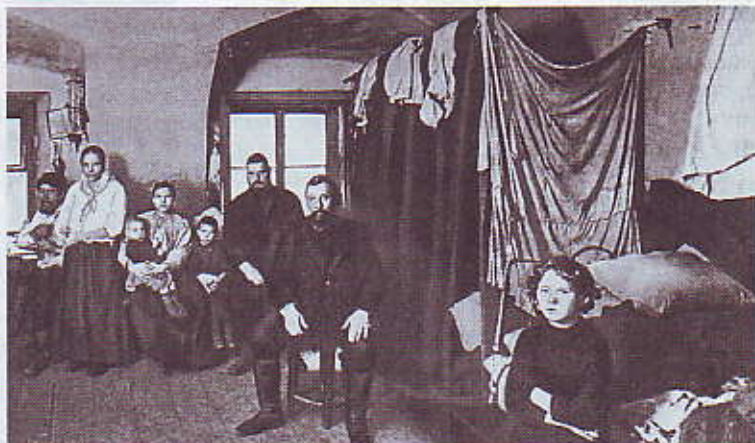
Наиболее известным выступлением пролетариата стала **стачка** на Никольской мануфактуре *Т. С. Морозова* в Орехово-Зуеве в 1885 г. Систематическое снижение расценок привело к стихийному взрыву. Благодаря усилиям рабочего-революционера *П. А. Моисеенко* стачке удалось придать организованный характер. Были выдвинуты конкретные требования к фабриканту и правительству. Стачка прекратилась после применения войск. На суде над забастовщиками были выявлены факты такого вопиющего произвола по отношению к рабочим, что прижизненные оправдания подсудимых.

Борьба рабочих и интересы государственной безопасности заставили правительство в 80-х гг. ввести специальные законы, устанавливавшие нормы рабочего дня,



Покажите на карте
Орехово-Зуево.

Семья рабочего и
снятый ею
«угол» (часть комна-
ты).





Интерьер дома рабочего в Нижнем Новгороде.

максимальные штрафы, ограничивавшие употребление детского труда и запрещающие его ночью. Но и после этого положение рабочих в России оставалось тяжелым. В конце XIX — начале XX в. российский пролетариат стал благодатной средой для пропаганды революционных идей, направленных не только на улучшение его положения, но и на коренное изменение государственного строя.

Проверь себя!



1. Как Крестьянская реформа повлияла на развитие промышленности? 2. Когда начался и с чем связан промышленный подъем в России? Покажите на карте новые промышленные районы и объясните, почему они возникли именно в этих местах. 3. Из какой среды формировались в России буржуазия и пролетариат? 4. Расскажите об условиях труда рабочих. Какие вопросы регулировало рабочее законодательство?

Подумай и обсуди:

1. Почему отмена крепостного права привела поначалу не к развитию, а к развалу в сфере промышленного производства? 2. Почему промышленный подъем второй половины 80—90-х гг. XIX в. охватил прежде всего предприятия Юга и почти не затронул Урал? 3. Что, на ваш взгляд, в политике правительства вызывало наибольшее недовольство буржуазии?

§ 25. Город. Транспорт. Торговля. Итоги экономического развития России во второй половине XIX в.

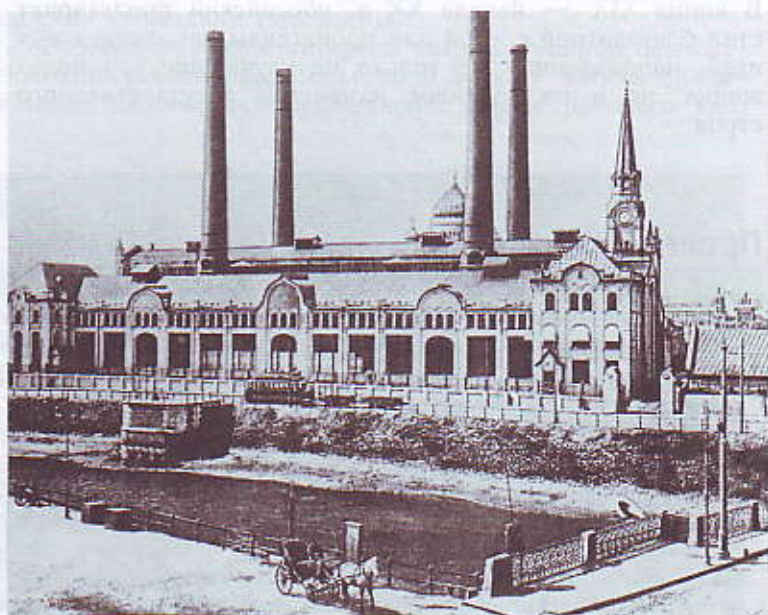
Город: традиции и перемены. После 1861 г. городское население в России стало расти гораздо более быстрыми темпами, чем до реформы.

К концу XIX в. число горожан увеличилось почти в 3 раза (с 6 млн до 16,8 млн человек, что составляло 13,4% жителей страны). Однако основная часть населения по-прежнему была связана с сельским хозяйством. (Для сравнения: к концу XIX в. в городах США проживало 26% населения, т. е. почти в два раза больше, чем в России; во Франции — 41%; в Англии — 65%.)

Так же как и раньше, увеличивалось прежде всего население крупных городов: чем больше был город, тем быстрее он рос. Петербург и Москва к концу XIX в. стали «миллионерами»: население Москвы перевалило за 1 млн, а в Петербурге проживало 1,3 млн человек. Характерной чертой стало появление фабрично-заводских поселков, таких, как Юзовка в Донбассе или Орехово-Зуево под Москвой, которые формально не являлись городами, но вполне могли претендовать на это звание и по своему внешнему облику, и по численности населения.



Сосчитайте общее
число жителей Рос-
сии в конце XIX в.



Первая электро-
станция в Москве.
1883 г.



Биржа и Гостиный двор в Москве в середине XIX в.

Облик городов, в первую очередь крупных, в это время заметно меняется. По мере притока людей здесь начинают строиться вместительные многоквартирные здания — так называемые доходные дома. В Петербурге, Москве, Киеве, Одессе появляются электрическое освещение, телефон, трамвай, канализация, совершенствуется водопровод. В то же время здесь еще сильнее, чем прежде, стал виден зловещий контраст между центром города, где, как правило, в уютных, удобных особняках проживали дворяне и буржуазия, и нищими, лишенными даже намека на благоустройство рабочими окраинами. Характерной чертой крупных городов было появление здесь многотысячной массы людей, выбитых из жизненной колеи, не имеющих дома, семьи, паспорта и живущих за счет нищенства, воровства или самой низкооплачиваемой работы.

Транспорт. Огромные пространства и суровый климат России делали проблему путей сообщения чрезвычайно важной и с хозяйственной, и с военной точки зрения. Поражение в Крымской войне, одной из причин которого было именно российское бездорожье, заставило правительство не жалеть сил и средств на решение этой проблемы.

Первоначально попытались привлечь частных лиц. Тем, кто вкладывал деньги в строительство железных дорог, предоставлялись значительные льготы, главной из которых была гарантия ежегодной прибыли в размере 5% от вложенных средств (если прибыль была меньше, правительство возмещало разницу за свой счет). В результате в конце 60-х — начале 70-х гг. в России начался настоящий железнодорожный бум. Каждый год строилось свыше 2 тыс. верст железнодорожных путей.

Однако вскоре размах строительства резко сократился; к тому же выяснилось, что оно сопровождалось массой разнообразных злоупотреблений, а качество работ нередко не отвечало самым необходимым требованиям. Правительство стало возвращать железнодорожное де-



Кому эти дома приносили доход?



Водонапорная башня в Екатеринбурге. XIX в.



ло в свои руки. С начала 80-х гг. дороги строились почти исключительно государством.

К концу XIX в. более 60% железных дорог уже принадлежало государству; за остальными был установлен самый жесткий контроль со стороны Министерства путей сообщения. Благодаря этим мерам, а также в результате промышленного подъема конца XIX в. железнодорожное строительство во второй половине 90-х гг. вышло на новый уровень: среднегодовой прирост железнодорожной сети в это время составлял 8 тыс. верст.

К концу XIX в. Россия оказалась покрыта сетью железных дорог. Крупнейшим узловым центром стала Москва: железнодорожные пути связали ее с Киевом, Харьковом, Одессой, Екатеринодаром и Баку на юге; с Ярославлем, Нижним Новгородом и Саратовом — в Поволжье; с Архангельском и Котласом — на севере; с Петербургом и Ригой — на северо-западе. Таким образом, железнодорожные пути связали воедино хлебородные районы Юга и Поволжья с промышленным центром, с одной стороны, и портовыми городами — с другой. Важную роль в экономическом развитии сыграли и железные дороги, построенные на окраинах России, в частности Закавказская и Закаспийская. Огромное значение в освоении Сибири и Дальнего Востока суждено было сыграть Транссибирской магистрали, строительство которой началось в 1891 г.

Значение железнодорожного строительства в России трудно переоценить. Выросло промышленное и сельскохозяйственное производство, возникли новые города, укрепились связи между различными районами страны, значительно увеличились обороты внешней торговли, заметно повысилась обороноспособность.



Монумент в честь строительства Транссибирской железной дороги.



Ильинские ворота в
Москве. Конец XIX в.

К концу XIX в. по железным дорогам в России перевозилось уже до 70% всех грузов. Из остальных видов транспорта следует отметить водный, прежде всего паровой, который тоже получает заметное развитие. Так, количество речных пароходов за это время увеличилось почти в 6 раз (с 400 до 2,5 тыс.), морских — более чем в 10 раз (с 50 до 552).

Внутренняя и внешняя торговля. Быстрыми темпами развивалась как внутренняя, так и внешняя торговля. Внутри страны особенно быстро росла торговля хлебом: обороты хлебной торговли выросли с 500 млн пудов в 60-х гг. до 1 млрд пудов в 90-х. В конце XIX в. на

Ярмарка на Украине.
Художник В. Е. Ма-
ковский.





продажу шло до половины всего производимого хлеба. Ширилась и торговля промышленной продукцией: ткани фабричного производства, изделия из металла, керосин — все это и многое другое находило широкий сбыт не только у городского, но и у сельского населения.

Во второй половине XIX в. в 3 раза увеличился объем внешней торговли России. Вывозилась почти исключительно сельскохозяйственная продукция, главным образом хлеб, составлявший в конце XIX в. по стоимости около 50% всего экспорта. Продавали за рубеж также лес, лен, сахар, продукцию животноводства. Из-за границы Россия ввозила сырье и горючее для своей промышленности: хлопок, различные металлы, уголь, нефть. Важную роль в импорте играла и продукция машиностроения: крупные предприятия в России, как правило, были оснащены станками и другой техникой иностранного производства.

Подобный характер внешней торговли неизбежно ориентировал Россию на передовые западные страны: именно они покупали у нее сельскохозяйственную продукцию и поставляли продукцию промышленную. До 80% внешней торговли России приходилось на эти страны, прежде всего Германию (25%) и Англию (22%).

Итоги экономического развития России. Развитие России во второй половине XIX в. в значительной степени определялось половинчатым, двойственным характером реформы 1861 г. Дав крестьянам личную свободу, правительство не обеспечило им нормальных условий для ведения хозяйства. Предоставив крестьянам слиш-

ком мало земли за непомерно большой выкуп, власть ввергла российских земледельцев в полунисшее состояние, сохранила их зависимость от помещиков. Помещичьи же хозяйства, существующие за счет крестьянских отработок, стали главной причиной застоя в деревне: изнуряя крестьян, отнимая у них массу времени и сил, они сами были совершенно не способны (за немногими исключениями) к развитию.

Застой способствовала и крестьянская община: она тормозила *расслоение* крестьянства. Такое расслоение могло привести к образованию сельского пролетариата, с одной стороны, и слоя крепких зажиточных крестьян, которых так не хватало России, — с другой.

Гораздо более успешно во второй половине XIX в. шло развитие промышленного производства. Исчезла застойная крепостная промышленность. Новая промышленность, основанная на использовании вольнонаемного труда, пережив достаточно сложный период становления, стала быстро развиваться. Соответственно этому развитию шел рост городов, расширялась и совершенствовалась сеть железных дорог, увеличивался объем внутренней и внешней торговли. Однако все эти несомненные успехи в значительной степени достигались за счет безжалостного угнетения пролетариата. Сосредоточенный в жизненно важных центрах Российской империи, этот пролетариат в конце XIX в. начинал представлять все более грозную опасность — и для предпринимателей, и для верховной власти.



Посуда. XIX в.



Магазин Мюра и Мерилиза в Москве (ныне ЦУМ). Конец XIX в.

Таким образом, развитие страны после Крестьянской реформы было отягощено самыми серьезными проблемами. По мере того как правительство в силу нежелания или неумения откладывало их решение *сверху*, в стране все в большей степени назревала ситуация, когда их могли начать решать *снизу*.



Проверь себя!

1. Какие перемены происходили в жизни городов после реформы 1861 г.? Покажите на карте крупнейшие города России. 2. Проследите по карте основные направления железнодорожных путей, построенных в России. Какое значение для экономического развития страны имело железнодорожное строительство? 3. Перечислите основные товары экспорта и импорта России. Какие выводы на этом основании можно сделать относительно хозяйственного развития страны? Покажите на карте направления внешней торговли. 4. Каковы итоги экономического развития России после 1861 г.?

Подумай и обсуди:

1. Сравните уровень экономического развития России и стран Западной Европы, России и стран Азии. Как влияло состояние экономики на уровень жизни населения этих стран? 2. Какие изменения произошли в жизни различных слоев населения России во второй половине XIX в.? Кто выиграл и кто проиграл от этих изменений? 3. Какие, на ваш взгляд, последствия для будущего России должны были иметь противоречия, проявившиеся в ходе экономического развития второй половины XIX в.?

§ 26. Земская и городская реформы

Наследие Сперанского. Отмена крепостного права неизбежно должна была привести к переменам и в других сферах жизни. Ведь крепостной строй определял организацию управления и суда, порядок комплектования армии и многое другое. Крушение этого строя диктовало необходимость других реформ. Одной из важнейших проблем стало переустройство местного управления.

Император в центре, губернатор в губернии, капитан-исправник в уезде — таковы были основные уровни власти в стране до 1861 г. Ниже были помещики, управлявшие крестьянами, собиравшие с них подати для государства, разбиравшие их бытовые тяжбы. После отмены крепостного права правительство постаралось спустить свою власть вплоть до отдельного села, создав выборное крестьянское управление на волостном уровне и подчинив его главе уезда — капитану-исправнику. Однако ограничиться этим правительство никак не могло. Ведь после того как крепостничество ушло в прошлое, у людей неизбежно должны были проявиться такие качества, как инициативность, стремление самостоятельно разбираться в местных делах, влиять на них.

Власти решились создать на местах рядом с государственными органами управления выборные органы самоуправления — **земства**. Подобная идея, несомненно, восходила к «Плану государственного преобразования», разработанному М. М. Сперанским еще в начале XIX в. Правда, Сперанский собирался создать грандиозную систему самоуправления на всех уровнях — от волостного до общероссийского. Государственную думу, венчавшую эту систему, он собирался сделать одним из важнейших органов империи. У реформаторов 60-х гг. XIX в. намерения были гораздо скромнее.

Основы деятельности земств. В 1864 г. Александр II подписал «Земское положение», которое стало определяющим документом для проведения земской реформы. Органы местного самоуправления создавались в России только на двух уровнях — в уезде и губернии. Уездные *земские собрания* избирались населением уезда раз в три года; губернские — формировались из представителей, выдвинутых на уездных собраниях. Выборы в уездные земские собрания были организованы таким образом, чтобы обеспечить заметное преимущество дворянам-помещикам. В губерниях, где дворян было мало, например на Русском Севере, в Сибири, земства вообще не вводились.

Все население уезда делилось на три группы — **курии**: 1) землевладельцев; 2) городских избирателей; 3) выборных от сельских обществ (крестьян). Для первой и второй курий определялся имущественный ценз: в них входили лица, имевшие годовой доход свыше 6 тыс. рублей. Равный для этих курий имущественный ценз отнюдь не означал равных возможностей в отношении выборов, ведь дворянство в целом было несравнимо богаче городского населения.

Значительная часть «благородного сословия» легко преодолевала ценз, в то время как городскую курию составляла лишь малочисленная верхушка населения уездных городов, в основном купцы и промышленники. Что же касается крестьян, то для них были организованы не прямые, а многоступенчатые выборы: сначала сельский сход выбирал представителей на волостной сход, на котором избирались выборщики, а затем уже уездный съезд выборщиков избирал депутатов в уездное земское собрание. В результате всех этих ухищрений малочисленное поместное дворянство выбирало в уездное земство столько же **депутатов-гласных** (от слова «голос»), сколько и обе другие курии, вместе взятые. В губернских же земствах, создававшихся на основе уездных, дворянские представители составляли, как правило, более 70% гласных.



Объясните происхождение слова «земство»?

Земские собрания представляли собой *распорядительные органы*. Они определяли общее направление деятельности земства и периодически, раз в год, в конце декабря на собраниях (сессиях) контролировали деятельность *исполнительных земских органов* — уездной и губернской *земских управ*, которые создавались соответствующими земскими собраниями из числа своих членов сразу же после выборов. Именно земские управы осуществляли реальную работу земств в уездах и губерниях.

Функции земств были довольно многообразны. В их ведении находились местное хозяйство, народное просвещение, медицина, **статистика**. Однако всеми этими делами они могли заниматься только в пределах своего уезда или губернии. Никакие проблемы общегосударственного характера земцы не имели права не только решать, но даже ставить на обсуждение. Более того, разным губернским земствам запрещалось вступать в отношения между собой и согласовывать свою деятельность даже тогда, когда необходимость совместных усилий диктовалась обстоятельствами: голодом, эпидемиями, падежом скота, — ведь все эти бедствия обычно не признавали губернских границ.

С самого начала своей деятельности земства находились под строжайшим контролем как местной, так и центральной власти. Министр внутренних дел, а в некоторых случаях и губернатор имели право приостанавливать любое постановление земского собрания, признав его «противным законам или общим государственным поль-



Почему правительство запрещало связи между земствами?

Земское собрание.
Художник К. А. Трутовский.



зам». Те постановления земств, которые выходили за рамки, очерченные «Земским положением», могли вступить в силу только после утверждения их губернатором или, в случае особой «сомнительности», министром внутренних дел.

Земствам приходилось вести разнообразную деятельность, требовавшую больших расходов. Они содержали значительный штат служащих по найму — земских врачей, учителей, статистиков, получивших название *«третий элемент»* (первым элементом считались гласные земских собраний, вторым — члены земских управ). Сolidное жалование получали и сами члены управ (гласные земских собраний работали бесплатно, на общественных началах).

Средства для всех этих расходов земства должны были получать за счет предоставленного им права самообложения. Они могли облагать сбором в размере 1% с доходов от земледелия, крестьянских промыслов, промышленных предприятий. Основная часть средств (до 80%) шла, естественно, от поземельного сбора с крестьян — именно на это и без того небогатое сословие падала основная тяжесть земских сборов.

Судьба земства в России. Нетрудно заметить, что в отличие от «Плана» Сперанского структура земства была урезана и сверху, и снизу. С одной стороны, правительство принципиально отказалось от создания низших земских органов, на уровне волости. Причина этого была проста: подобные органы были бы полностью крестьянскими, оставить же крестьян «без присмотра» даже при решении волостных дел власть не решалась. С другой стороны, и речи не было о создании органа, венчающего земские учреждения. Самодержавие не хотело создавать себе возможного противника в виде общероссийского земского органа. В результате, по меткой характеристике современников, русское земство оказалось «зданием без фундамента и без крыши».

В то же время земская реформа имела большое значение. Важен был сам факт появления в России системы самоуправления. Выборность земских органов, их относительная независимость от государственных органов позволяли рассчитывать на то, что они в своей деятельности будут исходить прежде всего из интересов местного населения и приносить ему реальную пользу.

Реформа была встречена в обществе весьма положительно. Ее недостатки объясняли тем, что самодержавная власть не может сразу пойти на коренные перемены. Но в том, что создание земств рано или поздно неизбежно приведет к конституции, были искренне уверены многие общественные деятели. «Увенчание здания» (создание представительного общероссийского органа на земской основе) — это выражение постоянно мелькало тогда в печати. Сами земства

рассматривались как прекрасная «школа», которая дает навыки управления. Они пригодятся, когда самодержавие добровольно поделится своей властью с обществом.

Однако власть пошла по совершенно другому, прямо противоположному пути. В 1864 г. она, как выяснилось впоследствии, дала максимум того, что считала возможным. Вся дальнейшая политика правительства по отношению к земствам в XIX в. выражалась исключительно в разнообразных стеснениях их деятельности, в стремлении ограничить их самостоятельность.

Одно из первых столкновений между земством и правительством произошло уже в середине 60-х гг. Многих деятелей земств изначально угнетало одно роковое противоречие. Органы самоуправления создавались прежде всего для того, чтобы помогать крестьянам развивать свое хозяйство, дать им возможность пользоваться достижениями современной медицины, обучать своих детей и т. п. В то же время во имя всех этих безусловно благих дел земство вынуждено было облагать крестьян дополнительными платежами. Поэтому некоторые земства попытались переложить часть земских платежей с земли на другие источники дохода, прежде всего на промышленные предприятия. Были случаи, когда земские собрания решали брать с предпринимателей на земские нужды 10% с их доходов. Однако правительство сразу же пресекло подобные попытки, приказав вернуться к установленному 1%.

Правительство стремилось поставить земства под как можно более жесткий контроль со стороны губернских властей. Губернаторы получили право отказывать в утверждении в должности любому лицу, избранному в состав земской управы; еще большие права даны были им



Земство обедает. Художник Г. Г. Мясоедов.

в отношении «третьего элемента»: земских врачей, учителей, статистиков по малейшему поводу, нередко без объяснения причин не только изгоняли из земства, но и высылали за пределы губернии. Кроме того, губернатор становился цензором всех печатных изданий земства — отчетов, журналов заседаний, статистических исследований. В целом, центральная и местная власть целенаправленно глушили всякую инициативу земств. В отдельных случаях не останавливались и перед роспуском земских собраний, ссылкой их членов.

Тем не менее земствам удалось добиться немалых успехов в своей деятельности, особенно в области народного просвещения и медицины. Но им так и не суждено было стать полноценными органами самоуправления.

Городская реформа. В 1870 г. Александр II подписал «Городовое положение». В соответствии с ним в более чем 500 городах России вводились органы городского самоуправления — *городские думы*, избираемые сроком на 4 года. Думы из своей среды выбирали на тот же срок постоянно действующие исполнительные органы — *городские управы*.

Городские думы были органами бессловесными: в отличие от земств к выборам в них допускались те, кто платил городские налоги, т. е. домовладельцы, а распределение избирателей по трем куриям целиком и полностью зависело от их имущественного достатка. В результате городское управление оказывалось в руках крупной буржуазии и богатого дворянства.

Функции городского самоуправления были сходны с земскими думы и управы занимались делами, связанными с благоустройством города, попечением о местной торговле и промышленности, здравоохранением и народным образованием, принятием санитарных и противопо-



Какие органы городского самоуправления существовали в России до 1870 г.?



Вид Никольской улицы в Москве.

жарных мер. Так же как и у земств, средства городские думы получали в основном за счет сборов с промышленных и торговых заведений в размере 1% от их доходов. Но только около 40% от этих не очень значительных сумм использовалось городскими думами по назначению. Остальные 60% шли на содержание полиции, городских тюрем, казарм для солдат, пожарных. И все же при весьма скромных возможностях новые органы самоуправления заметно оживили городскую жизнь и немало способствовали развитию городов и в хозяйственном, и в культурном отношении.



Проверь себя!

1. В чем состояла причина создания органов местного самоуправления? 2. Что такое земства? Каковы были их структура и задачи? Как они получали средства для своей деятельности?
3. В чем состояла сущность политики правительства по отношению к земствам? Каково было значение деятельности земств? 4. Как было устроено городское самоуправление? Чем оно занималось?

Подумай и обсуди:

1. Сравните «Земское положение» 1864 г. с «Планом государственного преобразования» М. М. Сперанского. Установите отличия между земским самоуправлением и системой самоуправления, предложенной в начале XIX в. 2. Почему правительство добивалось преобладания в земствах именно представителей от поместного дворянства? Могла ли, на ваш взгляд, власть найти опору в других слоях населения? 3. Вспомните, что вы знаете о местном самоуправлении в России в XVI—XVII вв. Попробуйте сравнить самоуправление того времени и самоуправление, введенное реформами 1864 и 1870 гг.



«Архивы истории»

ПОЛОЖЕНИЕ О ГУБЕРНСКИХ И УЕЗДНЫХ ЗЕМСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ. 1864 г.

...2. Дела, подлежащие ведению земских учреждений в губернии или уезде, по принадлежности суть:

- I. Заведование имущества, капиталами и денежными сборами земства.
- II. Устройство и содержание принадлежащих земству зданий, других сооружений и путей сообщения, содержимых на счет земства.
- III. Меры обеспечения народного продовольствия.
- IV. Заведование земскими благотворительными заведениями и прочие меры призрения; способы прекращения нищенства; попечение о построении церквей.
- V. Управление делами взаимного земского страхования имуществ.
- VI. Попечение о развитии местной торговли и промышленности.

VII. Участие, преимущественно в хозяйственном отношении и в пределах, законом определенных, в попечении о народном образовании, о народном здравии и о тюрьмах.

VIII. Содействие к предупреждению падежей скота, а также по охране хлебных посевов и других растений от истребления саранчою, сусликами и другими вредными насекомыми и животными.

IX. Исполнение возложенных на земство потребностей воинского и гражданского управлений и участие в делах о почтовой повинности.

X. Раскладка тех государственных денежных сборов, разверстание которых по губернии и уездам возлагается на земские учреждения, на основании изданных о том узаконений или особых распоряжений, Высочайшею властью утвержденных.

XI. Назначение, раскладка, взимание и расходование на основании Устава о земских повинностях местных сборов для удовлетворения земских потребностей губернии или уезда.

XII. Представление через губернское начальство высшему правительству сведений и заключений по предметам, касающимся местных хозяйственных польз и нужд губернии или уезда и ходатайство по сим предметам также через губернское начальство; доставление по требованиям высших правительственных учреждений и начальников губерний сведений...

7. Земские учреждения в постановлениях и распоряжениях своих не могут выходить из круга указанных им дел; посему они не вмешиваются в дела, принадлежащие кругу действий правительственных, сословных и общественных властей и учреждений. Всякое определение их, в противность сему постановленное, признается недействительным.

1. Перечислите обязанности, возлагавшиеся на земства. 2. Какие ограничения накладывались, согласно закону, на работу земств?

§ 27. Судебная реформа

Новая судебная система. Дореформенный суд вершился судейскими чиновниками, которые, как и все чиновники, нередко руководствовались не столько интересами дела, сколько указаниями вышестоящего начальства. Готовившие реформу судебной системы люди (среди них особенно выделялся своей энергией и целеустремленностью известный юрист *С. И. Зарудный*) свою основную задачу видели в преодолении этой порочной зависимости суда от власти. Суд должен был отныне выносить приговоры в соответствии с законами, а не по указке свыше.

«Судебные уставы» были утверждены в 1864 г. В соответствии с ними создавались два вида суда, практически независимые друг от друга, — *мировой* и *коронный* (государственный) суд.



Почему независимость судов важна для государства?

Мировой суд нужен был для того, чтобы разгрузить коронный суд от массы дел, связанных с мелкими правонарушениями и незначительными исками (до 500 рублей). Этот суд был выборным, максимально упрощенным, не требовал у тех, кто обращался в него, почти никаких денежных затрат.

Уезд делился на участки, каждый из которых находился в ведении определенного *мирового судьи*. Сами судьи выбирались на три года на уездных земских собраниях. Они должны были иметь образование (не ниже среднего) и обладать определенным имуществом. Суд проходил гласно, был открыт для посетителей. Мировой судья заслушивал дело и сразу выносил приговор: штраф (не более 300 рублей) или арест (до 6 месяцев). Недовольные приговором могли обжаловать его на регулярно собиравшемся *съезде* мировых судей уезда.

Коронный суд действовал от лица государства и являлся частью государственной системы, но в отличие от прежнего суда занимал в ней совершенно особое место. Россия делилась на *судебные округа*, границы которых не совпадали с границами губерний. Реформаторы пошли на это сознательно, чтобы затруднить влияние губернских властей на судебные органы. С этой же целью судьи и следователи стали несменяемыми, что предопределяло их независимость от любого начальства.

Судьи и следователи назначались сверху, министром юстиции, должны были отчитываться о своей деятельности, жалование они получали из государственной казны. Но уволить их можно было только по суду, обвинив в совершении преступления.

Через *окружные суды* проходило подавляющее большинство гражданских и уголовных дел. *Судебные палаты* контролировали несколько судебных округов. В определенных случаях в судебную палату можно было подать **апелляцию** (жалобу) на приговор окружного суда и добиться пересмотра судебного дела.

Желая обезопасить новый суд от какого-либо давления извне, реформаторы в то же время стремились поставить судебные органы под самый строгий контроль в отношении соблюдения ими законов. С одной стороны, контроль и над окружными судами, и над судебными палатами осуществлял Сенат, принимавший и рассматривавший **кассации**, т. е. жалобы на нарушения закона в ходе судебного процесса (в отличие от апелляции, в которой выражается несогласие с приговором по существу). С другой стороны, был организован прокурорский надзор, подчиненный министру юстиции: за каждым окружным судом, за каждой судебной палатой наблюдал особый **прокурор**, следивший за всем ходом следствия

и суда. Министр юстиции в случае необходимости мог возбудить судебное разбирательство дела провинившегося судьи или следователя.

Судебный процесс. Важнейшим достижением «Судебных уставов» было то, что ход судебного разбирательства приобрел принципиально новый характер.

«Черна в судах неправдой черной...» — эта строка из стихотворения А. С. Хомякова как нельзя лучше характеризует отношение современников к старым судебным порядкам. «Старый суд! — писал много лет спустя И. С. Аксаков. — При одном воспоминании о нем волосы встают дыбом и мороз дерет по коже». Действительно, суд осуществлялся тогда при закрытых дверях, в обстановке строжайшей секретности. Сам подсудимый узнавал о его результатах только из приговора. Следователь и судьи в своей деятельности исходили из так называемой «теории формальных доказательств»: главной задачей было добиться признания обвиняемого или отыскать двух свидетелей его преступления. Все это нередко предопределяло судебный произвол. Суд был настоящим пугалом; судебские чиновники слыли чуть ли не первыми вымогателями, сплошь и рядом те, кому грозил суд, предпочитали откупаться, платили любые деньги, лишь бы замять дело.

Теперь все в корне изменилось. Если раньше следствие вели представители полиции, то теперь оно перешло в руки деятелей судебного ведомства — *следователей*. Несменяемость и высшее юридическое образование (обязательное требование) следователей давали подследственному определенные гарантии объективного и добросовестного рассмотрения его дела.

Сам суд становился *гласным, открытым и состязательным*. Он должен был проходить при открытых дверях, в помещениях, вмещавших достаточно большое количество публики; представители прессы имели право подробно освещать его в печати. Допросы обвиняемого, истца, свидетелей, предъявление улик были построены по принципу своеобразного состязания между двумя сторонами: прокурором, представлявшим обвинение, и **адвокатом** (присяжным поверенным), выступавшим в качестве защитника обвиняемого.

В отличие от судей и следователей адвокаты не были представителями Министерства юстиции; они вообще не имели никакого отношения к государственным органам. Сразу же после судебной реформы было создано объединение присяжных поверенных, в которое входили адвокаты, имевшие высшее юридическое образование. Интересы обвиняемого они представляли за соответствующую плату от него. Если у обвиняемого не было средств, адвоката ему нанимало государство, естественно за минимальную оплату. Услуги таких знаменитых адвокатов, как В. Д. Спасович, Ф. Д. Плевако и др.,



Кто такие А. С. Хомяков и И. С. Аксаков?

Вопросы и задания к параграфу 1



Почему гласность, открытость и состязательность судов считается гарантией справедливых приговоров?

стоили очень дорого, но, как правило, затраты себя оправдывали: эти защитники славились тем, что добивались оправдательных приговоров в самых, казалось бы, безнадежных делах.

Председатель окружного суда и два его товарища (заместителя) следили за тем, чтобы судебное заседание проходило исключительно в рамках закона. Исход же судебного процесса определялся **присяжными заседателями**. В них олицетворялась одна из главных идей «Судебных уставов»: суд должен носить не формальный характер, а «праведный», опираясь прежде всего на общечеловеческие понятия о правде и справедливости. Именно поэтому судьба обвиняемого отдавалась в руки его сограждан, не имевших юридического, а нередко и вообще никакого образования.

Списки возможных присяжных заседателей создавались специальными комиссиями при окружных судах. В них могли войти все физически здоровые мужчины данного округа в возрасте от 25 до 70 лет. Сословная принадлежность, уровень материальной обеспеченности и образования при этом не играли никакой роли. Не вошли в списки лишь священнослужителей, солдат и офицеров и учителей народных училищ — их занятия считались настолько важными, что отвлекать от них не полагалось. Вне списка оставались также «лица, находящиеся в услужении» — лакеи, швейцары и прочая прислуга. По мере необходимости лица, внесенные в списки, привлекались к исполнению своих временных обязанностей.

В конце судебного заседания присяжные удалялись в особое помещение, где должны были четко и по возможности единогласно дать ответы на вопросы, поставленные перед ними председателем суда. Они должны были искренне и честно высказать свое мнение относительно степени виновности обвиняемого, смягчающих или отягчающих обстоятельств и т. п. Получив от присяжных лист с записью их ответов, судья, основываясь на соответствующих статьях закона, выносил приговор.

Оценка судебной реформы и ее последующая судьба. Современники оценивали судебную реформу как наиболее последовательную из всех реформ того времени. Действительно, судебная система была полностью изменена. Однако независимость нового суда быстро стала раздражать многих высших чиновников, воспринявших ее как вызов своей власти. Правительство начало коверкать судебную реформу.

Всюду жизнь. Художник Н. А. Ярошенко.



Уже с 1867 г. нашли нехитрый способ бороться с несменяемостью: вместо следователей все чаще стали назначать «исправлявших должность следователя», которых можно было в любой момент снять. В отношении судей правительство, правда, не рискнуло применить эту уловку, зато министру юстиции было дано право перемещать их из одного судебного округа в другой, что стало мощным средством воздействия — кому захочется менять Петербург или Москву на Тобольск или Хабаровск...

Особенно серьезные потрясения судебная система испытала в 70-е гг. Не доверяя «непокорным судейским» и тем более присяжным заседателям, правительство постаралось передать политические дела под контроль куда более надежных органов. С 1871 г. дознание по таким делам стали вести жандармские офицеры, а сами эти дела нередко слушались в Особом Присутствии Сената, созданном в 1872 г. Здесь вместо присяжных судьбу подсудимых решали сенаторы. С конца 70-х гг. большинство политических дел рассматривалось военными судами, где были присяжными офицеры. В обоих случаях приговоры были такими, какие требовались верховной власти.

Проверь себя!



1. Что такое мировой и коронный суды? Какими делами они занимались? Из кого состояли? Приведите несколько примеров дел, находящихся в ведении мирового суда. 2. Почему несменяемость судей и следователей считалась одним из важных условий независимости нового суда? 3. Как осуществлялся контроль над судами? Чем контроль Сената отличался от прокурорского?

Подумай и обсуди:

1. Сравните организацию судебного процесса до реформы с той, какую ввели «Судебные уставы». Установите основные отличия. 2. Насколько, с вашей точки зрения, оправданна передача решения судебного дела в руки присяжных заседателей, «людей с улицы»? Попробуйте оценить положительные и отрицательные стороны суда присяжных. 3. Почему, на ваш взгляд, именно судебная реформа была самой последовательной из всех реформ 60—70-х гг. XIX в.?

§ 28. Реформы в других сферах жизни России

Военные реформы. Военные реформы в корне изменили подходы правительства к решению основных вопросов в одной из самых важных сфер государственной деятельности. Подобные перемены были во многом предопределены исходом Крымской войны; поражение

русской армии заставило власть сделать для себя самые серьезные выводы. Подготовка и проведение военных реформ были связаны прежде всего с именем одного из самых замечательных представителей либерального чиновничества времен Александра II — военного министра генерала Д. А. Милютин (брата Н. А. Милютин, деятеля Крестьянской реформы).

Центральной из военных реформ, подготовленных и проведенных под руководством Милютина, стало введение «Устава о воинской повинности», утвержденного Александром II в 1874 г. В России вводилась всеобщая **воинская повинность**, заменившая рекрутские наборы. Воинская повинность распространялась на всех годных по состоянию здоровья мужчин, достигших 20 лет, без различия сословий. Для сухопутных войск устанавливался 6-летний срок действительной службы и 9 лет пребывания в запасе, для флота — 7 лет действительной службы и 3 года пребывания в запасе.

Называя воинскую повинность, введенную в 1874 г., всеобщей, необходимо сделать самые серьезные оговорки. В мирное время на действительную службу брали не более 25—30% от общего числа призывников. Значительная их часть освобождалась от службы по семейным льготам (единственный сын у родителей, единственный кормилец в семье и т. п.); остальные тянули жребий. Сроки службы значительно сокращались в зависимости от образовательного ценза: до 4 лет — для окончивших начальную школу, до 3 лет — городскую, до 1,5 лет — гимназию и до полугода — для имевших высшее образование. Если же человек, получивший образование, шел в армию добровольно (**вольноопределяющимся**), то указанные сроки службы сокращались вдвое. Для вольноопре-



Когда и кто ввел в России рекрутскую повинность?

Проводы новобранцев. Художник В. Е. Маковский.



деляющихся с высшим образованием военная служба таким образом превращалась в фикцию — всего три месяца.

Наряду с введением всеобщей воинской повинности, военные реформы включали совершенствование военного управления. Еще в 1864 г. Милютин добился создания стройной, строго централизованной системы управления армией. Россия была разделена на 15 военных округов. Во главе войск, расквартированных на территории каждого округа, находился командующий, который подчинялся непосредственно военному министру. Это значительно упрощало военную организацию, делало ее более управляемой и менее громоздкой по сравнению с дореформенной.

Милютин много сделал для совершенствования военного образования. Он ликвидировал закрытые военные учебные заведения — **корпуса**. Вместо них учредили военные гимназии, открывавшие путь в любое высшее учебное заведение (кроме университетов, где требовалось блестящее знание латыни, дававшееся только в классических гимназиях). Те, кто желал продолжить военное образование, поступали в **юнкерские** училища — пехотные, артиллерийские, кавалерийские, военно-инженерные. Высшее военное образование давали академии — Генерального штаба, Артиллерийская и др.

Важной составляющей частью военных реформ стало перевооружение русской армии и флота. На флоте, которым управлял великий князь Константин Николаевич, перевооружение началось еще в годы Крымской войны. Место парусных деревянных кораблей занимали паровые металлические суда. Сухопутные войска получали скорострельные винтовки, новую артиллерию и т. п. Все это требовало от государства огромных затрат.

Финансовые реформы. Финансы России, расстроены Крымской войной, потребовали самого пристального внимания. Здесь был предпринят ряд серьезных преобразований. Наиболее значительные из них были осуществлены по закону 1862 г. Министерство финансов стало единственным ответственным распорядителем всех доходов и расходов государства (раньше каждое министерство решало эти вопросы самостоятельно). Роспись доходов и расходов на год (государственный **бюджет**) составлялась этим министерством, а затем обсуждалась и утверждалась Государственным советом.

Значительно большее внимание, чем раньше, стали уделять контролю над расходованием средств. Ведомство *Государственного контроля* получило возможность действовать самостоятельно. Ему было подотчетно Ми-



Д. А. Милютин.



В чем значение государственного бюджета?



Когда и кто ввел в России подушную подать?

Министерство финансов. Был усилен контроль и над расходами местных властей: в губерниях учреждались *контрольные палаты*, независимые от губернатора. Они ежемесячно проверяли расходы губернских учреждений.

Важной мерой стало привнесение в финансовую сферу гласности. Роспись доходов и расходов, представлявшая до того государственную тайну, с 1860 г. стала публиковаться для всеобщего сведения. Это должно было укреплять доверие населения к деятельности Министерства финансов и всего государства в целом.

Все эти, несомненно, разумные меры носили технический характер. Как и раньше, основной доход государство получало прежде всего за счет крестьян. Подушная подать и выкупные платежи составляли четвертую часть государственных доходов. Еще большая часть их — больше половины — получалась с того же населения за счет **косвенных налогов**, важнейшим из которых являлся сбор с торговли водкой.

Реформы в области просвещения и печати. Развитие экономики России порождало все более острую потребность в различных специалистах. Этим диктовалась необходимость преобразований в начальном, среднем и высшем образовании.

В начальном образовании определяющее значение имело «*Положение о начальных училищах*», утвержденное в 1864 г. Оно предоставило право общественным учреждениям и частным лицам открывать начальные школы. «*Положение*» позволило создать сеть земских школ. Их основным соперником были церковно-приходские школы, открывавшиеся церковью, а также школы Министерства народного просвещения. Частных начальных школ возникло совсем немного.

Новый гимназический устав, утвержденный в том же 1864 г., стал важным шагом на пути развития среднего образования. Устав отменял сословное неравенство при приеме в гимназии. Но в то же время он положил начало довольно сомнительному разделению гимназий на *классические* и *реальные*.

К середине XIX в. в России была создана целая сеть гимназий с хорошо разработанными учебными программами и опытными преподавателями. Однако с 1864 г. эта цельная система начинает существенно меняться в целях борьбы с «опасным» увлечением молодежи естественными науками. В классических гимназиях основной упор был сделан на преподавание древних языков, прежде всего латыни; из них открывался прямой (даже без экзаменов) путь в университеты. В реальных же гимназиях, преобразованных в начале 70-х гг. в училища, учащиеся все в большей степени изучали математику, черчение и другие предметы, дававшие «технические познания», годные «для занятия различными отраслями

промышленности и торговли». Выпускникам реальных училищ доступ в университеты был закрыт; они могли поступать в высшие технические учебные заведения.

И наконец, новый Университетский устав, принятый в 1863 г., сыграл важную роль в развитии высшего образования. Он предоставлял университетам довольно широкую автономию. Совет университета получал право самостоятельно решать все научные, учебные и хозяйственные вопросы. Устав предусматривал выборность ректора и деканов с последующим утверждением их министром народного просвещения.

Произошли перемены и в цензурном ведомстве: в 1865 г. были введены «Временные правила о печати». Они отменяли предварительно цензуру для крупных по объему сочинений. От предварительной цензуры могли освобождаться также центральные газеты и журналы (под денежный залог). Правда, подобные издания рисковали попасть под суд или подвергнуться штрафам, временной приостановке или закрытию, в случае если они навлекали на себя неудовольствие властей. На провинциальную печать и массовую литературу для народа цензура сохранялась полностью.

Таким образом, реформы 60—70-х гг. XIX в. в целом были так же непоследовательны, как и Крестьянская реформа. По сути, они представляли собой **компромисс** (взаимные уступки) между новыми требованиями и старой, хорошо отлаженной на протяжении веков самодержавной системой управления.



Сравните положение университетов по уставам 1804 и 1863 гг.

Проверь себя!



1. Каковы были основные положения «Устава о воинской повинности» 1874 г.? Какие еще преобразования в организации армии были проведены Д. А. Милютиным? 2. Что изменилось в сфере финансов в период реформ? 3. Какие преобразования были проведены в области начального, среднего и высшего образования? В чем их причины и значение? 4. Раскройте суть «Временных правил о печати».

Подумай и обсуди:

1. Сравните способ формирования армии путем рекрутских наборов и всеобщей воинской повинности. Какой способ более выгоден для государства? Почему? 2. Почему воинскую повинность, введенную в России в 1874 г., можно называть всеобщей лишь условно? Какие льготы и ограничения службы предусматривались «Уставом о воинской повинности»? 3. Укажите основные отличия между старым Университетским уставом 1835 г. и новым уставом 1863 г. В чем состояла «либеральность» нового устава?

§ 29—30. Русское общество и власть во второй половине 50-х и 60-е гг. XIX в.



Почему, на ваш взгляд, правительство обращалось тогда за поддержкой к обществу?

Время надежд. После воцарения Александра II и его первых заявлений о необходимости отмены крепостного права у значительной части образованного общества появилось ощущение, что правительство становится на путь преобразований, которые должны в корне изменить всю жизнь России. Эти надежды подогревались еще и тем, что заметно изменилось отношение власти к обществу: практически прекратились гонения против общественных деятелей, был ослаблен цензурный надзор за печатью. Более того, правительство обратилось за поддержкой к обществу, начало интересоваться его мнением, спрашивало у него совета.

Это ярко проявилось в том живом интересе, который император и ряд либерально настроенных сановников проявили к запискам об отмене крепостного права. Такие записки писали западник К. Д. Кавелин, славянофилы Ю. Ф. Самарин и В. А. Черкасский и др. Раньше подобные записки могли бы доставить их авторам немало неприятностей. Теперь же они послужили толчком к одному из первых шагов в деле подготовки Крестьянской реформы. Секретный комитет, созданный в 1857 г., начал свою работу с обсуждения этих записок. Самарин и Черкасский, заслужившие особое уважение Александра II, позже вошли в Редакционные комиссии.

Возросла роль печати. Каждый серьезный «толстый» журнал выражал определенные идеи и вел за собой часть общества. Наряду с приобретшими популярность еще в николаевское время «Отечественными записками» А. А. Краевского и «Современником» Н. А. Некрасова, появляются новые издания. Стал выходить журнал западнического направления — «Русский вестник», издававшийся М. Н. Катковым. Своим печатным органом наконец смогли обзавестись и славянофилы: А. И. Кошелев начал выпуск журнала «Русская беседа». Огромное влияние приобрели издания Вольной русской типографии А. И. Герцена, созданной в Лондоне.

А. И. Герцен уехал из России в 1847 г. Он принял участие в революционных событиях 1848—1849 гг. и после долгих скитаний в 1852 г. осел в Лондоне. В 1855 г. он начал выпускать альманах «Полярная звезда», само название которого подчеркивало связь эпох: альманах с таким же названием в свое время издавали декабристы. Тогда же начинается выпуск «Голосов из России» — сборников, связанных с подготовкой Крестьянской и разработкой планов других реформ. Пиком издательской деятельности Герцена стал знаменитый «Колокол» — революционная газета, которая начала выходить в 1857 г.



К. Д. Кавелин.

Герцен чрезвычайно быстро откликался на все важные события в России. Его блестящий слог и талант публициста плюс отсутствие цензуры — все это превращало «Колокол» в издание исключительное, популярность которого была поистине огромной. Несмотря на все трудности, связанные с нелегальной доставкой лондонского издания в Россию, тираж «Колокола» достигал 3000 экземпляров. Правда, само правительство в это время смотрело на распространение «вольного издания» сквозь пальцы. Многие высшие чиновники сами внимательно читали «Колокол».

Несмотря на споры между собой, все антикрепостнические настроенные органы печати стремились сообщать воздействию на правительство и общество, поддерживая любые преобразования и давая столь же дружный отпор их противникам. Даже такие настроенные на самые решительные преобразования люди, как главные публицисты «Современника» *Н. Г. Чернышевский* и *Н. А. Добролюбов*, предпочитали тогда обращать свой пыл против тех, кто мешал реформам; о глубоко чуждых им по духу либералах они отзывались в то время вполне уважительно.

Раскол среди сторонников перемен. Однако, по мере того как прояснялся характер готовившейся Крестьянской реформы, общественное движение теряло свое единство. Все либеральные издания, критикуя власть по частным вопросам, в целом продолжали ее поддерживать. Иную позицию занял «Современник».

Так, *Н. Г. Чернышевский* опубликовал в 1858—1859 гг. в этом журнале серию статей под общим названием «О новых условиях сельского быта». Они были написаны в подчеркнуто благонамеренном тоне и содержали, казалось бы, лишь отвлеченные рассуждения о том, как лучше устроить сельское хозяйство. Однако, по сути, Чернышевский выдвигал требование немедленного освобождения крестьян с землей, причем без всякого выкупа. Это требование отражало чаяния самих крестьян и в корне противоречило проекту, который разрабатывало правительство. Статьи Чернышевского имели, таким образом, поистине революционный характер.

В конце 50-х гг. Чернышевский и Добролюбов обрушились и на либералов, обвиняя их в непоследовательности, неумении и, главное, нежелании защищать народные интересы.

Знаменитая статья Добролюбова «Что такое обломовщина?» о романе *И. А. Гончарова* «Обломов» чуть ли не целиком была посвящена разоблачению либералов с их прекраснодушными идеалами и полной неспособностью бороться за их воплощение в жизнь. На ту же тему была написана небольшая статья Чернышевского «Русский человек на rendez-vous» (свидании) о



«Колокол» А. И. Герцена.



Н. Г. Чернышевский.



Н. А. Добролюбов.

героях романов И. С. Тургенева, способных, по оценке публициста, только краснобайствовать и абсолютно беспомощных, когда нужно действовать.

Публицистические удары, наносимые Чернышевским, Добролюбовым и другими авторами «Современника», болезненно воспринимались либералами, вызывая ответные выступления. Стало ясно, что речь идет не об отдельных разногласиях, а о настоящем расколе.

Масла в огонь добавила поддержка, которую попытался оказать либералам Герцен. Он считал гибельным для дела революции взаимные нападки представителей разных направлений, которые, по его мнению, были вызваны лишь злой волей публицистов «Современника». Главную задачу Герцен по-прежнему видел в совместном давлении на власть и борьбе за реформы. Внутренние же разногласия были на руку исключительно врагам всяких преобразований. Все эти соображения он в чрезвычайно резкой, «ругательной» по отношению к Добролюбову форме выразил в небольшой статье в «Колоколе» «Very dangerous» (очень опасно).

Подобные споры, широко обсуждавшиеся в России, ясно свидетельствовали, что единству сторонников перемен пришел конец. За Герценом, Чернышевским, Катковым и другими общественными деятелями стояли их многочисленные сторонники; статьи этих публицистов зачитывались буквально до дыр. Разногласия между органами печати соответствовали начавшемуся расколу в обществе.

Разночинцы. С середины XIX в. состав русского образованного общества меняется. Дворяне, долгое время составлявшие его значительную часть, постепенно отходят на задний план. Все более заметную роль стали играть выходцы из других сословий (крестьян, мещан, духовенства) — люди «разных чинов» (**разночинцы**).

Особенно сильно это проявилось после 1861 г., когда границы между сословиями разрушались буквально на глазах, а реформы в области просвещения открыли выходцам из разных сословий путь к образованию. В стенах высших учебных заведений они быстро теряли связи с породившей их средой, превращались в **интеллигентов-разночинцев**, стоящих вне сословий, живущих своей, особой жизнью. Такие люди менялись даже внешне: носили отличную от других одежду, имели свои привычки, манеру держаться. Но главными были внутренние перемены. Рождался новый слой общества, не очень многочисленный, но чрезвычайно сплоченный и полный энергии.

Разрыв со своими сословиями, выход за их пределы порождали у интеллигенции ощущения своей исключительности и, более того, избранности. Разночинцы быстро теряли всякое уважение к устоям, традициям.

Революционные идеи прививались в их среде с удивительной легкостью. Стремление изменить «проклятую жизнь», причем изменить как можно быстрее и решительнее, было присуще многим разночинцам, которые к тому же были уверены, что это им по силам.

Конечно же, далеко не все представители этой общности собирались воевать с властью. Среди них было огромное количество людей умеренных взглядов, мирно работавших в школах, больницах, занимавшихся наукой и литературной деятельностью. И все же именно разночинцы стали основой революционного движения в России второй половины XIX в.

В 1866 г. в Петербурге вышла книга «Отщепенцы». Ее авторы, известные тогда публицисты *Н. Ф. Соколов* и *В. А. Зайцев*, писали: «Есть люди, поклявшиеся жить свободно... Они не хотели смешаться с толпой... Я называю их отщепенцами... Отщепенцы — спокойные безумцы, восторженные труженики, мужественные ученые, которые проживают свою жизнь, отыскивая причины общественных зол и бедствий, проповедуя великую республику, блаженное социальное устройство, личную свободу, гражданскую солидарность, экономическую правду...» Так о себе думали многие представители разночинной интеллигенции.

Волнения. Прокламации. Пожары. Отмена крепостного права привела к резкому обострению политической ситуации в России. Вспыхнули массовые крестьянские волнения. Сразу же произошло около 1,5 тыс. волнений, многие из которых пришлось «успокаивать» военной силой.

Самые крупные столкновения произошли в апреле 1861 г. в селах Бездна и Кандеевка в Среднем Поволжье. При подавлении волнений здесь были убиты и ранены сотни человек.

Подавляющая часть волнений была вызвана тем, что крестьяне не могли поверить в подлинность документов, возвещавших отмену крепостного права. Многие из них искренне считали, что эти документы — подделка, что есть манифест, выражающий истинную волю царя, но его скрывают чиновники и помещики. Были грамотеи, которые пытались отыскать эту волю в различных статьях нового закона, написанного малопонятным народному языком.

Реформа 1861 г. не удовлетворила и революционно настроенную интеллигенцию. Безусловным кумиром этой части общества был *Н. Г. Чернышевский*. Очевидно, он стал главным организатором и вдохновителем «прокламационной кампании» 1861—1862 гг., когда в Петербурге, Москве и других городах появились многочисленные **прокламации** и воззвания. Ничего подобного раньше в России не бывало.



Курсистка. Художник
Н. А. Ярошенко.



Для чего распространяют прокламации?

Прокламации были разнообразны по содержанию. Например, так называемые листки «Великорусса» отличались сравнительной умеренностью: в них подвергалась резкой критике Крестьянская реформа, содержались требования более решительных преобразований, подкрепленные угрозой народного восстания. Все это было схоже по содержанию со статьями Чернышевского «Письма без адреса» в «Современнике».

Самому Чернышевскому приписывали прокламацию «Барским крестьянам от их доброжелателей поклон» (ее автор до сих пор точно не установлен). Эта прокламация, обращаясь непосредственно к крестьянам, призвала их бороться не только с помещиками, но и с царем. Наиболее же революционной была прокламация «Молодая Россия» студента *П. Г. Заичневского*. Он разделял всех жителей страны на партию народную и партию царскую и призывал сторонников первой беспощадно истреблять сторонников второй. При этом автор «Молодой России» призывал не стесняться в средствах, широко использовать «топор и пожар».

Летом 1862 г. в Петербурге, а затем и в некоторых поволжских городах действительно начались пожары. Причины их так и не были выяснены, но власти обвинили в них революционеров, тем более что некоторые прокламации давали материал для этого.

Вскоре арестовали Чернышевского. Ему вменили в вину авторство прокламации «Барским крестьянам...». Хотя это обвинение строилось на подложных уликах, лидер разночинцев был осужден и сослан в Сибирь.

В это время с резкой критикой правительства выступали и либералы. В начале 1862 г. дворянство Тверской губернии, известное своим либерализмом, обратилось к Александру II с **адресом**. В нем говорилось, что чиновники не способны провести последовательные реформы, которые необходимы для нормального развития страны. Дворяне предлагали поручить это дело «собранию выборных от всего народа без различия сословий». По сути дела, речь шла о введении в России конституции. 13 человек, подписавших этот адрес, во главе с предводителем тверского дворянства *А. М. Унковским* были арестованы и отданы под суд (правда, через некоторое время все они были отпущены).

«Земля и воля». **Польское восстание**. В конце 1861 г. братья *А. А. и Н. А. Серно-Соловьевичи*, *Н. Н. Обручев* и другие попытались сплотить воедино разрозненные революционные кружки, которые появились в это время в Петербурге, Москве и других городах. Руководители этой организации имели тесные связи с духовными вождями революционного движения и в России —

с Чернышевским, и за рубежом — с Герценом и Огаревым. Статья Огарева «Что нужно народу?», перепечатанная в России в виде прокламации, дала название организации: в ответ на вопрос, поставленный в заглавии, Огарев писал: «Народу нужны земля и воля».

Программа «Земли и воли» была сравнительно умеренной: так, речь не шла, например, о полной ликвидации помещичьего землевладения, а лишь о возвращении отрезков; организация стремилась не уничтожить царскую власть, а ограничить ее собранием народных представителей. На местах власть чиновников, назначаемых сверху, предлагалось заменить органами самоуправления. В борьбе за это «Земля и воля» предполагала опираться на крестьян, намереваясь вести среди них пропаганду своих идей.

Однако пропаганда в крестьянской среде землевольцам явно не удалась; возможно, она не велась вообще. Землевольцы ожидали всеобщего крестьянского восстания, но вскоре поняли, что его в ближайшее время не будет. Зато с начала 1863 г. возникли надежды на Польшу, где началось восстание. Руководители «Земли и воли» попытались наладить отношения с его участниками, однако и здесь никаких серьезных результатов не достигли. В 1864 г. организация самораспустилась, оставшись в истории как результат первой попытки создания революционного подполья в России.

Польское восстание 1863—1864 гг. преследовало национально-освободительные цели. Так же как и в 1830 г., российское правительство было застигнуто врасплох и несколько месяцев не вело против повстанцев никаких серьезных военных действий, позволив им захватить значительную часть не только Польши, но и Литвы.

Однако силы противников были несоизмеримы. К тому же в лагере повстанцев почти сразу возникли разногласия между умеренно настроенными «белыми», которые стремились добиться освобождения Польши, опираясь прежде всего на поддержку западных стран, и «красными», считавшими, что надо поднимать весь народ, для чего необходимы реформы в его интересах.

Летом 1863 г. в Польшу направили серьезные военные силы, и судьба восстания была решена, тем более что никакой поддержки из-за рубежа, помимо словесной, оно так и не получило. К концу лета 1864 г. были подавлены последние очаги сопротивления.

Восстание вызвало бурные отклики в России. Подавляющая часть либералов безоговорочно выступила в поддержку правительства: боязнь распада Российской империи оказалась сильнее стремления к свободе. Особенно резко поменял в это время курс «Русский вестник» Каткова. Этот либеральный орган, заняв патриотические, антипольские позиции, буквально на глазах превра-



А. А. Серно-Соловьевич.



В чем вы видите сходство «Земли и воли» и организаций декабристов?



Покажите на карте территории, охваченные восстанием.

тился в настоящего лидера антиреволюционного направления.

Революционеры пытались поддержать восстание. Землеуольцы, служившие в войсках, посланных подавлять его, создали «Комитет русских офицеров в Польше». Его глава А. А. Потебня перешел на сторону противника. Лучшее всего взгляды революционеров выразил в «Колоколе» Герцен. Он писал, что победа поляков приблизила бы освобождение русского народа от самодержавия. Однако лозунг «За нашу и вашу свободу» никак не разделяли либералы, составлявшие значительную часть читателей «Колокола». Тираж газеты резко упал, и она утратила былое влияние.

Нигилизм. При всем влиянии на разночинную интеллигенцию Герцена и Чернышевского 60-е гг. XIX в. прошли для нее в значительной степени под воздействием идей **нигилизма**. Это направление общественной мысли проповедовал журнал «Русское слово», который приобрел огромную популярность, особенно среди учащейся молодежи. Главным выразителем идей нигилизма стал талантливый публицист этого журнала Д. И. Писарев. Крестным же отцом нигилизма, несомненно, можно считать И. С. Тургенева: он не только дал ему имя в своем романе «Отцы и дети» (1862), но и невольно поспособствовал его оформлению в цельное учение.

О нигилизме заговорили в связи с этим романом Тургенева, вызвавшим многие критические отзывы. Одну из наиболее резких статей по поводу «Отцов и детей» написал публицист «Современника» М. А. Антонович, расценивший образ главного героя романа Базарова как грубую карикатуру на молодежь. Писарев же, напротив, заявил, что Базаров является не поклепом на молодое поколение, а «идеальной фигурой», до которой еще предстоит дорасти.

Перед своими последователями Писарев ставил прежде всего задачу личного освобождения — от семейных и бытовых предрассудков, от следования авторитетам, традициям во всех сферах жизни. От нигилиста требовалось развивать собственный ум. Для этого надо изучать естественные науки, основанные на исследовании окружающего мира, в которых, считал Писарев, «нет обмана», в отличие от наук гуманитарных, представляющих собой «досужные домыслы и мечтания». Создав таким путем самого себя — разумную, свободную «от всяческой мишуры» личность, нигилист затем должен стремиться к свободной деятельности с целью устроить свою жизнь и жизнь окружающих его людей на разумных основах.

В нигилизме, с восторгом принятом значительной частью разночинной молодежи в качестве программы жизни и деятельности, было много искусственного. Это ска-



Какие романы
И. С. Тургенева вы
знаете?

зывалось в подчеркнутой небрежности в одежде, грубости манер, в принципиальном отказе от всяких «сантиментов» — любви, мечтательности, великодушия. Правда, голый практицизм, доходящий до **цинизма**, был характерен далеко не для всех сторонников нигилизма.

В целом нигилизм как нельзя лучше соответствовал воззрениям разночинцев, которые ощущали себя во враждебных отношениях и с государственной властью, и со всеми сословиями.

Кружок ишутинцев. После неудачной попытки «Земли и воли» объединить антиправительственное движение оно продолжало проявлять себя в разрозненных, небольших кружках, возникавших, как правило, среди учащейся молодежи. Наиболее значительным из них стал кружок студентов Московского университета, созданный в 1863 г. **Н. А. Ишутиным**. В кружок входили в основном члены пензенского землячества, связанные дружескими отношениями еще до поступления в университет.

Главным авторитетом для членов ишутинского кружка оставался Чернышевский. Одной из своих задач они считали организацию его побега из Сибири. Программа деятельности кружка поначалу определялась романом Чернышевского «Что делать?», написанным им в заключении и опубликованным в «Современнике».

Роман «Что делать?» произвел огромное впечатление на молодежь. Многие воспринимали его содержание буквально, как ответ на вопрос, поставленный в заголовке. В образах Веры Павловны, Лопухова, Кирсанова видели образец для подражания и в личной жизни, и в общественной деятельности — тем более что деятельность героев Чернышевского не противоречила нигилистическим идеям.

Вслед за героями любимого романа члены кружка пытались создавать производственные **артели** на социалистических началах — «островки будущего». Они открыли переплетную и швейную мастерские. Однако просуществовали те недолго. Неудачей окончилась и попытка купить фабрику в Подмоскovie. Производственная деятельность членам кружка (в отличие от Веры Павловны) удавалась плохо и скоро наскучила.

Однако на вопрос «Что делать?» Чернышевский отвечал в романе неоднозначно: наряду с привлекательными, но «обычными», по его словам, героями он создал там и образ деятеля в высшей степени незаурядного — революционера-подпольщика Рахметова, готового к самым решительным действиям. Именно этот образ и стал путеводным для членов кружка, разочаровавшихся в будничной работе по переустройству общества.

В начале 1866 г. часть ишутинцев создала Тайное общество, где они рассуждали уже о расправах с вра-



Обложка «Современника».



Почему, на ваш взгляд, попытки воплотить в жизнь идеи Н. Г. Чернышевского не удались?

гами трудового народа, главным из которых был царь. Правда, до конкретных планов дело не дошло. Неожиданно член этого общества *Д. В. Каракозов* (двоюродный брат Ишутина), не поставив в известность товарищей, отправился в Петербург и 4 апреля 1866 г. совершил покушение на Александра II. Он стрелял в него из пистолета, но промахнулся и был схвачен. Вскоре ишутинцы были арестованы. Суд приговорил их к разным срокам каторги и ссылки; Каракозов был казнен.

Сразу же после каракозовского выстрела полиция провела аресты ряда представителей революционной интеллигенции; были закрыты «Современник» и «Русское слово». Власть предприняла и меры принципиального характера: значительно усилилась власть губернаторов и были урезаны права земства.

«*Нечаевщина*». В конце 60-х гг. XIX в. заметной фигурой в антиправительственном движении стал *С. Г. Нечаев*, учитель, вольнослушатель Петербургского университета. В 1869 г. после неудачной попытки создания организации для подготовки восстания он бежал за границу. Там он написал «Катехизис революционера», сыгравший важную роль в революционном движении России.

Катехизис представлял собой свод правил, в соответствии с которыми «настоящий революционер» должен был строить и свою личную жизнь, и революционную деятельность. Нечаев считал, что революционер не должен иметь «ни своих интересов, ни дел, ни чувств, ни привязанностей, ни собственности, ни даже имени» — всем этим следовало безоговорочно жертвовать во имя революции. Революцию же Нечаев представлял как «науку разрушения»: уничтожить до основания существующее общество — вот задача революционера. Нечаев исходил из того, что революционерам противостоит не только государство, но и сонное, равнодушное общество; не приходится им рассчитывать и на поддержку темного народа.

Отсюда вытекало два вывода. Во-первых, надо создавать организацию, по-настоящему боевую, централизованную, дисциплинированную и тайную. Нечаев представлял ее как систему «пятерок», провал одной из которых не грозил бы гибелью всей организации. Во-вторых, неравные условия борьбы делают допустимыми все средства, идущие на пользу революции: убийства, поджоги, пьяные бунты, шантаж.

В отличие от многих других Нечаев не собирался ограничиваться громкими заявлениями. Вернувшись в том же 1869 г. в Россию, он начал создавать в Москве «*Народную расправу*» — организацию, которая должна была действовать в духе «Катехизиса революционера». Однако неожиданно Нечаев натолкнулся на сопротивление



С. Г. Нечаев.

одного из членов организации — студента *И. И. Иванова*, заявившего о своем выходе из «Народной правды». Нечаев обвинил непокорного студента в предательстве и организовал его убийство.

Дело было раскрыто полицией почти сразу. Арестовали более 80 человек. Сам Нечаев бежал за границу, но был выдан как уголовный преступник.

Суды над «нечаевцами» (1871) и Нечаевым (1872) проходили открыто и широко освещались в печати. Власти хотели, воспользовавшись отталкивающими сторонами «нечаевщины», подорвать в глазах общества авторитет революционного движения в целом. Эти события дали толчок и к серьезным размышлениям самих революционеров о соотношении целей и средств в их борьбе.

Таким образом, 60-е гг. XIX в. стали временем становления разночинной интеллигенции. Нигилистическое отрицание устоев и традиций, отдельные столкновения с властью — все это были первые зарницы той революционной деятельности, которая развернулась в России в следующем десятилетии.



С какой организацией связано утверждение «цель оправдывает средства»?

Проверь себя!



1. Назовите наиболее популярные органы печати второй половины 50-х гг. XIX в. Укажите, какое направление представлял каждый из них. 2. Чем было вызвано стремление к единству у разных органов печати? Почему и как оно было нарушено? 3. Кто такие разночинцы? Перечислите характерные черты разночинной интеллигенции. 4. Раскройте содержание основных прокламаций начала 60-х гг. XIX в. Как правительство ответило на действия революционеров? 5. Расскажите о целях и деятельности «Земли и воли» начала 60-х гг. XIX в. 6. Что такое нигилизм? Какие идеи проповедовали его приверженцы? 7. Какие цели ставили перед собой члены кружка Н. А. Ишутина? 8. Расскажите об основном содержании «Катехизиса революционера». К каким последствиям привела попытка Нечаева воплотить в жизнь свои идеи?

Подумай и обсуди:

1. Сравните позицию Чернышевского и Добролюбова, с одной стороны, и Герцена — с другой, по отношению к либералам в конце 50-х — начале 60-х гг. Как вы считаете, чья позиция была более продуманной? 2. Попытайтесь дать оценку разночинной интеллигенции как общественной силе. 3. Сформулируйте точки зрения либералов и революционеров на польское восстание 1863 г. Какая из них кажется вам наиболее правильной? 4. В чем причины раскола в общественном движении России на революционеров и либералов? Можно ли было избежать этого раскола? 5. Можно ли во всеобщем отрицании, характерном для нигилистов, увидеть какой-то положительный смысл? 6. Возможно ли было, на ваш взгляд, длительное существование социалистических артелей, организуемых последователями Н. Г. Чернышевского? 7. Каковы уроки «нечаевщины»?



ИЗ «КАТЕХИЗИСА РЕВОЛЮЦИОНЕРА»

Отношение революционера к самому себе

1. Революционер — человек обреченный. У него нет ни своих интересов, ни дел, ни чувств, ни привязанностей, ни собственности, ни даже имени. Все в нем поглощено единственным исключительным интересом, единою мыслью, единою страстью — революцией.

2. Он в глубине своего существа, не на словах только, а на деле, разорвал всякую связь с гражданским порядком, и со всем образованным миром, и со всеми законами, приличиями, общепринятыми условиями, нравственностью этого мира. Он для него — враг беспощадный, и если он продолжает жить в нем, то для того только, чтоб его вернее разрушить.

3. Революционер презирает всякое доктринерство и отказался от мирной науки, предоставляя ее будущим поколениям. Он знает только одну науку, науку разрушения. Для этого и только для этого он изучает теперь механику, физику, химию, пожалуй медицину. Для этого изучает он денно и ночью живую науку людей, характеров, положений и всех условий настоящего общественного строя, во всех возможных слоях. Цель же одна — наискорейшее и наивернейшее разрушение этого поганого строя.

4. Он презирает общественное мнение. Он презирает и ненавидит во всех ее побуждениях и проявлениях нынешнюю общественную нравственность. Нравственно для него все, что способствует торжеству революции. Безнравственно и преступно все, что мешает ему.

5. Революционер — человек обреченный. Беспощадный для государства и вообще для всего сословно-образованного общества, он и от них не должен ждать для себя никакой пощады. Между ними и им существует тайная или явная, но непрерывная и непримиримая война на жизнь и на смерть. Он каждый день должен быть готов к смерти. Он должен приучить себя выдерживать пытки.

6. Суровый для себя, он должен быть суровым и для других. Все нежные, изнеживающие чувства родства, дружбы, любви, благодарности и даже самой чести должны быть задавлены в нем единою холодной страстью революционного дела. Для него существует только одна нега, одно утешение, вознаграждение и удовлетворение — успех революции. Денно и ночью должна быть у него одна мысль, одна цель — беспощадное разрушение. Стремясь хладнокровно и неутомимо к этой цели, он должен быть всегда готов и сам погибнуть и погубить своими руками все, что мешает ее достижению.

7. Природа настоящего революционера исключает всякий романтизм, всякую чувствительность, восторженность и увлечение. Она исключает даже личную ненависть и мщение. Революционерная страсть, став в нем обыденностью, ежеминутностью, должна соединиться с холодным расчетом. Всегда и везде он должен быть не то, к чему его побуждают влечения личные, а то, что предписывает ему общий интерес революции.

1. Перечислите качества, которые, согласно документу, должны быть у революционера. Что означает фраза «Революционер — человек обреченный»? 2. Были ли, на ваш взгляд, требования Нечаева к своим сторонникам реальными? 3. Дайте оценку человеку, придерживающемуся подобных требований.

§ 31—32. Революционное народничество и политика правительства в 70-е — начале 80-х гг. XIX в.

Теория революционного народничества. В течение 70-х гг. XIX в. в России происходят важные изменения в революционном движении. Разночинная интеллигенция окончательно преодолела нигилизм с его отрицанием всяких идеалов, отказом от «возвышенных стремлений». На смену ему приходит стройная, цельная теория **народничества**. Одновременно на основе разрозненных и бес- силных кружков начинают постепенно создаваться крупные организации, способные на серьезные действия.

У истоков народничества стоял А. И. Герцен. После европейской революции 1848—1849 гг. он в корне пересмотрел свое отношение к Западной Европе. Если раньше Герцен считал Запад лидером, ведущим человечество в светлое социалистическое будущее, то теперь он разочаровывается в нем. Если раньше он воспринимал буржуазный строй (капитализм) как необходимую стадию на пути к социализму, то теперь в нем видит безысходный тупик. В работе «Развитие революционных идей в России» Герцен писал о преимуществах своей покинутой родины: здесь не было пока сколько-нибудь сильной буржуазии, но сохранилось «великое сокровище», утерянное Западом, — крестьянская община. Именно крестьянская община в *зародыше* содержит все необходимое для построения социализма сначала в России, а затем и во всем мире. Учение Герцена получило название *русского* или *общинного социализма*. Большой вклад в становление народнической теории внес и Н. Г. Чернышевский. В своих статьях он доказывал социалистическую сущность отношений, связывающих членов русской крестьянской общины.

В самом конце 60-х гг. идеи Герцена и Чернышевского подхватили их продолжатели — М. А. Бакунин, П. Л. Лавров, П. Н. Ткачев. Именно они стали теоретиками народничества. Все они были убеждены, что человечество неизбежно должно прийти к социализму. На Россию возлагались особые надежды из-за общинных отношений в русской деревне. Периодические переделы земли, поддержка членами общины друг друга, решение жизненно важных вопросов «всем миром» — все это позволяло им рассматривать общину как зародыш социализма, как залог относительно быстрого и безболезненного перехода к новому строю.



Объясните происхождение слова «народничество».



М. А. Бакунин.



П. Л. Лавров.



П. Н. Ткачев.

Особенно привлекала народников возможность, опираясь на общину, достичь социализма, минуя капитализм, избежав обнищания крестьянства и образования буржуазии. Чтобы решить эту задачу, считали народники, достаточно освободить общину: передать в распоряжение крестьян всю землю, снять с них бремя непосильных налогов, избавить от контроля со стороны государства.

Сходясь в основных установках, теоретики народничества предлагали различные средства для их претворения в жизнь. М. А. Бакунин видел такое средство в бунте, в стихийном крестьянском восстании, которое, по его мнению, могло вспыхнуть в России в любую минуту. Крестьяне, считал Бакунин, к революции готовы и ждут лишь толчка, который должна им дать интеллигенция. Сторонники М. А. Бакунина составили *бунтарское* направление в революционном народничестве.

П. Л. Лавров также поддерживал идею крестьянской революции и рассматривал интеллигентов-революционеров как силу, способную возбудить к ней народные массы. Но он, в отличие от Бакунина, считал, что требуется достаточно длительный период для того, чтобы интеллигенция смогла найти общий язык с крестьянством, — период пропагандистской работы. Сторонники Лаврова составили, соответственно, *пропагандистское* направление.

И наконец, П. Н. Ткачев, главный теоретик *заговорщического* направления, разделял многие взгляды Нечаева. Ткачев исходил из того, что разрыв между народом и интеллигенцией слишком значителен и в условиях господства самодержавия практически непреодолим. Поднять народные массы на сознательную революцию он считал делом нереальным. Освободить народ могла только интеллигенция, полагаясь исключительно на собственные силы. Поскольку же эти силы были невелики, то Ткачев делал ставку на заговор, вооруженный переворот, захват власти. Затем революционное правительство должно было сверху провести необходимые для победы социализма преобразования.

«Хождение в народ». На протяжении 70-х гг. XIX в. разночинная интеллигенция пыталась осуществить революцию в России всеми тремя предложенными ей способами.

В начале 70-х гг. в Петербурге, Москве, Киеве, Одессе и ряде других городов возникли кружки народников. В Петербурге складываются наиболее значительные из них: кружок *чайковцев* (по имени одного из руководителей — Н. В. Чайковского; с этим кружком связано начало деятельности таких известных впоследствии

революционеров, как *П. А. Кропоткин*, *М. А. Натансон*, *С. Л. Перовская*), кружок *долгушинцев* (создан *А. В. Долгушиным*) и др. Кружки, которые пытались заниматься пропагандистско-просветительской деятельностью в народе, громила полиция, их членов сажали в тюрьмы и ссылали в Сибирь. Но их деятельность способствовала распространению народнических идей.

Поначалу среди народников преобладали бунтарские взгляды Бакунина. Под их влиянием в 1874 г. произошло «хождение в народ». Несколько сотен пропагандистов отправились в деревни поднимать их на восстания. Никаких реальных результатов добиться не удалось, но общество было взбудоражено, а власть напугана.

«Хождение в народ» имело в значительной степени стихийный характер: оно было плохо продумано и совершенно не подготовлено. Пропагандисты шли с наивной и, как выяснилось, совершенно ложной уверенностью, что их в деревне ждут не дождутся, что достаточно нескольких пламенных слов, чтобы поднять угнетенных на борьбу.

Крестьяне действительно были недовольны своим положением, но ждали, что улучшение придет сверху, от царя. К пропагандистам, которые часто шли «в народ» переодетыми рабочими, коробейниками, мастеровыми,



Почему идеи М. А. Бакунина показались народникам вначале самыми привлекательными?

Арест пропагандиста.
Художник *И. Е. Репин*.



крестьяне отнеслись с недоверием и опаской. Они делали вид, что не понимают, о чем им говорят. Пошли даже слухи, что это переодетые баре «мутят народ», чтобы навлечь на него царский гнев.

Полиция провела массовые аресты народников, было схвачено и немало тех, кто не имел отношения к «хождению в народ». Всего было арестовано более 4 тыс. человек. К суду же привлекли 193 человека, из которых почти половина была оправдана.

Неудачи и преследования не заставили народников опустить руки. С 1875 г. начинается второе «хождение в народ», на этот раз в духе наставлений Лаврова. Пропагандисты стремились внедриться в крестьянскую среду, расположить ее к себе. Конечная цель оставалась прежней — поднять народ на революцию, смести самодержавие и дать крестьянам «землю и волю». Но теперь, признав свою оторванность от народа, они пытались преодолеть ее.

Самый удобный путь для того, чтобы легально проникнуть в деревню, предоставляло земство. Здесь можно было применить на практике и знания, полученные во время учебы: лечить крестьян, учить их детей, помогать лучше организовывать хозяйство. Некоторые пропагандисты, чтобы «прикрыть» свою деятельность, обучались ремеслам — кузнечному, столярному. Наконец, были попытки организовать народнические земледельческие поселения.

Серьезное внимание народники начали уделять и пропаганде в рабочей среде. Они сразу заметили, насколько лучше, чем крестьяне, рабочие воспринимают социалистические идеи, насколько легче их можно поднять против власти. Народники, не считая рабочих самостоятельной силой, стремились использовать их для пропаганды среди крестьян. В 1875 г. с этой целью был организован кружок, действовавший среди рабочих Москвы, Тулы, Серпухова, Иваново-Вознесенска. Вскоре он был разгромлен полицией. В 1877 г. состоялся суд, на котором один из участников кружка ткач *Петр Алексеев* произнес знаменитую фразу: «Поднимется мускулистая рука миллионов рабочего люда, и ярмо деспотизма, огражденное солдатскими штыками, разлетится в прах».

Борьба правительства с революционерами. Быстрый рост революционного движения не мог не тревожить правительство, которое пыталось найти действенные способы борьбы с ним.

Большинство предлагаемых мер сводилось к усилению контроля, ужесточению наказаний. Выступали, например, за восстановление в тюрьмах отмененных телесных наказаний. В духе этих предложений петербургский градоначальник *Ф. Ф. Трепов* приказал в нарушение



П. А. Алексеев.

закона выпороть одного из политических заключенных. Вскоре после этого, в январе 1878 г., на Трепова было совершено покушение. Народница *В. И. Засулич* выстрелом из пистолета ранила его. Суд над Засулич, вызвавший огромный интерес, закончился тем, что присяжные оправдали ее. Это показало, что деятельность революционеров, в том числе и ее крайние проявления, имела широкую поддержку общества. Революционеров рассматривали как борцов против правительственного произвола. Один из современников выразил эту точку зрения в стихах:

Грянул выстрел-отомститель,
Опустился Божий бич,
И упал градоправитель,
Как подстреленная дичь!

После 1878 г. политические дела больше не рассматривались судом присяжных. Наиболее важными из них занималось Особое Присутствие Сената. Нередко обходились вообще без суда. Особый закон позволял полиции на местах не только арестовывать подозреваемых в совершении государственных преступлений, но и решать их дальнейшую судьбу. Их могли отправлять в ссылку в глухую провинцию, подальше от столиц и университетских центров. Подобная ссылка без суда получила название **административной**.

Административной ссылке подвергались десятки, затем сотни человек, а к концу 70-х гг. счет, по некоторым данным, пошел уже на тысячи. В ссылку можно было попасть за неосторожно сказанное слово, за строптивый характер, за «подозрительное» поведение.

Таким образом, в ответ на рост революционного движения власть отвечала ростом собственного произвола. Однако подобные меры не давали результата: вместо заключенных в тюрьмы и сосланных революционеров тут же появлялись новые.

«Земля и воля» 70-х гг. XIX в. К середине 70-х гг. революционные народники пришли к мысли, что добиться своих целей они смогут, лишь создав единую, сплоченную организацию. Только такая организация будет способна на равных бороться с властью и оказывать постоянное воздействие на народ и общество.

Подпольная организация, возникшая к концу 1876 г., называлась, как и ее предшественница начала 60-х гг., «Земля и воля». В этом названии предельно четко выражались цели народников — землю и волю они хотели дать крестьянам, веря, что после этого скрытый в общине «зародыш социализма» сам собой пойдет в рост.

У истоков «Земли и воли» стояли люди, уже за-



Что такое подполье?

рекомендовавшие себя как опытные революционеры: *Г. В. Плеханов*, *М. А. Натансон*, *А. Д. Михайлов*. Позже в нее вступили *Л. А. Тихомиров*, *А. И. Желябов*, *С. М. Кравчинский*, *В. Н. Фигнер*, *С. Л. Перовская* и др. Всего в организации было около 200 членов. Руководил ею выборный Центр в количестве 30 человек. В целом «Земля и воля» представляла скорее ряд кружков, чем единую централизованную организацию.

Поначалу землевольцы пытались, как и их предшественники, только с лучшей организацией и большим размахом, вести пропаганду социалистических идей и народного восстания среди крестьян, а также рабочих и интеллигенции. Однако, как и раньше, эта пропаганда не приносила успеха, особенно среди крестьян. Те по-прежнему в лучшем случае уклонялись от общения с народниками, а нередко и доносили на них, сдавали полиции. Для участников движения становилось все более очевидным, что крестьяне не готовы к сознательному сотрудничеству с ними.

Исключения лишь подтверждали правила. В 1876 г. группа народников попыталась поднять крестьянское восстание в Чигиринском уезде Киевской губернии. При этом они использовали веру народа в «доброе царя». Один из революционеров, *Я. В. Стефанович*, явился к крестьянам под видом тайного посланца императора для сбора жалоб, ведь чиновники и помещики скрывали от царя «правду». Крестьяне с охотой подали жалобу. Стефанович уехал с ней якобы в Петербург, а через некоторое время вернулся с «царской грамотой», в которой крестьянам повелевалось создать тайную организацию под руководством его посланца и ждать дальнейших указаний. Организация во главе со Стефановичем вскоре насчитывала уже около 2000 членов. Однако в 1877 г. она была случайно раскрыта полицией.

В 1879 г. внутри «Земли и воли» складывается группа единомышленников, считавших, что в условиях преследований, при отсутствии свободы слова и гарантий неприкосновенности личности, рассчитывать на успех пропагандистской деятельности не приходится. Прежде чем вести широкую социалистическую пропаганду, необходимо в корне изменить государственный строй России, добиться введения конституции. А так как найти поддержку в народе невозможно, то в этой борьбе за политические права революционерам нужно рассчитывать лишь на самих себя. Следовательно, важно укреплять и совершенствовать свою пока еще рыхлую организацию, придать ей сплоченный, боевой характер. Единственным способом борьбы, с помощью которого несколько сот человек могли надеяться потрясти мощное государство, напугать правительство, заставить его пойти на уступки, был индивидуальный *террор* —

политические убийства. Таким образом, народники взяли на вооружение идеи Ткачева.

Весной 1879 г. сторонники нового направления организовали свой независимый от Центра Исполнительный комитет. 2 апреля один из его членов *А. К. Соловьев* совершил неудачное покушение на Александра II. Это вызвало арест многих землевольцев. Местные общества «Земли и воли» стали сворачивать деятельность.

Среди землевольцев были и противники новой точки зрения. Они считали, что никакие конституции не смогут реально улучшить положение крестьян; террор же лишь отвлекает от главного дела — подготовки крестьянской революции. Споры между «деревенщиками»-пропагандистами и «политиками»-террористами становились все более ожесточенными.

Деятельность «Народной воли». Сторонники террора собрались в Липецке, где выработали свою линию поведения. Затем состоялся общий съезд землевольцев в Воронеже. Точки зрения «политиков» на нем наиболее ярко и последовательно отстаивал *А. И. Желябов*, «деревенщиков» — *Г. В. Плеханов*. Последний раз землевольцы собрались вместе в августе 1879 г. в Петербурге; на этом съезде было принято решение разойтись, создав вместо единой «Земли и воли» две независимые друг от друга организации.

Одна организация — «Черный передел» во главе с *Плехановым* — просуществовала недолго. В 1880 г. она



*С. Л. Перовская и
А. И. Желябов.*



С. Н. Халтурин.

была разгромлена полицией; ее руководители оказались за границей. Деятельность другой — «Народной воли» — оставила глубокий след в истории России.

Возглавлял «Народную волю» *Исполнительный комитет (ИК)*, в который вошли А. И. Желябов, А. Д. Михайлов, Н. А. Морозов, С. Л. Перовская, В. Н. Фигнер и др. ИК взял на себя организацию террористической деятельности, которая стала для «Народной воли» определяющей. Поначалу «Народная воля» рассчитывала развернуть террор очень широко. Однако, убив нескольких наиболее «вредных» с их точки зрения представителей власти (так, С. М. Кравчинский заколол на улице кинжалом шефа жандармов Н. В. Мезенцова), они сосредоточили все основные силы на организации покушения на Александра II.

«Народная воля» отнюдь не отказывалась от других средств борьбы. Она продолжила пропаганду, создала несколько подпольных типографий в России и одну за границей, где печатались газеты, прокламации, брошюры. В результате организация заметно расширила свои ряды. По некоторым данным, в ее состав входило до 250 кружков — гимназических, студенческих, рабочих. Была создана военная группа из офицеров. Только в крестьянской среде пропаганда, как и раньше, не приносила заметных результатов.

«Охота на царя» началась с осени 1879 г. Был организован ряд покушений, которые, хотя и не удались, произвели чрезвычайно сильное впечатление и на правительство, и на общество. Так, в ноябре 1879 г. народо-довольцы подвели подкоп под железную дорогу недалеко от Москвы, заложили мину и взорвали царский поезд (царь проехал раньше в другом поезде). В феврале 1880 г. зал в Зимнем дворце, где царь собирался принять иностранных гостей, был взорван. Однако погибли и были ранены в основном солдаты охраны.

Этот страшный взрыв был подготовлен и произведен членом «Народной воли» С. Н. Халтуриным, который на протяжении нескольких месяцев работал во дворце столяром-краснодеревщиком и, по-немногу принося динамит, складывал его в подвале, чтобы, выбрав удобный момент, уничтожить Александра II, а по возможности и всю его семью. Арестовать Халтурина тогда не удалось.

Народо-довольцы искренне ненавидели Александра II, ставя ему в вину тяжелое положение крестьян, преследование общественных деятелей и своих товарищей. За-слуги царя-реформатора совершенно не принимались во внимание. Руководители «Народной воли» были убеждены, что убийство царя откроет им путь к достижению вожделенных целей: потрясет правительство и заставит его пойти на уступки.

Главным их требованием к власти был созыв **Учредительного собрания** на основе всеобщего избиратель-



Как, по вашему мнению, народники оправдывали гибель случайных людей при их «охоте на царя»?



Когда и где появился термин «Учредительное собрание»?

ного права. Народовольцы были убеждены, что если этот орган, представляющий интересы всего народа, будет созван, то он легко и быстро решит все основные проблемы. Самодержавие исчезнет, его заменит народная республика, крестьяне получат землю и таким образом откроется путь к торжеству социализма. Сейчас эти надежды выглядят столь же наивными, как и та, что убийство царя само по себе приведет к развалу, а затем и к ликвидации самодержавного государства.

М. Т. Лорис-Меликов и его «конституция». Правда, заставить власть пойти на определенные уступки народовольцам все-таки удалось. Долгое время правительство отвечало на народнический террор усилением преследований, казнями террористов, ссылками. Однако вскоре стало ясно, что подобные меры бьют мимо цели: они лишь раздражают общество; справиться же с «Народной волей» никак не удается.

«Народной воле» удалось достичь высочайшей конспирации. Главная заслуга здесь принадлежала А. Д. Михайлову, носившему подпольное прозвище Дворник. И действительно, он, как хороший дворник, следиł за порядком в организации. Михайлов разработал целый ряд действенных конспиративных приемов, настойчиво приучая к ним своих товарищей. Благодаря ему «Народная воля» обзавелась и осведомителем в III отделении: туда был устроен на службу член организации *Н. В. Клеточников*, получивший доступ к секретным материалам. В результате «Народная воля» совершала покушение за покушением, а полиция хватала, как правило, тех, кто попадал ей под горячую руку и не имел к этой организации ни малейшего отношения.

Беспомощность и произвол власти привели к резкому обострению ее отношений с частью русского общества. В конце 70-х гг. заметно оживляется либеральное движение. На страницах самых умеренных изданий появлялись все более смелые призывы к совершенствованию государственного строя, к продолжению преобразований. О том же говорилось и в целом ряде «адресов», которые подавали императору земские либералы.

В этих условиях в феврале 1880 г., под свежим впечатлением от взрыва в Зимнем дворце, Александр II создал Верховную распорядительную комиссию по охране государственного порядка и общественного спокойствия во главе с *М. Т. Лорис-Меликовым*.

Лорис-Меликов, талантливый военачальник и незаурядный государственный деятель, был представителем либерального чиновничества, которое, сыграв важную роль в проведении реформ, было затем оттеснено от высшей власти. Лорис-Меликов сохранял твердую уверенность, что единственное спасение для России — это возвращение на путь постепенных, но последовательных преобразований, проводимых твердой рукой сверху. В обществе, где быс-



М. Т. Лорис-Меликов.

тро ощутили, насколько новый глава правительства, обладавший огромной властью, не похож на своих предшественников, его называли «бархатным диктатором».

Лорис-Меликов действовал в двух направлениях. Он продолжил беспощадную борьбу против революционеров, придал ей гораздо более упорядоченный характер. Серьезной мерой стала реформа органов безопасности. Было ликвидировано III отделение, политическую полицию подчинили министру внутренних дел (этот пост занял сам Лорис-Меликов после ликвидации Верховной распорядительной комиссии). Полицию сделали более профессиональной, ее переориентировали с массовых арестов на хорошо подготовленные точечные удары против конкретных террористов. Это принесло свои плоды. Во второй половине 1880 г. «Народной воле» был нанесен серьезный удар: арестовали Желябова, Михайлова и ряд других членов ИК. Был разоблачен и Клеточников.

В то же время Лорис-Меликов считал, что справиться с революционерами власть сможет, лишь «помирившись» с обществом и устранив причины, порождающие революционное движение, путем реформ. Он смягчил произвол властей. Был ограничен цензурный надзор, губернаторам даны указания не притеснять без нужды земства.

Самое же главное, Лорис-Меликов представил царю проект, в котором предлагал создать «подготовительные комиссии» для разработки законов по наиболее важным вопросам. В отличие от подобных комиссий предшествующего времени «бархатный диктатор» планировал сделать их *смешанными* по составу: наряду с чиновниками в них включались выборные представители от земств. Нескольких представителей земств и городских дум предполагалось ввести и в Государственный совет, куда поступали для обсуждения все законопроекты. Таким образом, представители общества допускались к законосовещательной деятельности.

Этот проект позволял современникам говорить о «конституции» Лорис-Меликова. Конечно, привлечение представителей общества к разработке законов не означало введения полноценного конституционного строя. Однако Лорис-Меликов несомненно стремился заставить самодержавие поделиться частью власти с обществом. У либералов он приобрел немалую популярность. Зато сторонники сохранения существующих порядков оценили его проект как разрушительный, как потворство революционерам. Столь же непримиримо относились к диктатору и сами революционеры.

В реформах Лорис-Меликова народovolьцы видели жалкие подачки, не меняющие существа дела. В то же время они не могли не ощущать, что благодаря Лорис-Меликову значительная часть общества, до того склонная поддерживать революционеров, начала отворачиваться от них. Ненависть к диктатору вызывали у революционеров и его успехи по сыскной части. Народovolьцы по-своему оценили двойственность политики Лорис-Меликова, прозвав его «лисий хвост, волчья пасть». Невзирая на все неудачи, они были полны решимости довести начатое дело до конца. Подготовкой к царевубийству руководила теперь Софья Перовская.

Утром 1 марта 1881 г. Александр II выразил полное согласие с проектом Лорис-Меликова и приказал созвать Комитет министров для его обсуждения. Через несколько часов на берегу Екатерининского канала на него было совершено очередное покушение. Взрыв первого снаряда, брошенного *Н. Рысаковым*, покорежил царскую карету. Александр выбрался из нее живым, но снаряд, брошенный *И. Гриневицким*, смертельно ранил его. Царевубийство стало высшей точкой в деятельности «Народной воли». Царевубийцы — и непосредственные участники, и организаторы — были вскоре осуждены и казнены.

Отчаянная борьба революционеров с правительством, которая велась со все возрастающим ожесточением на протяжении 70-х гг. XIX в., в начале 80-х гг. привела к колебаниям власти. Правительство вынуждено было пойти на реформы, которые со временем могли иметь серьезные последствия. Однако убийство Александра II резко изменило ситуацию и обрекло реформаторскую политику на неудачу.



Покушение на Александра II 1 марта 1881 г.



Проверь себя!

1. Изложите основные идеи народнического учения. В чем состояло различие трех его направлений? 2. Что такое «хождение в народ»? Чего хотели его участники? Как их восприняли крестьяне? 3. Как власти боролись с народниками? Почему эта борьба приносила незначительные результаты? 4. Когда и почему возникла «Земля и воля» 70-х гг. XIX в.? Какие цели она перед собой ставила? 5. Как сторонники перехода от пропаганды к политической борьбе и террору обосновывали свою точку зрения? Насколько это обоснование представляется вам убедительным? 6. Когда возникла и в чем заключалась деятельность «Народной воли»? Чего хотели добиться народовольцы? 7. Какие меры предпринял М. Т. Лорис-Меликов для нормализации обстановки в стране? В чем заключалась суть его проекта? Почему он не был осуществлен?

Подумай и обсуди:

1. Попытайтесь сравнить учение народников с известными вам направлениями общественной мысли XIX в. — западничеством и славянофильством; найдите общие черты и укажите различия. 2. Как вы думаете, почему народническая пропаганда в деревне не приносила никаких результатов? 3. Были ли у народовольцев шансы добиться проведения в жизнь своих требований? Если были, то какие дополнительные действия должна была предпринять «Народная воля» для их осуществления? 4. Сравните «подготовительные комиссии» М. Т. Лорис-Меликова с Государственной думой из проекта преобразования М. М. Сперанского. Какой из этих органов больше соответствует понятию «конституционный»? Почему?



«Архивы истории»

ИЗ СТАТЬИ НАРОДНИКА С. КРАВЧИНСКОГО «СМЕРТЬ ЗА СМЕРТЬ»

Если к человеку врывается в дом шайка разбойников, то, по всеми признанному праву, он может защищаться с оружием в руках. Мы спрашиваем, чем лучше разбойников жандармы, вламывающиеся ночью в чью-нибудь квартиру? Разве смерть от ножа или кистеня не во сто крат лучше медленного, многолетнего замаривания в крепости или в «предварительном», среди всяких нравственных и физических пыток, как были заморены 80 человек процесса 193-х и сотни из привлеченных по другим процессам? Жандармы — представители закона. Нас ждет впереди суд. Но разве существуют для нас какие-нибудь гарантии против жандармского произвола? Разве есть над жандармами суд? Напомним слова о тех немногих примерах, которые мы указали, и пусть найдется такой подлец, который осмелится сказать, что наше утверждение ложно!

Что же нам остается, как не защищать с оружием в руках свою жизнь и свободу против жандармов, являющихся к нам с обыском, как мы защищаем ее против разбойников, нападающих на нас на большой дороге? Так поступил Ковальский с товарищами и имел полное право так поступить. Освирепевшие опричники расстреляли его, тайком, втихомолку, боясь публики.

Последними словами, сказанными им своим палачам, были:

— Знайте, что у меня есть на свободе друзья, которые отомстят за меня!

И он не ошибся.

Нашлись мстители. Найдутся и последователи. Но самое большое, что можно достигнуть этим способом, — это случайное личное освобождение. Мы поражаем слепых исполнителей чужой воли, почти всегда ненавидящих тех, кому из страха они повинуются. Настоящие же виновники всегда остаются безнаказанными и из золотых покоев снова будут посылать на нечаянные ночные нападения на нас свое пушечное мясо.

Нужно было добраться до настоящих виновников.

Поставленные русским правительством вне закона, лишённые всех гарантий... на основании верховного права всякого человека на самозащиту мы должны были сами принять на себя защиту своих человеческих прав, подобно тому как это делает человек или группа людей, живущих в дикой первобытной стране.

Мы создали над виновниками и распорядителями тех свирепостей, которые совершаются над нами, свой суд, суд справедливый, как те идеи, которые мы защищаем, и страшный, как те условия, в которые нас поставило само правительство.

1. Какими аргументами народники оправдывали свой террор? 2. Используя дополнительную литературу, расскажите об авторе приведенного документа.

§ 33. Внешняя политика Александра II

Борьба за пересмотр Парижского мирного договора. После Крымской войны главной, определяющей задачей внешней политики России стал пересмотр условий Парижского мирного договора и в первую очередь отмена нейтрализации Черного моря. Наша страна, лишённая возможности иметь военный флот и крепости на Черном море, была предельно уязвима, открыта для ударов противников на юге. В подобной ситуации не могло быть и речи об активных действиях на Балканах и Ближнем Востоке. Россия была буквально связана по рукам и ногам.

Русская дипломатия во главе с министром иностранных дел *А. М. Горчаковым*, сменившим в 1856 г. *К. В. Нессельроде*, употребляла все усилия, чтобы добиться поставленной цели. Для этого нужно было прежде всего найти союзника из числа великих держав, который мог бы поддержать борьбу России за пересмотр Парижского договора. Первоначально Россия попыталась сблизиться со своим недавним противником по Крымской войне — Францией.



Когда был заключен Парижский мирный договор?



А. М. Горчаков.

Французский император Наполеон III продолжал вести захватническую политику и готовился тогда к войне с Австрией. По отношению к России Австрия сыграла самую предательскую роль в годы Крымской войны. Поэтому в 1859 г. Александр II пошел на подписание секретного договора с Наполеоном III, который развязывал руки Франции в отношении войны в Австрии, произошедшей в том же году и закончившейся весьма успешно для Наполеона III. Но этот договор все же не привел к серьезному сближению Франции и России.

Вскоре отношения между Россией и Францией резко ухудшились. Главной причиной этого было польское восстание 1863 г. Наполеон III заявил о том, что считает требования восставших справедливыми. Хотя никакой помощи польские повстанцы от него не получили, русско-французские отношения были испорчены.

Зато польское восстание привело к сближению России с Пруссией, правительство которой возглавлял *О. Бисмарк*. Пруссия имела в своем составе земли, населенные поляками, была заинтересована в скорейшем подавлении восстания и оказала поддержку России в борьбе с повстанцами. Александр II в свою очередь занял благожелательный в целом нейтралитет по отношению к Пруссии, приступившей в те годы к объединению Германии под своим главенством. Бисмарк провел ряд реформ, укрепил армию, что обеспечило победы над соседними государствами, мешавшими объединению. Так, в 1866 г. была наголову разбита Австрия.

В 1866 г. между русским и прусским правительствами была достигнута договоренность: Россия обещала способствовать созданию единой Германии во главе с Пруссией, а та обязывалась оказать помощь в пересмотре Парижского договора. Обе эти цели были достигнуты практически одновременно — в 1870—1871 гг.

Пруссия тогда одержала победу над Францией. Инициатором войны был Наполеон III, стремившийся не допустить возникновения единого германского государства. Однако французы были разгромлены, а сам император попал в плен. В январе 1871 г. в Версале под Парижем провозгласили создание Германской империи, которую возглавил прусский король, а отныне император *Вильгельм I*.

Победы Пруссии были на руку России: ведь разгрому подверглись противники пересмотра Парижского договора — Австрия и Франция. Еще один противник России — Англия не могла воевать с ней в одиночку.

В этих условиях в октябре 1870 г. Горчаков отправил правительствам всех государств, подписавших Парижский мирный договор (Англии, Франции и Турции), послания, в которых от лица русского правительства заявил, что статья этого договора о нейтрализации Чер-

ного моря ущемляет **суверенитет** России, и требовал ее отмены. При поддержке Пруссии Горчакову удалось в марте 1871 г. добиться на конференции в Лондоне отмены нейтрализации Черного моря. Так началось строительство флота и укреплений.

Появление в Европе воинственной Германской империи создавало в будущем опасность и для России. Стремясь избежать ее, Горчаков способствовал подписанию в 1873 г. между Россией, Германией и Австро-Венгрией (так стала с 1866 г. называться Австрийская империя) «Союза трех императоров».

Еще раньше России удалось урегулировать свои отношения с восточными соседями. В 1858 и 1860 гг. были подписаны русско-китайские договоры, определявшие границу между двумя державами. Это позволило России начать ускоренное освоение Дальнего Востока. В 1860 г. был основан Владивосток — главный порт России на Тихом океане. Укреплению отношений с США способствовала продажа в 1867 г. этому государству Русской Америки (Аляски). Помимо прочего к этому шагу русское правительство подтолкнули большие затраты на содержание данной территории.

Ситуация на Балканах в середине 70-х гг. XIX в. и Россия. Восстановление Россией своих позиций на юге позволило ей более активно действовать в Восточном вопросе. Правда, речь шла лишь о попытках мирным путем восстановить свое влияние на славянские народы Балканского полуострова. К войне в условиях проведения реформ Россия была не готова и воевать не



Покажите на карте
российско-китай-
скую границу.



Вид Владивостока
во второй половине
XIX в.



Русский платок «Предводители и герои сербского восстания в Боснии и Герцеговине».



Покажите на карте Боснию и Герцеговину, Болгарию.



М. Г. Черняев. XIX

собиралась. Однако этому миролюбию суждено было подвергнуться тяжелому испытанию: в середине 70-х гг. XIX в. на Балканах одно за другим стали вспыхивать восстания против ига Османской империи.

Христианские народы в Османской империи должны были платить разнообразные дополнительные налоги, не имели возможности развивать свою культуру и образование, периодически подвергались массовым погромам с целью устрашения. В середине 70-х гг. XIX в. положение еще более обострилось вследствие ряда засушливых лет: население обеднело, а турецкие власти совершенно не считались с этим при выколачивании налогов.

В 1875 г. вспыхнуло восстание в Боснии и Герцеговине, в 1876 г. — в Болгарии. Однако плохо вооруженные, разрозненные отряды повстанцев были не в силах противостоять турецкой армии. Действия турок сопровождались беспощадными расправами над мирным населением: только в Болгарии было убито более 30 тыс. человек, значительную часть которых составляли старики, женщины, дети. В ответ на эти зверства Сербия и Черногория, входившие в состав Османской империи, но имевшие в ней автономию, объявили в 1876 г. войну Турции.

В России эти события вызвали мощный взрыв сочувствия к славянам-единоверцам во всех слоях общества от высших сфер до крестьян. Возникли Славянские комитеты, собиравшие пожертвования в пользу восставших и организовывавшие отправку добровольцев в Сербию. Главнокомандующим сербской армией стал русский генерал М. Г. Черняев.

На правительство оказывалось растущее давление и со стороны общества, и со стороны многих придворных и даже царской семьи. Однако Александр II и большинство его окружения считали, что Россия к войне не готова, и пытались ограничиться дипломатическим нажимом на Турцию. Между тем сербская армия была разбита. Под давлением общественного мнения Александр II вынужден был пойти на риск. В октябре 1876 г. от Турции потребовали немедленно заключить перемирие с Сербией, угрожая вступлением в войну России. Турки уступили, подписав перемирие.

Однако правительство Турции, поддерживаемое Англией, не собиралось идти на уступки своим христианским подданным. Александр II пришел к выводу, что дипломатическими средствами он обойтись не сможет, и начал готовиться к войне. В ответ на резню мирного населения, устроенную турками в городе Солоники, Россия объявила войну Османской империи.

Русско-турецкая война 1877—1878 гг. Военные действия начались весной 1877 г. и разворачивались на



Штурм Плевны.

Балканах и на Кавказе. Перед русской армией на Балканах была поставлена задача как можно скорее, до наступления холодов, миновать труднодоступные перевалы Балканских гор и нанести удар по Константинополю. Союзниками России в войне стали Румыния, Сербия и Черногория.

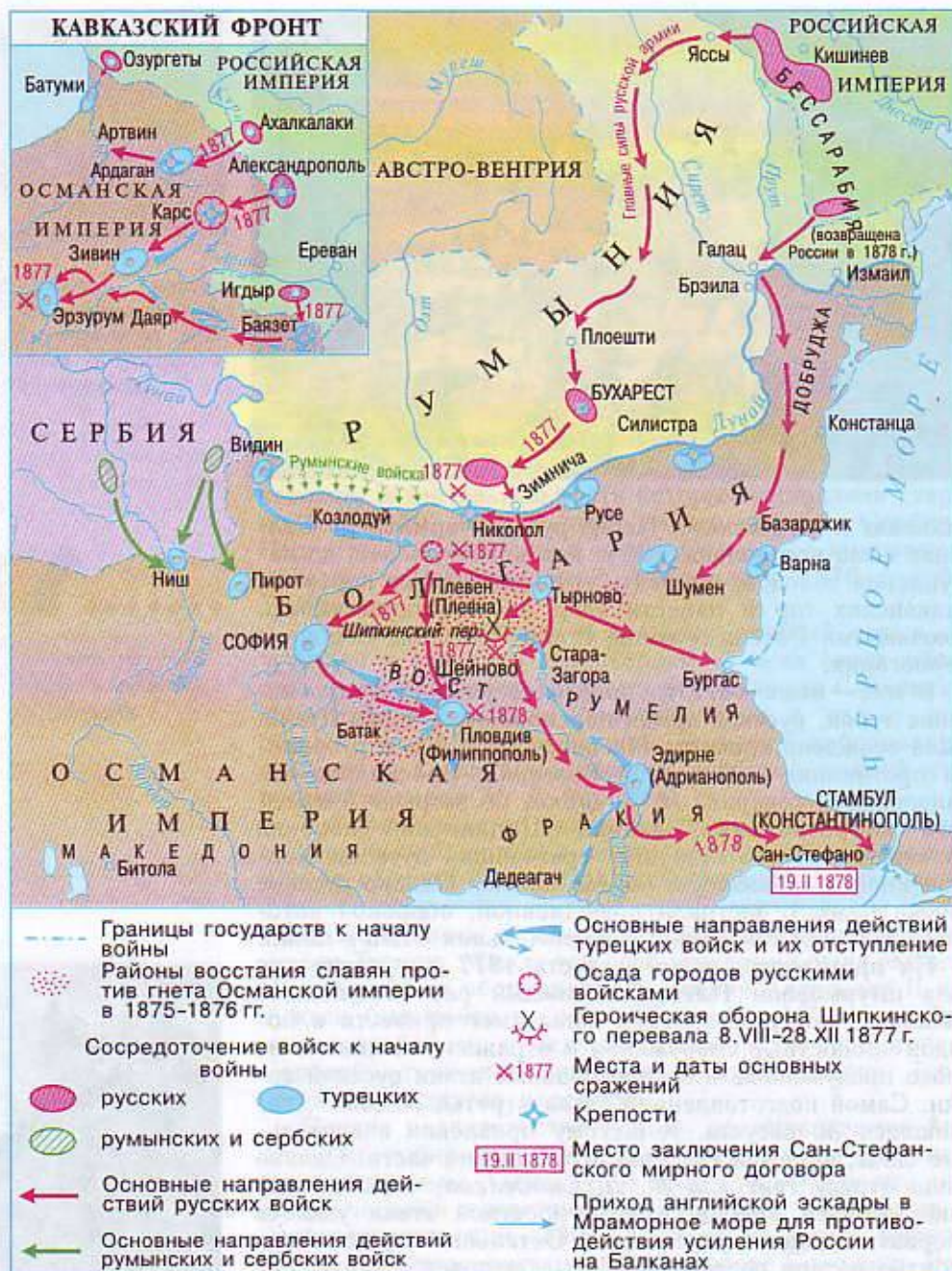
В мае—июне 1877 г., преодолев упорное сопротивление турок, русская армия переправилась через Дунай. Была осаждена крепость Плевна, главный центр обороны противника в Северной Болгарии. Войска под командованием генерала *И. В. Гурко*, не встречая серьезного сопротивления, заняли Шипкинский перевал Балканских гор, откуда шел кратчайший путь на Константинополь. Казалось, победа близка. Однако русские войска надолго застряли под Плевной, обороной которой руководил талантливый военачальник *Осман-паша*.

На протяжении июля—августа 1877 г. русские три раза штурмовали Плевну и каждый раз отступали с большими потерями. Осман-паша смог привести в порядок крепостные сооружения и отражал отчаянные, но плохо продуманные и организованные атаки русской армии. Самой подготовленной стала «третья Плевна», начавшаяся 30 августа. К штурму привлекли значительные силы, включая гвардию и румынские части. Однако лишь отряду генерала *М. Д. Скобелева*, скрытно выдвинувшемуся вперед, в ходе яростной атаки удалось прорвать турецкие укрепления. Остальные отряды были отбиты, потери составили 35 тыс. человек.

Поражения под Плевной произвели тягостное впечатление и на генералов, и на правительство, и на русское общество, где после этого в ходу было выражение



И. В. Гурко.



Русско-турецкая война 1877—1878 гг.



Оборона Шипки.

«четвертая Плевна» для обозначения провалов правительства во внутренней или внешней политике. Неудачи под Плевной ясно показали, что в реформируемой русской армии существует множество разнообразных проблем.

Плевну удалось взять только после долгой осады, для руководства которой прибыл герой обороны Севастополя генерал Э. И. Тотлебен. Осман-паша, когда его армия начала голодать, попытался прорваться из крепости, но его войска были отброшены назад. После этого 28 ноября 1877 г. Плевна сдалась. Однако перейти Балканы до зимних холодов русской армии не удалось.

Пока основные силы русской армии осаждали Плевну, небольшие по численности отряды самоотверженно отстаивали Шипкинский перевал. Турецкое командование, осознав огромное значение Шипки, бросило туда свои лучшие части. 5 тыс. русских солдат и болгарских ополченцев во главе с генералом Н. Г. Столетовым в течение трех дней до подхода подкреплений сдерживали атаки 25-тысячного турецкого войска. «Каждый, зная, что отступления нет, решил умереть, но не сдаться живым в руки неприятеля», — вспоминал один из участников боев. С подходом некоторых подкреплений началась оборона Шипки. Особенно тяжело пришлось с наступлением зимы. Число обмороженных доходило до 400 человек в день. Однако перевал был удержан.

После падения Плевны русское командование приняло смелое решение перейти Балканские горы зимой. Армия с артиллерией и обозом совершила беспрецедентный поход через покрытые снегом и льдом перевалы.



Покажите на карте Плевну. Как сейчас называется этот город?



Э. И. Тотлебен.

Огромную помощь в качестве разведчиков и проводников оказали болгары. В начале января 1878 г. русские вступили в Софию. Скобелев со своими войсками по обледелым горам западнее Шипки вышел в тыл 20-тысячной турецкой армии у деревни Шейново, разгромил ее и вынудил сдаться. 8 января Скобелев занял Адрианополь, выйдя на подступы к Константинополю.

Не менее успешно для России развивались военные действия на Кавказе. Турецкое правительство рассчитывало на поддержку мусульман Чечни и Дагестана. Действительно, летом 1877 г. там вспыхнуло восстание, но в нем приняло участие незначительное число горцев, и его подавили без особого труда. Русские войска в Закавказье, которыми фактически командовал М. Т. Лорис-Меликов, действовали удачно. В мае 1877 г. они взяли крепость Ардаган, а в ноябре 1877 г. — Карс.

Вступление русских войск в древнюю столицу Болгарии Тырново. Художник Н. Д. Дмитриев-Оренбургский.



Сан-Стефанский договор и Берлинский конгресс.

Под угрозой полного разгрома турецкое правительство пошло на переговоры. В феврале 1878 г. в местечке Сан-Стефано под Константинополем был подписан мирный договор. Сербия, Черногория и Румыния получали независимость, Болгария оставалась в составе Турецкой империи на условиях широкой автономии. Россия возвращала Южную Бессарабию и расширяла свои владения в Закавказье.

Сан-Стефанский договор, отвечавший интересам балканских народов, вызвал взрыв возмущения у европейских держав, особенно у Англии и Австро-Венгрии.

Россия оказывалась перед лицом новой войны. Англия еще накануне заключения Сан-Стефанского мирного договора ввела в Черноморские проливы свой флот. Трудно сказать, рискнули бы Англия и Австро-Венгрия начать войну, но русское правительство не могло рисковать: победа над Турцией стоила России дорого. Пришлось соглашаться на требования противников — созыв международного конгресса для обсуждения русско-турецкого мирного договора. Решение о том, каковы будут результаты ее победы, Россия поневоле передавала в чужие руки.

Конгресс состоялся в июне 1878 г. в Берлине. Это место было выбрано как нейтральное: Германия внешне не проявляла интереса к балканским делам, а Бисмарк, главный инициатор проведения конгресса в Берлине, прямо называл себя «честным маклером» — посредником. Однако, как выяснилось, этот нейтралитет был ложным. Именно Бисмарк сыграл определяющую роль в создании на конгрессе единого антирусского союза практически всех великих держав. Россия не смогла последовательно отстоять свои интересы и интересы освобожденных ею балканских славян.

В результате независимость Сербии, Черногории и Румынии была подтверждена; что же касалось Болгарии, то она была произвольно поделена. Северная Болгария стала княжеством, зависимым от Турции; Южная — осталась под полной ее властью.

Кроме того, противники России постарались укрепить свои собственные позиции, причем сделали это за счет Турции, которую они «благородно» взяли под защиту: Англия оккупировала остров Кипр; Австро-Венгрия ввела свои войска в Боснию и Герцеговину.

Таким образом, одержав в результате напряженных усилий и больших потерь победу в войне, Россия тут же потерпела дипломатическое поражение. Весь ход Берлинского конгресса и его результаты ясно показали, насколько ненадежным союзником для России была Германия, демонстративно примкнувшая к ее противникам. Русская дипломатия начинает искать новых союзников.



М. Д. Скобелев.



Знамя казачьего полка времен русско-турецкой войны 1877—1878 гг.



Медаль за русско-турецкую войну 1877—1878 гг.

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ
ИЗМЕНЕНИЯ на Кавказе**

РОССИЙСКАЯ
ИМПЕРИЯ
Батуми
Карс
Ереван
ОСМАНСКАЯ
ИМПЕРИЯ



- Границы государств по Сан-Стефанскому договору 19. II 1878 г.
- Границы государств по Берлинскому трактату 1. VII 1878 г.
- Границы Восточной Румелии

- Территория, возвращенная России в 1878 г.
- Территории, отошедшие от Османской империи
 - к Румынии
 - к Сербии
 - к Черногории
- Территория, оккупированная Австро-Венгрией в 1878 г.
- Территория, отошедшая к Греции в 1881 г.

Границы по Сан-Стефанскому договору и решениям Берлинского конгресса.

Проверь себя!



1. Почему для России так важно было добиться отмены статьи Парижского мирного договора о нейтрализации Черного моря? Какие державы были главными противниками России в этом вопросе и почему? 2. Какие шаги предпринимали русские дипломаты для отмены статьи о нейтрализации Черного моря? Когда и как удалось добиться этого? 3. В чем выразилось обострение ситуации на Балканах в 70-х гг. XIX в.? Какую позицию занимала тогда Россия? 4. Используя карту, опишите ход военных действий русско-турецкой войны 1877—1878 гг. Расскажите о главных событиях войны. 5. Покажите на карте границы балканских государств по решению Сан-Стефанского мирного договора и Берлинского конгресса. Почему Россия была вынуждена пойти на уступки?

Подумай и обсуди:

1. Александр II и его правительство были против вступления России в войну с Турцией. Охарактеризуйте внутренние и внешние причины, заставившие их изменить свое мнение. 2. Почему в 60-х гг. Пруссия оказалась союзницей России, а в конце 70-х гг. ее преемница Германия выступила в поддержку противников Сан-Стефанского мирного договора? 3. Насколько, по-вашему, результаты русско-турецкой войны 1877—1878 гг. соответствовали ее общему ходу? Имела ли Россия основания надеяться на большее или ей следовало безоговорочно удовлетвориться тем, что она получила по решению Берлинского конгресса?

§ 34. Внутренняя политика Александра III

Перемены во внутренней политике. После убийства Александра II в 1881 г. на престол вступил его сын Александр III. Первое время его политика в значительной степени определялась потрясением от трагической гибели отца. В правящих кругах не имели ясного представления о силе и возможностях «Народной воли» и склонны были их преувеличивать. Настроение, царившее в это время в верхах, один из современников называл «великой паникой».

Это настроение поначалу умело подогревали сами народовольцы. Вскоре после царевубийства один из немногих избежавших ареста руководителей «Народной воли» Л. А. Тихомиров составил и сумел передать послание Александру III. В нем он требовал немедленно созвать Учредительное собрание, которое должно было определить будущее страны. Если император сделает это, то «Народная воля», писал Тихомиров, немедленно прекратит террор, а затем безоговорочно подчинится всем решениям Учредительного собрания. В противном случае он грозил новым царевубийством.

Ни на какие соглашения с убийцами отца Александр III идти не собирался. Однако поначалу ясности в его внутренней политике не было. Правда, уже 8 марта 1881 г. Комитет министров под председательством



Л. А. Тихомиров.



Н. П. Игнатьев.

Александра III отклонил «конституционный» проект Лорис-Меликова. Судьба его автора решилась в конце апреля 1881 г., сразу же после обнародования манифеста «О незыблемости самодержавия». В нем Александр III предельно ясно заявил, что основную свою задачу видит в том, чтобы укреплять самодержавную власть и охранять ее «от всяких на нее поползновений». Лорис-Меликов подал в отставку с поста министра внутренних дел.

Тем не менее и после этого на протяжении целого года политика правительства была не во всем ясна. Новый министр внутренних дел *Н. П. Игнатьев*, с одной стороны, стремился укрепить власть и в центре, и на местах, с другой, действуя в духе Лорис-Меликова, создавал различные комиссии из «сведущих людей». Их деятельность была направлена «на изыскание средств» для улучшения положения крестьян и усовершенствование местного самоуправления. В отставку же Игнатьев был отправлен в мае 1882 г., когда изумил Александра III и все его окружение предложением созвать *Земский собор* — представительный совещательный орган.

К началу лета 1882 г. страх перед новым царевичем, а то и государственным переворотом рассеялся. Стало ясно, что силы революционеров невелики и правительство надежно контролирует положение в стране. Теперь Александр III смог наконец начать управлять так, как считал нужным. Этот большой, неповоротливый человек умел быть на редкость настойчивым и последовательным в достижении своей цели. Мыслил он вполне традиционно, в духе «официальной народности», искренне считая самодержавие единственной формой власти, пригодной для управления Россией, более того, спасительной для нее. В то же время царь был твердо убежден, что помимо чиновников самодержавие имеет лишь одну по-настоящему серьезную опору — поместное дворянство. В укреплении государственной власти, с одной стороны, и дворянства — с другой, в их постоянном сотрудничестве император видел единственную возможность нормализовать положение страны.

Подобные взгляды заставляли Александра III критически относиться к реформам своего отца: ведь Крестьянская реформа заметно ослабила помещиков, земская и судебная — власть чиновников. Политика нового царя была направлена прежде всего на борьбу с «губительными последствиями» реформ 60—70-х гг. и потому получила название *контрреформ*.

Александр III обладал редкой способностью подбирать на все посты людей, чьи взгляды соответствовали его собственным. Определяющую роль в его ближай-



К. П. Победоносцев.

шем окружении поначалу играл *К. П. Победоносцев*, принципиальный и решительный противник каких бы то ни было преобразований, обладавший, по мнению современников, «огромной разрушительной силой». Позже поэт *А. А. Блок* выразил этот взгляд на него:

В те годы дальние, глухие
В стране царили сон и мгла:
Победоносцев над Россией
Простер совиные крыла.

Другим видным вдохновителем этой политики стал талантливый публицист *М. Н. Катков*. Он превратил свои издания — журнал «Русский вестник» и газету «Московские ведомости» — в настоящую трибуну сторонников контрреформ. Публикации в его изданиях нередко являлись толчком для проведения тех или иных правительственных мер. Бывали случаи, когда после катковских статей следовали отставки и перемещения в правительстве.

Непосредственным проводником политики контрреформ в жизнь стал новый министр внутренних дел *Д. А. Толстой*. У Толстого была устойчивая репутация противника перемен. Узостью и в то же время непоколебимостью своих взглядов, настойчивостью и сильной волей он был похож на Александра III.

Укрепление государственной власти. Контрреформы. Еще при Игнатьеве, в августе 1881 г., Александр III утвердил «Положение о мерах к охранению государственной безопасности и общественного спокойствия». В соответствии с ним правительство могло в любой губернии по представлению местных властей ввести *чрезвычайное положение*. Полномочия этих властей значительно возрастали, в губернии практически переставали действовать обычные законы, сдерживавшие «наведение порядка».

Местные власти получали возможность арестовывать всех, кого считали нужным, ссылая без суда на срок до 5 лет в любую часть империи, предавать военному суду. Было дано право закрывать любые учебные заведения и органы печати, распускать общественные организации и приостанавливать деятельность земств — и все это по «своему усмотрению». Губернские власти ухватились за «Положение» обеими руками, стремясь как можно скорее ввести его у себя, а затем постоянно возобновляли (первоначально «Положение» вводилось на 1,5 года; но возобновить его, как правило, не представляло труда). Многие местности Российской империи так и просуществовали в «чрезвычайном состоянии» с 1881 г. по февраль 1917 г.



М. Н. Катков.



Д. А. Толстой.

Другим направлением внутренней политики было укрепление позиций помещиков в уездах и губерниях. Наиболее значительными из мер в этом направлении стало создание на местах должности земского начальника (1889) и земская контрреформа (1890).

Земские начальники стояли во главе земского участка (в каждом уезде таких участков было 4—5). Назначались они министром внутренних дел из числа местных потомственных помещиков. А между тем заниматься им приходилось делами крестьянскими. Им подчинялись все представители выборного крестьянского управления — десятские, сотские, волостные старшины. Следя за соблюдением порядка, сбором податей, обеспечением воинской повинности, земские начальники получили право штрафовать крестьян, подвергать их телесным наказаниям, сажать под арест.

В целом подобное преобразование в полной мере заслуживало название контрреформы, поскольку правительство явно пыталось здесь свести на нет одну из важнейших сторон реформы 1861 г. — потерю помещиками власти над крестьянами. Теперь, хотя бы отчасти, эта власть восстанавливалась в лице земских начальников.

Земская контрреформа преследовала те же цели. Речь шла о полном подчинении дворянам земского самоуправления. Для землевладельческой курии имущественный ценз был снижен вдвое, для городской же значительно повышен. Теперь гласные-помещики стали численно преобладать в земствах. Крестьянская же избирательная курия вообще потеряла право самостоятельного выбора: окончательное решение по предложен-

Встреча на проселочной дороге. Художник П. О. Ковалевский. Предположите, кто встретился на дороге.





Крах банка. Художник В. Е. Маковский.

ным кандидатам в гласные принимал губернатор. Это давало возможность отсеять от земской деятельности «крикунов и смутьянов».

Стремясь укрепить поместное дворянство, самодержавие поставило себя в сложное положение. Немногие процветающие помещики, перестроившие свое хозяйство на новый лад, обычно меняли и свои взгляды, проникались либеральными убеждениями и были недовольны политикой властей. Рассчитывать на них правительство не могло. Поддерживали его в основном помещики старого, крепостнического закала, чье хозяйство велось за счет отработок. Но эти помещики теперь часто с трудом сводили концы с концами, разорялись и теряли свое значение на местах.

Правительство пыталось исправить ситуацию, оказывая помещикам еще и финансовую поддержку: в 1885 г. был учрежден Дворянский банк, дававший ссуды на льготных условиях под залог поместий. В первый же год банк ссудил помещикам почти 70 млн рублей. Эти деньги замедляли ход оскудения поместного дворянства, но остановить его не могли.

Политика в области просвещения и цензуры. Главное направление преобразований в сфере высшего и среднего образования заключалось в том, чтобы сделать их менее доступными для «простолюдов» и поставить под максимально жесткий контроль.

В духе этих идей министр просвещения И. Д. Делянов в 1887 г. издал циркуляр (распоряжение), получивший печальную известность как циркуляр «о кухаркиных детях». В соответствии с ним в гимназии запрещалось принимать «детей кучеров, лакеев, прачек, мелких ла-

вочников и тому подобных людей». В самих гимназиях вводилась жесткая дисциплина, нарушение которой грозило исключением.

В 1884 г. был введен новый Университетский устав, текст которого подготовил Катков. Всем своим духом новый устав противостоял уставу 1863 г. Автономия университетов ликвидировалась практически полностью. Ректор, деканы, профессора, ранее выборные, снова, как и при Николае I, стали назначаться. Устав был направлен и против попыток студентов заявить о себе как об определенной общности. Университетское начальство обязывалось беспощадно бороться со студенческими столовыми на артельных началах, кассами взаимопомощи, землячествами. Вновь вводилась студенческая форма, отмененная в 1863 г. (форма облегчала «надзор за студентами»). Наконец, повышалась плата за обучение в университете (с 10 до 50 рублей в год).

Стремясь создать противовес земским школам в области начального образования, правительство способствовало расширению сети церковно-приходских школ. Победоносцев распорядился открыть такие школы в каждом церковном приходе. Однако приходские священники — учителя этих школ в большинстве своем были плохо подготовлены для такой работы и не особенно стремились к ней в связи с загруженностью другой деятельностью и материальными трудностями. Тем не менее именно в церковно-приходских школах многие крестьянские дети получали свое начальное образование.



Освящение народной школы в присутствии Александра III. Художник А. Д. Кившенко

Особое внимание было обращено на цензуру. В августе 1882 г. были утверждены «Временные правила». Редакторы газет и журналов по первому требованию властей должны были теперь сообщать имена авторов статей, печатавшихся под псевдонимами. При Александре III участились случаи приостановки и запрещения изданий. Только в 1883—1884 гг. были закрыты журналы «Отечественные записки» и «Дело», газеты «Голос», «Земство», «Страна».

Попечительская политика. Опираясь на дворянство, Александр III стремился выступать в духе «официальной народности» и как попечитель всех своих подданных. Был осуществлен ряд мер в целях облегчения положения крестьян. Еще при министре внутренних дел Игнатьеве в декабре 1881 г. было прекращено временнообязанное состояние, в котором все еще оставалась значительная часть жителей деревни. Были снижены выкупные платежи. По инициативе министра финансов *Н. Х. Бунге* постепенно отменили подушную подать. Ее заменяли косвенными налогами и налогами с доходов. В 1882 г. был создан Крестьянский банк, который давал крестьянам **ссуды** на покупку земель. Правда, из-за высокого процента воспользоваться этими ссудами могли немногие.

Принимались меры к переселению крестьян на свободные земли, переселенцам предоставлялись некоторые льготы. Вместе с тем правительство решительно подерживало общину, что затрудняло для крестьян возможность распоряжаться землей.

Особенно ярко попечительская политика проявилась по отношению к рабочим. В 1882 г. запретили применение на производстве труда детей до 12 лет, а труд детей от 12 до 15 лет был ограничен 8 часами. За соблюдением этого следила специальная **инспекция**. В 1885 г. был запрещен ночной женский и детский труд. В 1886 г. был принят важнейший рабочий закон. Согласно ему ограничивались определенными рамками штрафы с рабочих и, главное, теперь они шли не в карман предпринимателей, а в особый фонд, откуда выплачивались пособия самим рабочим в случае болезней, травм на производстве. Для рабочих были введены **расчетные книжки**, куда записывались условия их найма. Одновременно предусматривались наказания за участие в стачках. Принятие этих законов было в немалой степени связано с борьбой самих рабочих.

В целом внутренняя политика Александра III представляла собой попытку сохранить и укрепить существующий строй, отказавшись от серьезных преобразований. Александру III, действовавшему очень последовательно и умевшему подбирать исполнителей своей политики, удалось водворить в России желанный «по-



Александр III.



Расчетная книжка рабочего.

Кондитерская фабрика. 80-е гг. XIX в.



кой». Однако многие реальные проблемы оставались нерешенными, что создавало условия для потрясений в будущем.



Проверь себя!

1. В чем проявлялась неясность общего направления внутренней политики Александра III в первый год его царствования?
2. Расскажите о взглядах Александра III на управление страной. Кто стал вдохновителем и проводником его внутренней политики?
3. Какие силы Александр III считал опорой самодержавия? Какие контрреформы были проведены для укрепления этих сил?
4. Какова была политика в области просвещения и печати?
5. В чем проявилась политика попечительства Александра III?

Подумай и обсуди:

1. Какие задачи ставил перед собой Александр III, проводя политику контрреформ? Насколько меры, принятые им, соответствовали этим задачам?
2. Своими действиями в области просвещения Александр III стремился во многом вернуть его в то состояние, в каком оно находилось при Николае I. Насколько это было возможно в конце XIX в.?
3. Могли ли, на ваш взгляд, контрреформы кардинально изменить общее направление развития России?



«Архивы истории»

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ С. Ю. ВИТТЕ

Императору Александру III ставится в укор также и перемена земского положения 1864 года на положение 90-го года; введение земских начальников, вообще введение принципа какого-то патриархального покровительства над крестьянами как бы в предположении, что крестьяне навеки должны остаться таких стадных понятий и стадной нравственности. Я эти воззрения считаю глубоко неправильными воззрениями, которые уже имели очень большие дурные последствия... На крестьян смотрят как

на людей особого рода, не на таких, как мы; например, что для них должны быть какие-то особые нормы, особые порядки, и в этом я вижу в будущем большие пертурбации в жизни Российской империи.

Это была ошибка императора Александра III, но тем не менее я не могу не засвидетельствовать, что это была ошибка не только добросовестная, но ошибка в высочайшей степени душевная. Император Александр III относился глубоко сердечно ко всем нуждам русского крестьянства в частности и русских слабых людей вообще. Это был тип действительно самодержавного монарха, самодержавного русского царя; а понятие о самодержавном русском царе неразрывно связано с понятием о царе как о покровителе-печальнике русского народа, защитнике русского народа, защитнике слабых, ибо престиж русского царя основан на христианских началах; он связан с идеей христианства, с идеей православия, заключающейся в защите всех слабых, всех нуждающихся, всех страждущих, а не в покровительстве нам, которым Бог дал по самому рождению нашему, или вообще благодаря каким-нибудь благоприятным условиям, особые привилегии, т. е. нам, русским дворянам, и в особенности русским буржуа, которые не имеют того хорошего, того благородного, что встречается во многих русских дворянах, но зато в избытке имеют все то нехорошее, что дают излишества жизни, обесценение ценности чужого труда, а иногда и чужого сердца.

1. Какой взгляд на крестьян С. Ю. Витте считал причиной контрреформ Александра III? 2. Какие качества Александра III повлияли, согласно С. Ю. Витте, на его внутреннюю политику?

§ 35. Внешняя политика Александра III

Обострение противоречий с Германией. Для внешней политики Александра III были характерны сдержанность, осторожность, стремление избегать войн — недаром в отличие от своих предшественников он был совершенно равнодушен к «бряцанию оружием» на смотрах и парадах. Александра III вполне справедливо называли «Миротворец»: в это уникальное царствование Россия не вела войн. Однако миролюбие царя отнюдь не снимало тех проблем, которые возникли в конце царствования Александра II. Напротив, они еще в большей степени обострились.

Становилось все яснее, что Германия, которую в России привыкли считать своим самым надежным союзником в Европе (так же, как раньше — Пруссию), буквально на глазах превращается в опаснейшего противника. Дело в том, что единая Германия стала государством с мощной и, главное, чрезвычайно быстро развивающейся экономикой. Она сразу начала борьбу за расширение своего влияния в мире. Вскоре интересы Германии столкнулись с интересами России.



Когда Россия воевала с Пруссией? В каких войнах они были союзниками?

Германия быстро нашла себе верного союзника — Австро-Венгрию, традиционного противника России на Балканах. В 1882 г. Германия и Австро-Венгрия, к которым присоединилась Италия, заключили между собой тайный договор, получивший название *Тройственного союза*. Правда, поначалу этот договор имел не антирусскую, а антифранцузскую направленность. Однако сближение Германии и Австро-Венгрии привело также и к их совместным действиям на Балканах, откуда они в равной степени хотели потеснить Россию.

Главным приложением усилий противников России на Балканах была Болгария, где после освобождения царем был избран *Александр Баттенберг* — молодой немецкий офицер, племянник супруги Александра II, участник русско-турецкой войны. Через него русское правительство надеялось влиять на болгарскую политику. Однако Баттенберг управлял чрезвычайно неудачно — деспотично и в то же время легкомысленно; поскольку же он считался русским ставленником, подобное правление подрывало престиж России в глазах болгар. В 1886 г. в Болгарии произошел переворот, в результате которого царем стал австрийский офицер *Фердинанд Кобург*, подчинивший внешнюю и внутреннюю политику Болгарии Германии и Австро-Венгрии. Подобное развитие событий знаменовало дипломатическое поражение России, резко ослабив ее позиции на Балканах. «Союз трех императоров» окончательно распался.

Помимо балканских дел между Россией и Германией все больше разгорались экономические противоречия. Русское правительство, стремясь защитить свою промышленность от иностранной конкуренции, в 80-е гг. постоянно повышало таможенные пошлины на ввозимую из-за рубежа продукцию. Больше всего от этого страдали немецкие предприниматели, которые буквально рвались на русский рынок. В свою очередь, Германия несколько раз повышала пошлины на сельскохозяйственную продукцию, ввозимую в основном из России, что вызывало страшное неудовольствие русских помещиков. В начале 90-х гг. это противостояние обострилось так, что получило даже название «таможенной войны».

Русско-французский союз. В этих условиях Александр III усиленно искал нового союзника. В результате происходит постепенное сближение России с Францией.

Франция, разгромленная Германией в 1870—1871 гг., потерявшая в результате этой войны важные в промышленном отношении районы, жаждала отмщения и в то же время боялась нового германского нападения. Вести борьбу с Германией в одиночку было делом безнадежным. Россия с ее огромными материальными и военными силами воспринималась как идеальный союзник



Как вы понимаете выражение «таможенная война»?

сначала в сдерживании Германии, а там, глядишь, и в борьбе с ней. Сближение облегчалось еще и экономическими отношениями: если Германия пыталась ввозить в Россию товары, подрывавшие тем самым ее промышленность, то Франция ввозила **капиталы**, вкладывая их в развитие прежде всего русской металлургии. Кроме того, с конца 80-х гг. русское правительство начало брать во Франции большие **займы**.

Подготовка к заключению русско-французского союза началась с 1891 г. В этом году французские военные корабли совершили дружественный визит в Россию. В Кронштадте на торжественной их встрече присутствовал сам Александр III. Прошли переговоры начальников генеральных штабов и дипломатов обеих стран.

В начале 1893 г. русско-французский союз был заключен. Обе стороны брали на себя конкретные взаимные обязательства на случай нападения на одну из них держав Тройственного союза. Франция обязывалась выставить против противника 1300 тыс. солдат, Россия — 700—800 тыс.

Таким образом, к концу XIX в. практически все великие державы, за исключением Англии, занявшей выжидательную позицию, «разошлись» по двум враждебным друг другу союзам. Это времени укрепило мир, но грозило в будущем новыми столкновениями.

Присоединение Средней Азии. В первые годы правления Александра III завершился очень длительный и сложный процесс присоединения к Российской империи Средней Азии.

После того как в XVIII — начале XIX в. в состав России вошли народы Северного Казахстана, она оказалась в непосредственном соседстве с тремя среднеазиатскими государствами: Бухарским эми-



Когда Россия воевала с Францией? В каких войнах они были союзниками?



Когда началось вхождение Казахстана в состав России?



Хива.



У дворца Тамерлана в Самарканде. Художник В. В. Верещагин.



Что такое рынки
сбыта?

ратом, Кокандским и Хивинским ханствами. В хозяйственной жизни этих государств серьезную роль играло рабство. Кроме оседлого земледельческого населения, на территории Средней Азии жили кочевые скотоводческие племена, совершавшие постоянные набеги на казахов — новых подданных России.

России в Средней Азии противостояла Англия, которая стремилась подчинить здешние государства своему влиянию. Опасение, что главный противник России получит мощную опору в непосредственной близости от ее плохо защищенных южных границ, побуждало ее к решительным действиям. Кроме военных соображений, Россию влекли в Среднюю Азию экономические интересы: она все более активно искала новые выгодные рынки сбыта для своей промышленной продукции.

Первые столкновения со среднеазиатскими государствами произошли еще в 1853—1854 гг. В это время Россия начала создавать в Казахстане систему укреплений — так называемые *военные линии* — для защиты от набегов. Вскоре было принято решение поставить Среднюю Азию под контроль России. Планомерное овладение ею велось с 1864 г.

Россия не стремилась к полному покорению среднеазиатских государств. Она добивалась, чтобы их правители признали верховную власть царя прежде всего в вопросах внешней политики и свободно пропускали на свои рынки русские товары. На этих условиях им гарантировалась определенная автономия. Именно так произошло с Бухарским эмиратом и Хивинским ханством. Потерпев ряд поражений, они вынуждены были признать



Бой под Геок-Тепе.



свою зависимость от России в 1868 и 1873 гг. То же произошло и с Кокандским ханством, но оно вскоре восстановило. После ожесточенных боев ханство было уничтожено как государство. В 1876 г. все его земли были включены в состав *Туркестанского края* — особой области, управлявшейся русским генерал-губернатором. После походов войск под командованием генерала М. Д. Скобелева к России были присоединены кочевые туркменские племена, часть которых оказала при этом серьезное сопротивление.

Невозможно дать однозначную оценку последствиям присоединения Средней Азии к России. Это присоединение сопровождалось войнами, разорением, насилием над мирным населением. Однако нужно иметь в виду, что Средняя Азия вряд ли могла сохранить тогда независимость. Если бы Россия не присоединила ее, то здесь установилось бы владычество Англии, что было бы ничуть не легче для местного населения.

Средняя Азия в XIX в.



Покажите на карте Бухару и Хиву.

Следует отметить, что русское правительство проводило достаточно гибкую политику. Часть завоеванных земель управлялась непосредственно русскими военными и чиновниками; Хива и Бухара сохранили своих правителей, поставленных под строгий контроль. Русские власти, как правило, избегали грубой ломки традиционных отношений между различными слоями местных жителей, не вмешивались в их культуру и религиозные верования. Сурово расправляясь со своими противниками, последовательно подчиняя внутреннюю жизнь народов своим интересам, Россия в то же время стремилась поладить с местной верхушкой, найти в ней опору для своей политики. Правда, в Средней Азии в ряде случаев была урезана совершенно непомерная власть крупных землевладельцев над населением. После присоединения этих территорий к России прекратились внутренние усобицы; постепенно уходила в прошлое кровавая месть; было отменено рабство. В то же время установление тесных культурных связей с Россией сыграло свою положительную роль в духовном развитии народов Средней Азии.



Проверь себя!

1. Почему обострились противоречия России и Германии в 80-е гг. XIX в.? 2. В чем причины русско-французского сближения? Каковы были условия русско-французского договора? 3. В чем причины продвижения России в Среднюю Азию? 4. Используя карту, расскажите о присоединении Средней Азии к России. 5. Дайте оценку присоединения Средней Азии к России.

Подумай и обсуди:

1. Вспомните, как на протяжении XIX в. складывались отношения между Россией и Германией, Россией и Австрией (Австро-Венгрией). Считаете ли вы, что обострение этих отношений в конце XIX в. было неизбежно? 2. Насколько, по-вашему, был оправдан союз между Россией и Францией? Какой из двух договаривающихся сторон он был более выгоден? 3. Попробуйте оценить процесс присоединения среднеазиатских государств к России с позиций основной массы трудового населения этих государств. Как должно было оно отнестись к потере государственной независимости?

§ 36. Общественное движение 80-х — первой половины 90-х гг. XIX в.

Революционное народничество. Революционное народничество в 80-е гг. XIX в. переживало глубокий упадок. Во многом это было вызвано деятельностью властей. В 1880 г. был полностью разгромлен «Черный передел», в 1883 г. — «Народная воля».

Один из руководителей политической полиции — *Г. П. Судейкин* в значительной степени поставил «Народную волю» под свой контроль. Арестовав одного из руководителей этой организации — *С. П. Дегаева*, он убедил его заключить своеобразное соглашение: Дегаев при помощи Судейкина устраняет своих соперников в подполье, становясь его полным диктатором; Судейкин же при помощи Дегаева уничтожает своих соперников в правительстве, подчиняет Александра III и становится диктатором России. Дегаеву организовали побег, с его помощью арестовали многих членов «Народной воли». В конце концов Дегаев был разоблачен соратниками и под угрозой расправы убил Судейкина. Однако вся эта история сильно подорвала «Народную волю».

Революционное народничество в 80-х гг. во многом потеряло и свои идейные ориентиры. Ведь к этому времени революционеры испробовали на практике все предложения теоретиков народничества: пытались поднять крестьян на восстание, вели пропаганду, организовали заговор. Результат от всего получался даже не нулевой, а отрицательный: вместо победы социализма в стране лишь укрепилось самодержавие. Не случайно многие народники в это время пересматривают свои взгляды. Некоторые обращаются к другим социалистическим учениям, другие отходят от революционного движения, ищут пути мирного перехода к социализму. А один из вождей «Народной воли» *Л. А. Тихомиров* в результате этой переоценки стал убежденным сторонником самодержавия, получил прощение Александра III и вернулся в Россию.

Правда, у революционного народничества по-прежнему оставалось немало поклонников. В 80-х гг. возникло немало кружков продолжателей дела «Народной воли». Но дальше попыток добыть оружие, изготовить взрывные снаряды дело, как правило, не шло — кружки либо распадались сами, либо их громила полиция. Возрождение движения, представители которого исповедовали идеи революционного народничества, началось только после смерти Александра III — во второй половине 90-х гг. XIX в.

Единственная серьезная попытка покушения на Александра III была предпринята группой учащейся молодежи Петербурга, считавшей себя наследниками «Народной воли». Видную роль среди них играл *А. И. Ульянов*. В «юбилей» 1 марта 1887 г. они хотели совершить царевубийство, но были схвачены следившей за ними полицией, преданы суду и казнены.

Русский марксизм. Новым явлением русской общественной жизни стало *марксистское движение*. Сторонники социалистических идей обратились к учению немецкого революционного философа и экономиста *К. Маркса*, который вместе со своим единомышленником *Ф. Энгельсом* доказывал, что условия для установ-



Какие произведения
К. Маркса и Ф. Эн-
гельса вы знаете?



Г. В. Плеханов.

ления социалистических отношений возникают лишь после утверждения господства буржуазии — капитализма. В ходе развития капитализма складывается мощный *рабочий класс*; только он и сможет осуществить переход общества к социализму. Маркс и Энгельс говорили о неизбежности борьбы рабочих с буржуазией, так же как и о неизбежности их победы в этой борьбе.

В 80-е гг. многим представителям русского общества было очевидно, что в стране утверждается капитализм. Одновременно наблюдался и рост рабочего движения. Все это противоречило народническим теориям, утверждавшим, что Россия достигнет социализма минуя капитализм. Некоторые народники пришли к выводу о необходимости пересмотра своих взглядов. В результате появилась первая русская марксистская организация — группа «Освобождение труда».

Она сложилась в Женеве и состояла из членов «Черного передела», которые бежали туда из России. В начале 80-х гг. эти люди пережили глубокий духовный перелом — ведь народничество и марксизм имели так мало общего. В группу входило 5 человек: Г. В. Плеханов, В. И. Засулич, П. Б. Аксельрод, Л. Г. Дейч и В. Н. Игнатов. Признанным лидером группы стал Плеханов.

Члены группы «Освобождение труда» пришли к следующим выводам: Россия после 1861 г. движется по *капиталистическому пути*, что неизбежно ведет к увеличению численности рабочих и соответственно к полному распаду общины. Надежды на «общинный социализм» не имеют никакого основания. Зато пролетариат в России год от года будет расти и крепнуть. Именно он может и должен привести Россию к социализму, установив свою диктатуру и проведя преобразования во всех сферах жизни. Для этого необходимо придать рабочему движению сознательность, внести в него научно разработанную теорию, вооружить программой действий. Эти задачи может осуществить только революционная, проникнутая духом марксистского учения интеллигенция.

С целью формирования такой интеллигенции члены группы перевели на русский язык важнейшие труды Маркса, Энгельса и их последователей, создавали свои собственные сочинения, в которых с марксистских позиций рассматривали положение в России. Особенно важную роль сыграли книги Плеханова «Социализм и политическая борьба» (1883) и «Наши разногласия» (1885). Резко критикуя основы народнического учения, упорно доказывая преимущество марксизма, Плеханов и его сторонники стремились увлечь за собой русских революционеров. Их усилия не пропали даром: в России



Имелось ли все-таки что-то общее между народничеством и марксизмом?

с каждым годом появлялось все больше убежденных сторонников марксизма.

В это время, как правило, среди студентов возникают небольшие марксистские кружки: в Петербурге — под руководством *Д. Благоева*, *П. В. Точисского*, *М. И. Бруснева*, в Казани — под руководством *Н. Е. Федосеева*. Их члены стремились овладеть марксистским учением и наладить связь с рабочими, принять участие в организации забастовок.

В 1895 г. кружки петербургских марксистов объединились в единый «Союз борьбы за освобождение рабочего класса», во главе которого стоял *В. И. Ульянов (Ленин)*, младший брат казненного в 1887 г. *А. И. Ульянова*. Это была организация нового типа: значительно более многочисленная и дисциплинированная, чем прежние. В нее входило несколько кружков, занятых пропагандой марксизма среди рабочих. Связи с рабочими, установленные членами «Союза борьбы», позволили ему возглавить стачку текстильщиков Петербургского района. Она приняла небывалый размах, охватив рабочих почти двух десятков предприятий.

В том же, 1896 г. «Союз борьбы» был разгромлен полицией; значительная часть его членов, в том числе и Ленин, были отправлены в ссылку. Однако деятельность этой организации дала мощный толчок марксистскому движению в России. По образу и подобию петербургского «Союза борьбы» стали возникать организации в других промышленных центрах — Москве, Киеве, Екатеринославе, Иваново-Вознесенске. В результате перед марксистским движением открылась возможность создания единой партии.

Либеральное движение. В конце XIX в. значительно организованней и сильней становится либеральное крыло общественного движения. Главной опорой либералов оставались земства.

По мнению либералов, именно земство должно было стать основой конституционных преобразований в России. Для этого следовало лишь доработать систему органов местного самоуправления. Необходимо прежде всего создать третий уровень самоуправления (помимо уездных и губернских земств): на основе губернских земств организовать всероссийский представительный орган, который должен участвовать в выработке законов. Если бы это было сделано, то Россия, по мнению либералов, совершила бы переход от деспотического государственного устройства к конституционному.

Неоднократные попытки либеральных земцев добиться этого легальным путем — подавая прошения правительству, доводя до его сведения разнообразные записки на эту тему — не давали никаких результатов. Постепенно наиболее решительно настроенные зем-



В. И. Ленин (Ульянов).



Что такое партия?

«...и Россия?» Л. Д.
«...и Россия?» Л. Д.
«...и Россия?» Л. Д.
«...и Россия?» Л. Д.

цы — братья Павел и Петр Долгоруковы, Д. И. Шаховской, Ф. А. Головин и др. — пришли к мысли о необходимости нелегальной деятельности, направленной на сближение земств. Подобные настроения становятся особенно сильными после голода 1891—1892 гг. Правительство тогда, оказавшееся не в силах справиться с последствиями бедствия, вынуждено было частично передать дело помощи голодающим в руки земств. Эта работа способствовала активизации земской деятельности. Либерально настроенные земцы как никогда раньше ощутили свою силу и возможности, установили связи друг с другом и готовились к созданию своей собственной организации.

Либеральные идеи были распространены и в среде интеллигенции. Среди ее верхушки — профессоров, известных юристов — большой популярностью пользовались конституционные настроения. Конституционалисты — П. Н. Милюков, В. И. Вернадский, А. А. Корнилов и др. — поддерживали тесные связи с земцами. В конце XIX в. сторонники политических преобразований сгруппировались вокруг газеты «Русские ведомости» и журнала «Русская мысль».

Но существовали и такие течения, для представителей которых политические реформы играли второстепенную роль. Гораздо больше их волновало бедственное положение народа; они считали жизненно необходимыми преобразования в экономике и общественных отношениях. Прежде всего это касалось *либеральных народников*. Это название во многом условно, так как все народники, в отличие от либералов, оставались сторонниками социализма. Однако либеральные народники рассчитывали добиться его создания мирным путем: через



Л. Н. Толстой в комитете помощи голодающим крестьянам в 1891—1892 гг.

организацию помощи крестьянству, наделение их землей путем реформ, развитие сельской кооперации (различных объединений крестьян). Представители этого течения — врачи, учителя, статистики составили самую значительную часть земской интеллигенции. Наиболее яркими лидерами либерального народничества являлись сотрудники журнала «Русское богатство» — *Н. К. Михайловский*, *В. Г. Короленко* и др., а также публицист газеты «Неделя» *Я. В. Абрамов*.

Таким образом, в 80-е — начале 90-х гг. XIX в. общество во многом пересматривало свои взгляды, перерабатывало старые идеи, воспринимало и развивало новые. Затишье, установившееся в России при Александре III, было обманчивым. В это время различные революционные и либеральные течения спланировали свои ряды и набирались сил, готовясь к новой схватке с властью.



Какие произведения *В. Г. Короленко* вы знаете?

Проверь себя!



1. Какие перемены происходили в революционном народничестве в 80-е гг. XIX в.? 2. Когда и почему возникла группа «Освобождение труда»? Какие задачи она перед собой ставила?
3. Расскажите о первых марксистских организациях в России.
4. Как развивалось либеральное движение в 80—90-е гг. XIX в.? Назовите основных деятелей этого движения и их главные требования.

Подумай и обсуди:

1. Как вы считаете, были ли у революционных народников пути реального выхода из упадка, который переживало это движение в 80-е гг. XIX в.? 2. Сравните взгляды русских марксистов и революционных народников. Какие из них представляются вам более перспективными с точки зрения конечной цели, заявленной в обоих учениях, — построение социализма? 3. В чем состояло различие между либералами и либеральными народниками? Что было у них общего?

§ 37—38. Русская культура второй половины XIX в.

Просвещение. Огромные перемены, произошедшие в России во второй половине XIX в., сказались на состоянии просвещения, которое охватывало все более широкие слои населения.

Создание уже не на бумаге, а на деле целой системы начальных школ — церковно-приходских, земских, Министерства народного просвещения — привело к заметному росту грамотных, которые составляли к концу XIX в. около 20% населения. Умели читать и писать 39% мужчин старше 9 лет и 17% женщин. Огромное число людей впервые стало приобщаться к книжной

Страницы из «Азбуки в картинках» Н. В. Туполева. Вторая половина XIX в.



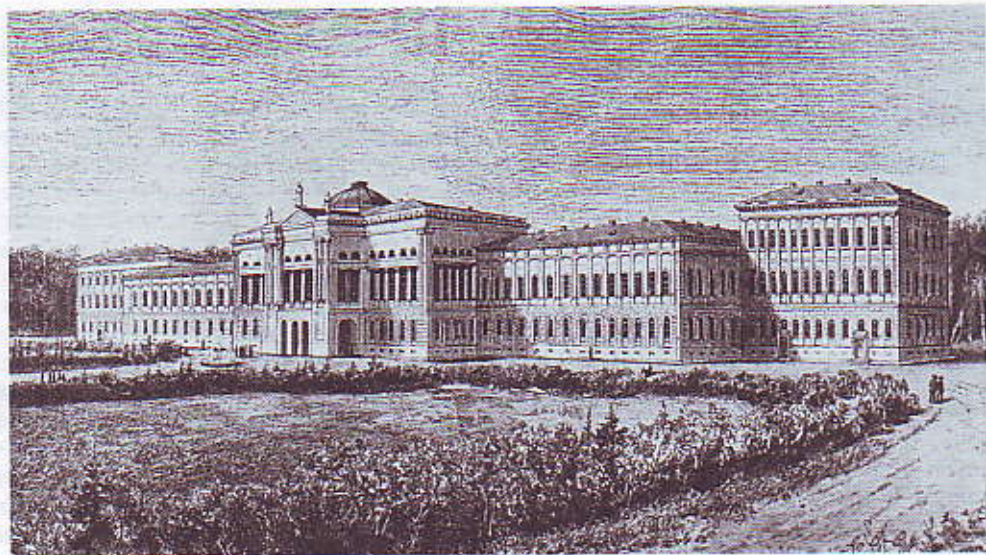
Устный счет С. А. Рачинского. Художник Н. П. Богданов-Бельский.



культуре, менять свою психологию, взгляды на жизнь. Самое лучшее начальное образование давали трехгодичные земские школы. Широкое распространение, несмотря на противодействие властей, получили воскресные школы. В них постигали азы образования рабочие, солдаты, другие представители взрослого населения.

Окрепло в этот период и среднее образование. Его давали в гимназиях (мужских и женских) и реальных училищах. К середине 90-х гг. XIX в. в мужских гимназиях училось более 150 тыс. человек, а в женских — 75 тыс. (до 60-х гг. женского среднего образования совсем не было). Правительство стремилось отвлечь учащихся гимназий от насущных проблем, увеличивая время на изучение латинского и древнегреческого языков (на них отводилось более 40% учебного времени). Выпускники средних учебных заведений непрерывно пополняли состав интеллигенции, игравшей такую огромную роль в развитии русской культуры.

Мощный рывок вперед совершило высшее образование. Наряду с университетами (помимо 7 существовавших были открыты два новых в Одессе и в Томске), все большее значение приобретают разнообразные технические вузы. Всего



Томский университет.

число таких высших учебных заведений возросло с 7 в 1861 г. почти до 60 к концу века. Среди них особенно выделялись прекрасным преподавательским составом и высоким уровнем организации учебного процесса Технологический институт и Институт инженеров путей сообщения в Петербурге, Петровско-Разумовская сельскохозяйственная академия в Москве и др. Эти вузы успешно справлялись с подготовкой соответствующих специалистов, которых все в большем количестве требовали сельское хозяйство и особенно промышленность.

Чрезвычайно важным и новым для России явлением стало высшее женское образование. Стремясь получить такое образование, немалое число девушек отправлялись учиться в университеты Швейцарии (единственной тогда страны, где были вузы для женщин), где многие приобщались к революционным идеям. Власти были вынуждены разрешить создание высших учебных заведений для женщин в России. В начале 70-х гг. были открыты Высшие женские курсы в Москве и Петербурге, получившие название по именам учредивших их профессоров-историков (*В. И. Герье* в Москве и *К. Н. Бестужев-Рюмин* в Петербурге). Так Россия стала вторым в мире государством, где существовало высшее женское образование.

Активно происходила разработка передовых методов обучения и воспитания. В это внесли свой вклад многие видные деятели культуры (*Н. И. Пирогов*, *Л. Н. Толстой*), создателем же отечественной педагогической теории считается *К. Д. Ушинский*. Он призвал отдать дело просвещения в руки самого народа, выступал за



создание школы, которая даст учащимся всесторонние и практически применимые в жизни знания, будет развивать их способности, приучать к самостоятельности. Созданные Ушинским учебные пособия использовались многие десятилетия.

Печать, библиотеки, музеи. Во второй половине XIX в. в связи с быстрым ростом числа читающей публики книжное дело переживало настоящий бум. Резко выросли тиражи изданий, во много раз увеличились темпы книгопечатания (от 2 тыс. названий в год в середине XIX в. до 10 тыс. названий в конце XIX в.). Заметно выросло число книжных магазинов, типографий. Среди «литературных промышленников» все чаще появлялись издатели, стремящиеся к популяризации в народе разнообразных знаний, а то и к пропаганде определенных идей. Крупнейшим книгоиздателем такого рода был **Ф. Ф. Павленков**. Издававшиеся им книги, в частности серия «Жизнь замечательных людей», научно-популярная литература, дешевые собрания сочинений классиков, пользовались огромной популярностью. Заметный след в деле просвещения оставили издатели **И. Д. Сытин**, **А. С. Суворин**.

Самыми популярными журналами тогда были «Современник», «Отечественные записки», «Русское слово» и др. Стали выходить исторические журналы «Русский архив», «Русская старина» и др., в них публиковались научные исследования и документы. К концу века в России издавалось 105 ежедневных газет.

Быстрыми темпами развивалось и библиотечное дело, причем оно тоже приобретало все более демократическую направленность. В это время возникло немало бесплатных народных библиотек-читален, книжных складов, земских библиотек. В 1862 г. в Москве открывается Публичная библиотека, вскоре ставшая одной из самых богатых в стране по числу книг.



А. С. Суворин. Художник **И. Н. Крамской**.

В 70-е гг. в Москве начали работу два музея, главной задачей которых было распространение просвещения, — Исторический и Политехнический. В 1865 г. был открыт свободный доступ в Эрмитаж, являвшийся прежде всего собранием произведений западноевропейского искусства. Еще в начале XIX в. возникла идея создания музея русского искусства. Практическое осуществление этой идеи связано с деятельностью московского купца *П. М. Третьякова*, который с 1856 г. начал собирать картины русских художников. В 1892 г. Третьяков принял решение передать свою коллекцию в дар Москве. Так родилась Третьяковская галерея. Решение Третьякова ускорило появление Русского музея в Петербурге, которому указом Александра III было передано здание Михайловского дворца.

Наука. Во второй половине XIX в. настоящий расцвет переживала университетская наука. Возникали новые научные школы, были созданы труды, имеющие мировое значение. Важную роль играли научные общества, которых становится все больше: Русское математическое общество, Русское химическое общество и др.

Новым явлением стали всероссийские съезды ученых — врачей, юристов, археологов. Такие съезды давали возможность обмениваться опытом, способствовали популяризации науки.

Главным доказательством выхода отечественной науки на мировой уровень явилось большое число открытий в различных областях знаний. Если в первой половине XIX в. подобных открытий было немного, то



Здание Исторического музея в Москве.



Здание Третьяковской галереи.



Здание Русского музея.



Д. И. Менделеев.

теперь они становятся явлением все более распространенным.

В химии *Д. И. Менделеев* открыл один из фундаментальных законов естествознания — периодический закон химических элементов. Составленная им периодическая таблица позволила ему описать свойства еще неизвестных тогда элементов. Менделеев известен также исследованиями в области переработки нефти, получения из нее различных продуктов, применения химических удобрений, трудами по народонаселению.

В физиологии всемирную известность получили имена *И. М. Сеченова* и *И. П. Павлова*, исследовавших деятельность головного мозга и нервной системы, механизм их реакции на воздействие внешней среды. В биологии яркий след оставил *И. И. Мечников*, изучавший защитные свойства организма. Основатель русской школы физиологии растений *К. А. Тимирязев* исследовал явления, лежащие в основе жизни растительного мира.

В физике *А. Г. Столетов* утвердил электромагнитную теорию света, открыл первый закон фотоэффекта.

В. В. Докучаев стал создателем новой науки — почвоведения. Он с учениками провел исследование почвы всей Центральной России, выяснил многовековую историю образования разных видов почв и дал рекомендации по их лучшему использованию.

За русскими учеными этого времени числится и целый ряд открытий, имевших практическое значение и до сих пор остающихся основой жизни человечества.

П. Н. Яблочков изобрел первую дуговую электрическую лампу, а *А. Н. Лодыгин* — электрическую лампу накаливания. Сначала Лодыгин использовал угольный стержень, затем металлический, в том числе вольфрамовый (как в современных лампах). *М. О. Доливо-Добровольский* решил проблему передачи электрического тока по проводам на значительные расстояния. Именно это открытие стало решающим для развития электроэнергетики во всем мире.

А. С. Попов стал основоположником радиосвязи. 7 мая 1895 г. он первым в мире продемонстрировал работу созданных им радиостанции и радиоприемника — беспроволочного телеграфа.

Учитель физики из Калуги *К. Э. Циолковский* является основателем космонавтики. Он разрабатывал теорию движения реактивных ракет и обосновал возможность полетов человека в космос.

В области гуманитарных наук создается грандиозное по объему использованных материалов и основательности изложения сочинение *С. М. Соловьева* «История России с древнейших времен» в 29 томах.



И. И. Мечников.



П. Н. Яблочков.

Ученик Соловьева *В. О. Ключевский* был автором многих исследований по русской истории. Он считал, что в основе исторического развития лежат многие факторы, а главным двигателем истории является «умственный труд и нравственный подвиг». Его «Курс лекций по истории России» поражает блеском и остротой мысли.

Еще одним крупнейшим историком стал *Н. И. Костомаров*, много внимания уделявший изучению народных движений. Его написанные прекрасным языком труды, в том числе жизнеописания крупнейших деятелей русской истории, способствовали распространению интереса к прошлому. Он считал, что главное состояло не в раскрытии деятельности людей, «а показе деятельной силы души человеческой».

В изучении проблем всемирной истории наиболее известен *Н. И. Кареев*, автор трудов по истории Франции Нового времени.

Продолжались сбор и изучение устного народного творчества, начатые ранее славянофилом *П. В. Киреевским*. Труды в этой области *Ф. И. Буслаева* и *А. Н. Афанасьева* сохраняют свое значение до сих пор. Глубокие исследования по истории русского языка и древнерусской литературы создал *И. И. Срезневский*. Огромным научным и общественным событием стал выход в 1861—1867 гг. «Толкового словаря живого великорусского языка». Более 50 лет работал над ним писатель и государственный деятель *В. И. Даль*.

Русские первооткрыватели. Продолжались исследования в северной части Тихого океана. Все большее внимание уделялось изучению Северного Ледовитого океана, освоение которого было жизненно важно для России. В конце XIX в. активно занялся этим делом адмирал *С. О. Макаров*, по проекту которого был построен первый в мире ледокол «Ермак».

Значительных успехов русские географы достигли в изучении Центральной Азии. Результатом экспедиции *П. П. Семенова-Тян-Шанского* на Тянь-Шань в 1856—1857 гг. стали открытия многих неведомых до того гор, озер, ледников. Под руководством ученого были созданы уникальные издания «Географическо-статистический словарь Российской империи» и «Россия. Полное географическое описание нашего отечества». В них дается детальное описание географии, населенных пунктов, жителей всех уголков России.

Прославленным путешественником был *Н. М. Пржевальский*. Он исследовал Уссурийский край, Монголию, Китай, Среднюю Азию. Среди его достижений открытие озер, хребтов, животных (дикая лошадь Пржевальского, дикий верблюд, тибетский медведь), растений.



А. С. Попов.



В. О. Ключевский.
Художник Л. О. Пастернак.



В. И. Даль. Художник В. Г. Перов.

Группа участников экспедиции Н. М. Пржевальского (сидит в центре).



Н. Н. Миклухо-Маклай.



М. Е. Салтыков-Щедрин. Художник И. Н. Крамской.

Не менее известны исследования *Н. Н. Миклухо-Маклая*. Два с половиной года прожил он среди племен северо-восточного берега острова Новая Гвинея. Его описание их обычаев, быта, культуры сохраняет научное значение и в наши дни. Путешественник стремился защитить эти народы от губительного для них натиска европейцев, пытался организовать на Новой Гвинее русское поселение.

Литература. Во второй половине XIX в. в России творило немало писателей, чьи произведения носили скорее публицистический, нежели художественный характер, удовлетворяя насущные потребности читателя в четких ответах на жгучие вопросы жизни. Самой яркой фигурой из них был Н. Г. Чернышевский, чей роман «Что делать?» пользовался огромной популярностью. В 60—70-х гг. большую известность имели многие произведения, привлекавшие читателей не столько художественной силой, сколько своей актуальностью.

В то же время вторая половина XIX в. дала писателей и поэтов, продолжавших дело своих гениальных предшественников.

Некоторые из них держались демократического направления. Гениальный сатирик *М. Е. Салтыков-Щедрин* создал целую галерею злобствующих образов, представляющих как старый мир помещиков (Иудушка Головлев) и чиновников (Угрюм-Бурчеев), так и нарождающийся мир «чумазых» хищников (Колупаевы и Разуваевы). *Г. И. Успенский* в своих произведениях стремился раскрыть «сущую правду» народной жизни, жизни крестьян, показывая, как под влиянием происходивших

перемен «власть земли» заменяется «властью капитала». Глубокое проникновение в психологию, нужды и чаяния крестьян характерны для *Н. А. Некрасова*, одного из самых близких народу и популярных русских поэтов.

Более умеренных взглядов придерживался *И. С. Тургенев*, главным предметом изображения которого была «быстро изменяющаяся физиономия русских людей культурного слоя». Отношение автора к представителям этого культурного слоя противоречивое. Он сочувствует их идеалам, но одновременно осознает их неосуществимость. Романы Тургенева (первый из них — «Рудин» вышел в 1856 г.) и поныне остаются одними из наиболее читаемых произведений русской литературы.

В романах *И. А. Гончарова* судьбы героев связаны с судьбой России, с происходившими переменами. Вынося приговор старому миру («обломовщина»), писатель многое не принимает и в идущем ему на смену мире «молодого поколения».

Глубоким знатоком жизни показал себя в своих произведениях *Н. С. Лесков*, все творчество которого проникнуто верой в нравственные и созидательные силы народа. Писатель не боялся противопоставить себя господствующему общественному мнению, показав в романах «Некуда» и «На ножах» разрушительные последствия отказа от нравственности в политической борьбе.

Особое место в русской и мировой литературе занимают гениальные творения *Ф. М. Достоевского* и *Л. Н. Толстого*. Эти писатели, отталкиваясь от повседневной действительности, поднимались до «вечных вопросов»: о Боге, о душе, о смысле жизни. Оба они были не только писателями, но и публицистами, их статьи имели огромное влияние на общественно-политическую жизнь России.

Театр. Вторая половина XIX в. стала для русского театра эпохой *А. Н. Островского*. В течение почти 30 лет каждый год ставились его новые пьесы. В комедиях («Бешеные деньги», «Лес», «Волки и овцы») показан неприглядный облик дельцов, смыслом жизни которых было обогащение. Драмы («Гроза», «Бесприданница») посвящены трагическим судьбам одаренных, честных людей в «темном царстве» торгашества и лицемерия. Ставились также пьесы *Н. В. Гоголя*, *И. С. Тургенева*, *А. В. Сухово-Кобылина*, *А. К. Толстого*, *А. Ф. Писемского*, а с конца века — *А. П. Чехова*.

Ведущими театрами оставались Малый в Москве и Александринский в Петербурге. Резко возросло число театров в различных уголках Российской империи. Сла-



Н. А. Некрасов.



Ф. М. Достоевский.
Художник В. Г. Перов.



Л. Н. Толстой. Художник И. Н. Крамской.



Драматический театр в Тобольске. Конец XIX в.



А. П. Бородин.

вились своими театрами Рига, Киев, Одесса, Харьков, Саратов, Казань, Иркутск и другие города.

Среди актеров Малого театра выделялся *П. М. Садовский*, приглашенный в Москву из Казани *М. С. Щепкиным*. Садовскому было свойственно глубокое проникновение в психологию своих героев. С 1870 г. началась театральная деятельность *М. Н. Ермоловой*, которая, по словам *К. С. Станиславского*, стала «целой эпохой для русского театра». Великая актриса одинаково успешно играла во всех жанрах драматургии. Особенно привлекали ее образы героического характера, раскрывающие идеи борьбы за свободу. В пьесе испанского драматурга Лопе де Вега «Овечий источник» она сыграла роль простой крестьянской девушки, поднявшей народ на восстание. Этот спектакль имел ошеломляющий успех среди молодежи.

Музыка. Стремление использовать в своем творчестве народные мелодии, обращаясь к русской песенной стихии, характерное для Глинки и Даргомыжского, прослеживалось и в творчестве их выдающихся преемников.

В 1862 г. окончательно сложился творческий союз композиторов, получивший название «Могучая кучка». В него вошли *М. А. Балакирев*, *М. П. Мусоргский*, *Ц. А. Кюи*, *А. П. Бородин*, *Н. А. Римский-Корсаков*. Идейным руководителем этого объединения был известный музыкальный критик *В. В. Стасов*. Композиторы Могучей кучки не боялись смелых поисков в музыкальном искусстве, их девизом стали слова Мусоргского «К новым берегам!». В своем стремлении отражать в творчестве «правду жизни», создавать музыку, волнующую слушателя, задевающую его за живое, члены Могучей кучки часто обращались к историческому прошлому. В опере «Князь Игорь» Бородин умело использует мелодии русских народных песен и восточные напевы. Главным героем гениальных опер Мусоргского «Борис Годунов» и «Хованщина» стал русский народ.

Вне Могучей кучки творил *П. И. Чайковский*, стремившийся в общем к тем же целям, но достигавший их несколькими иными путями. Его произведения — многочисленные симфонии, романсы, балеты «Лебединое озеро», «Щелкунчик», «Спящая красавица», оперы

«Евгений Онегин», «Пиковая дама» — производят впечатление своей глубокой внутренней гармонией, поразительной мелодичностью, захватывающей эмоциональностью. Борьба человека за лучшее будущее, столкновение сильных чувств и страстей стали главными темами творчества композитора.

Архитектура. Во второй половине XIX в. строительство приобрело огромный размах. Ускоренно сооружались фабричные здания, магазины, вокзалы, жилые дома, театры, музеи; внедрялись новые материалы (например, цемент, железные конструкции) и способы строительства. Дороговизна земли приводила к появлению зданий до 7 этажей в высоту, стоящих вплотную друг к другу. Шло наступление на площади и парки.

В архитектуре продолжалось господство эклектики. Часто заказчики зданий требовали их украшения в стиле эпохи Возрождения. В таком стиле архитектором *А. И. Резановым* был построен, например, фасад дворца великого князя Владимира Александровича в Петербурге (ныне Дом ученых).

В 70—80-х гг. архитекторы в поисках национального стиля обратились к народному прикладному искусству и памятникам русского зодчества XVII в. Примером такого подхода стал Теремок в Абрамцеве архитекторов *Ропета (И. Н. Петрова)* и *В. А. Гартмана*. Наиболее значимыми постройками этого стиля стали здания Исторического музея (*А. А. Семенов* и *В. О. Шервуд*), Верхних торговых рядов (ныне ГУМ) (*А. Н. Померанцев*, инженер *В. Г. Шухов*), храм Спаса на Крови в Петербурге на месте убийства Александра II (*А. А. Парланд*) и др.



П. И. Чайковский. Художник Н. Кузнецов.



Верхние торговые ряды (ныне ГУМ).
Архитектор А. Н. Померанцев.



Теремок в Абрамцеве. Архитекторы
И. П. Ропет и В. А. Гартман.



П. И. Третьяков. Художник И. Е. Репин.



Христос в пустыне. Фрагмент. Художник И. Н. Крамской.

Посещение бедных. Художник В. Е. Маковский.

Живопись. Скульптура. Вторая половина XIX в. явилась временем расцвета русской живописи. В 1863 г. 14 лучших учеников Академии художеств отказались от конкурса на золотую медаль, ушли из Академии и создали свою художественную артель, превратившуюся в 1870 г. в Товарищество передвижных художественных выставок. Идейным главой этих художников был *И. Н. Крамской*, мастер психологического портрета. Он писал: «Художник есть критик общественных явлений». Художники-передвижники обращались к общественно значимым сюжетам, свою цель видели в просвещении народа средствами живописи, организовывая по разным городам России передвижные выставки.

Передвижников волновали злободневные темы (*В. Е. Маковский* — «Осужденный», «Узник», «Вечеринка»; *Н. А. Ярошенко* — «Курсистка», «Студент», «Заключенные»; *Г. Г. Мясоедов* — «Земство обедает»); привлекали образы людей труда — крестьян и рабочих (Мясоедов — «Косцы», Ярошенко — «Кочегар», *В. М. Максимов* — «У своей полосы»). Не чуждались они и вечных, в том числе и евангельских, сюжетов (Крамской — «Христос в пустыне», *Н. Н. Ге* — «Что есть истина?», *В. Д. Polenov* — «Христос и грешница»).

Ярчайшим представителем реалистического направления стал член Товарищества *В. Г. Перов*. Его картины «Сельский крестный поход на Пасху», «Чаепитие в Мытищах», «Тройка», «Проводы покойника» и многие другие сохранили для нас реалистическое изображение





жизни России второй половины XIX в. со всеми ее противоречиями, показывали трагическое положение простого народа.

Были среди передвижников великолепные мастера пейзажа (А. К. Саврасов — «Грачи прилетели», И. И. Шишкин — «Лесная глушь», «Рожь», «Дубовая роща», А. И. Куинджи — «Украинская ночь»,

Крестный ход в Курской губернии. Художник И. Е. Репин.



Сельский крестный ход на Пасху. Художник В. Г. Перов.

Рожь. Художник
А. К. Саврасов.



В. Д. Поленов — «Московский дворик», И. И. Левитан — «После дождя. Плес», «У омута», «Золотая осень», «Тихая обитель»).

Золотая осень. Художник И. И. Левитан.

В исторической живописи ведущее место занимал В. И. Суриков. На полотнах «Утро стрелецкой казни», «Боярыня Морозова», «Покорение Сибири Ермаком», «Меншиков в Березове» изображены переломные и тра-





гические события русской истории. Русскую культуру невозможно представить и без полотен *В. М. Васнецова*. В картине «Богатыри» показана сила и мощь русского народа, его готовность к защите своего Отечества. *К. Е. Маковский* стал автором огромного полотна «Призыв Кузьмы Минина». Мастером батальной живописи был *В. В. Верещагин*, художник, близкий к передвижникам.

Взятие снежного городка. Художник *В. И. Суриков*.



Московский дворик. Художник *В. Д. Polenov*.

Приезд гувернантки
в купеческий дом.
Художник В. Г. Пе-
ров.



Исторические картины создавал и один из самых выдающихся русских живописцев *И. Е. Репин* («Иван Грозный и сын его Иван», «Запорожцы»). Но самый большой успех имела его посвященная современности картина «Бурлаки на Волге». В. В. Стасов писал о ней: «Художник со смелостью... окупился с головою во всю глубину народной жизни, народных интересов, народной, щемящей действительности». Не менее известны произведения Репина, затрагивающие тему народников: «Арест пропагандиста», «Отказ от исповеди», «Не ждали». Жизнь революционеров в них показана как трагедия целого поколения.

Бурлаки на Волге.
Художник *И. Е. Ре-
пин*.





Приданое по рос-
писи. Художник
В. В. Пукирев.

Не ждали. Художник
И. Е. Репин.





Чистый понедельник.
Художник В. Г. Перов.



Неравный брак.
Художник В. В. Пукирев.

Среди скульпторов второй половины XIX в. следует отметить М. М. Антокольского, которого В. В. Стасов назвал первым реалистом в скульптуре, «у которого каждое произведение... кипит жизнью, неудержимой силой». Антокольский создал целую галерею исторических образов (Иван Грозный, Петр I, Ермак, Нестор). Скульптор А. М. Опекушин стал автором самого значительного памятника того времени — памятника А. С. Пушкину в Москве.



Казнь первомартовцев.
Художник В. В. Верещагин.

Проверь себя!



1. Что изменилось в системе просвещения во второй половине XIX в. по сравнению с первой? Каких успехов в деле просвещения удалось добиться?
2. Что характерно для книгоиздания, библиотечного и музейного дела этого периода?
3. Докажите, что русская наука второй половины XIX в. вышла на мировой уровень.
4. Почему вторая половина XIX в. считается временем расцвета русской литературы?
5. Охарактеризуйте развитие театра, музыки, архитектуры.
6. В чем проявился расцвет русского изобразительного искусства?

Подумай и обсуди:

1. Попробуйте выделить общие черты, характерные для русской литературы, живописи, музыки второй половины XIX в.
2. Попытайтесь объяснить, что означает понятие «демократизм» в применении к культуре. В чем вы видите демократизм в книгоиздательском и библиотечном деле? в литературе? в музыке? в живописи?
3. Из курса зарубежной истории вспомните об основных достижениях западноевропейской культуры XIX в. Укажите черты, сближающие русскую и западноевропейскую культуры этого периода.

Подведем итоги



Великие реформы и их последствия

Придя после Крымской войны к мысли о необходимости серьезных преобразований, правительство Александра II провело Крестьянскую и целый ряд других реформ, серьезно изменивших весь строй жизни в России. Крестьяне получили личную свободу и земельный надел, в стране возникло местное самоуправление, в корне изменилась судебная система, на новых основаниях стала комплектоваться армия. Крестьянская реформа



После дождя. Плес.
Художник И. И. Левитан.

открывала перед экономикой России возможность развиваться по капиталистическому пути, городская, земская и судебная реформы должны были видоизменить политический строй, приспособить самодержавие к сотрудничеству с выборными органами и в конечном итоге открывали путь к созданию конституционной монархии.

Действительно, вторая половина XIX в., особенно его конец, стала периодом бурного развития экономики России, прежде всего промышленности. В 90-е гг. XIX в. по ряду показателей темпа промышленного роста наша страна вышла на первое место в мире. Огромные успехи были достигнуты в области развития просвещения и культуры.

Однако реформы 60—70-х гг. XIX в. проводились непоследовательно, а результаты их затем еще больше искажались, подгоняясь под старые, традиционные, дореформенные порядки. Так, крестьяне получили слишком мало земли для того, чтобы вести доходное хозяйство, и вынуждены были платить за эту землю слишком большие деньги. Освободившись от крепостной зависимости от помещика, они тут же попали в долговую кабалу к нему, отработывая свои долги на барском поле. Земское и городское самоуправление все в большей степени попадало под контроль чиновников; та же судьба во многом ожидала и новый суд. В результате вместо последовательного движения вперед началось топтание на одном месте. Особенно сложное положение сохранялось в сельском хозяйстве.

Общество, в котором за годы подготовки и проведения реформ значительно усилились либеральные и революционные настроения, было чрезвычайно раздражено подобным ходом событий и вступило в открытое противоборство с правительством. Определяющую роль в этом играла разночинная интеллигенция, которая, пройдя в 60-х гг. XIX в. через период нигилистического отрицания, в значительной своей части встала на народнические позиции. Пиком ее борьбы стала деятельность «Народной воли», закончившаяся убийством царя Александра II.

Его преемнику Александру III удалось на какое-то время стабилизировать положение в стране. Он достиг этого не продолжением реформ, а беспощадной борьбой с противниками существующего строя. Причины, порождавшие революционное и либеральное движения, не только не были устранены, они стали еще более значимы благодаря политике контрреформ, с помощью которых правительство Александра III пыталось повернуть Россию вспять или, по крайней мере, «подморозить» ее. Успокоение носило временный характер; внутренние противоречия в стране нарастали.

Внутриполитические проблемы усугублялись сложным международным положением России. Сумев преодолеть невыгодные ей последствия Крымской войны, она добилась успеха в войне с Турцией в 1877—1878 гг., результатом которой стало освобождение значительной части балканских народов от османского ига. Однако победа России вызвала недовольство ведущих европейских держав, в том числе усилившейся Германии. Россия начинает постепенно сближаться с Францией, заключает с ней военный союз, вступая тем самым в противостояние с возглавляемым Германией Тройственным союзом.

Повтори и сделай выводы:



1. Каковы причины отмены крепостного права в России? Каковы были условия освобождения крестьян? В чьих интересах и как определяли размеры выкупа и крестьянского надела? Каковы были последствия Крестьянской реформы? 2. Кратко охарактеризуйте земскую, городскую, судебную, военную реформы, реформы в области просвещения и печати. Что нового появилось в жизни России в результате проведения этих реформ? 3. Объясните, почему реформы 60—70-х гг. XIX в. называют непоследовательными. Каковы были результаты непоследовательности реформ для дальнейшего развития России? 4. В чем причины революционного движения в России во второй половине XIX в.? Почему революционеров того периода называют народниками? Чего они добивались? Какие способы борьбы за свои идеи они использовали? 5. Какое влияние на внутреннюю политику правительства оказала деятельность революционеров? Могла ли, на ваш взгляд, Россия перейти в 70—80-х гг. XIX в. к конституционной монархии? 6. Что такое контрреформы? Каковы их причины и последствия? 7. Какие изменения в общественной жизни России произошли в конце XIX в.? 8. В чем состояли главные успехи и неудачи внешней политики России во второй половине XIX в.? 9. Охарактеризуйте экономическое развитие России во второй половине XIX в. Что способствовало и что мешало этому развитию? В каких сферах были достигнуты наиболее заметные успехи? 10. Каковы, на ваш взгляд, главные достижения русской культуры второй половины XIX в.?

Словарь терминов

Авангард — часть войска, находящаяся впереди главных сил.

Автономия — ограниченная самостоятельность управления определенной территорией или учреждением в рамках единого государства и единых законов.

Аграрный — земельный, относящийся к земледелию.

Адвокат — защитник чьих-либо интересов во время следствия, в суде.

Административный — относящийся к государственному управлению.

Адрес — письменное обращение, приветствие.

Апелляция — обжалование решения суда в вышестоящем суде.

Аренда — временное пользование земель, строениями и т. д. за плату.

Артель — объединение людей для совместной работы.

Аррьергард — часть войска, находящаяся позади главных сил.

Ассигнации — бумажные деньги.

Апл — селение на Кавказе, в Средней Азии.

Банк — учреждение, производящее обороты с деньгами.

Барокко — художественный стиль, отличающийся пышностью.

Барщина — труд зависимого крестьянина на землевладельца.

Блокада — изоляция противника с целью прекращения его связей с внешним миром.

Буржуазия — слой (класс) общества, владеющий капиталами, полученными за счет торговой, промышленной, другой предпринимательской деятельности.

Буржуазные (капиталистические) отношения — отношения в обществе, складывающиеся в условиях экономики, основанной на частной собственности и свободном предпринимательстве.

Бюджет — роспись количества доходов и расходов государства, предприятия или отдельного лица на определенный срок.

Военный переворот — захват власти с помощью армии.

Воинская обязанность — установленная законом обязанность населения нести службу в вооруженных силах.

Вольноопределяющий — военнослужащий, добровольно поступивший на военную службу после получения высшего или среднего образования.

Восточный вопрос — название межгосударственных противоречий XVIII — начала XX в., связанных с распадом Османской империи и борьбой ее народов за независимость.

- Временнообязанный** — крестьянин, не переведенный на выкуп.
- Газават** — священная война мусульман против иноверцев.
- Гардия** — отборная, привилегированная часть войск.
- Гимназия** — среднее учебное заведение.
- Гласные** — депутаты земских собраний.
- Государственные крестьяне** — сословие крестьян, живших на государственных землях и несших повинности в пользу государства.
- Губернатор** — высший правительственный чиновник в губернии.
- Губерния** — административно-территориальная единица в России.
- Гужевой** — конный, перевозимый живой тягой.
- Дворяне** — сословие привилегированных землевладельцев.
- Декан** — глава факультета в высшем учебном заведении.
- Депутат** — выборный представитель, член выборного государственного учреждения.
- Деспотизм** — правление самовластного человека, попирающего чужие интересы, не считающегося ни с кем.
- Диктатор** — правитель, пользующийся неограниченной властью.
- Дипломат** — должностное лицо, занимающееся внешней политикой.
- Жандармерия** — полиция, имеющая военную организацию и выполняющая охранные задачи внутри страны.
- Заговор** — тайное соглашение о совместных действиях в политических и иных целях.
- Займ** — получение денег в долг на определенных условиях.
- Законодательная власть** — органы власти, имеющие право принимать законы.
- Земство** — органы местного самоуправления в России в 1864—1917 гг.
- Имам** — духовный глава у мусульман.
- Импорт** — ввоз товаров из-за границы.
- Инспекция** — проверка правильности каких-либо действий должностными лицами.
- Интеллигенция** — люди, обладающие образованием и специальными знаниями в различных областях науки, техники, культуры.
- Интрига** — происки, скрытые действия для достижения чего-либо.
- Исполнительная власть** — органы государственного управления.
- Казаки** — военно-земледельческое сословие.
- Канцелярия** — отдел учреждения.
- Капитал** — средства производства (предприятия, техника, имущество и т. д.), деньги, приносящие прибыль.

Кассация — пересмотр, отмена судебного решения по жалобе сторон или протесту прокурора.

Катехизис — изложение учения, теории в виде вопросов и ответов.

Каторга — тяжелые принудительные работы для заключенных.

Классицизм — художественный стиль и направление в искусстве и литературе, основанные на подражании античным образцам, стремлении к выражению возвышенных идеалов.

Коалиция — объединение, союз государств, организаций для достижения общей цели.

Кодификация — классификация, сведение в сборники чего-либо.

Кожевенное производство — изготовление изделий из кожи.

Коллегия — коллективный орган управления.

Колония — поселение людей в другой стране; территория, лишенная самостоятельности после захвата другим государством.

Комиссия — группа лиц или орган со специальными полномочиями при каком-либо учреждении, организации.

Комитет — орган, руководящий какой-либо работой.

Компромисс — соглашение на основе взаимных уступок.

Конвенция — международный договор по специальному вопросу.

Конгресс — собрание по вопросам международного значения.

Конкуренция — соперничество, борьба за достижение наивысших выгод, преимуществ, прибыли.

Конституция — основной закон государства, определяющий государственное устройство, порядок образования органов власти, избирательную систему, права граждан.

Контрибуция — платежи, налагаемые на побежденное государство в пользу победителя.

Корпус — закрытое учебное военное заведение; крупное соединение войск.

Косвенный налог — наценка, устанавливаемая государством в свою пользу на товары массового потребления.

Кредит — предоставление денег или товаров в долг с последующим их возвращением с процентами.

Крепостное право — личная зависимость крестьян от землевладельцев, прикрепление крестьян к земле.

Курия — разряд избирателей, образуемый их разделением по имущественному, сословному или другому признаку.

Легальный — признанный, допускаемый законом.

Легкая промышленность — производство изделий, предназначенных для потребления людьми.

- Либерализм** — течение, объединяющее сторонников конституционного правления, гражданских свобод (свободы вероисповедания, слова, собраний, объединений и т. д.) и свободы предпринимательства.
- Маклер** — посредник при заключении торговых сделок.
- Маневр** — передвижение войск на театре военных действий.
- Манифест** — торжественное письменное обращение верховной власти к населению.
- Мануфактура** — промышленное предприятие, основанное на ручном труде и использовании энергии воды, ветра и т. д.
- Министерство** — центральное правительственное учреждение, ведающее какой-либо отраслью управления.
- Мистицизм** — вера в загадочное, необъяснимое человеческому разуму.
- Монархия** — форма правления, при которой верховная власть принадлежит наследственному правителю, а также государство во главе с таким правителем.
- Монополия** — исключительное право на производство чего-либо или на определенные действия.
- Мулла** — служитель культа у мусульман.
- Мюридизм** — мистическое течение в исламе, для которого свойственно стремление к познанию Бога и призыв к священной войне против неверных.
- Надел** — участок земли в пользовании крестьянской семьи.
- Народничество** — общественно-политическое движение, стремившееся к переходу России к социализму через крестьянскую общину.
- Нейтрализация** — запрещение превращать какую-либо территорию в театр военных действий.
- Нигилизм** — отрицание общественных ценностей.
- Оброк** — принудительный сбор с крестьян в пользу землевладельцев продуктов, денег и т. д.
- Общественное мнение** — отношение различных групп общества к важным событиям, проблемам.
- Община** — самоуправляемая организация жителей какой-либо территориальной единицы.
- Одnodворцы** — часть государственных крестьян, бывшие мелкие служилые люди, жившие на южных границах России.
- Ополчение** — войско, создаваемое в помощь регулярной армии на добровольных началах.
- Откупщик** — человек, получивший от государства за предварительную плату право на сбор каких-либо прямых или косвенных налогов.
- Отходничество** — временный уход крестьян с постоянного места жительства на заработки.

Партизаны — участники вооруженной борьбы на территории, занятой врагом.

Подполье — организации или группы людей, действующие в тайне от властей.

Подушная подать — основной прямой налог в России XVIII—XIX вв., взимался со всех мужчин податных сословий.

Помещики — дворяне-землевладельцы, изначально получившие землю (поместье) за государственную службу.

Пошлина — денежный сбор, взимаемый государственными органами.

Предприниматель — владелец предприятия.

Прибыль — сумма, на которую доходы превышают затраты.

Приписные крестьяне — государственные крестьяне, которые вместо податей работали на предприятиях, будучи прикреплены к ним.

Присяжные заседатели — участники судебного заседания, которые выносят решение о виновности или невиновности подсудимого.

Прокламация — листок с политическим содержанием для пропаганды.

Прокурор — должностное лицо, осуществляющее контроль за соблюдением законов, выступающее в суде от имени государства.

Пролетариат — слой (класс) общества, не имеющий собственности и живущий за счет продажи своей рабочей силы, вольнонаемные рабочие.

Промыслы — несельскохозяйственные занятия.

Промышленный переворот — переход от ручного труда к машинному в промышленности.

Пропаганда — распространение, разъяснение каких-либо воззрений, идей, учений, знаний.

Просветители — представители идейного течения XVII—XVIII вв., выступавшие против феодализма, невежества, за политические свободы, равенство людей, развитие науки и культуры.

Протекционизм — система мер, направленных на ограждение экономики страны от иностранной конкуренции.

Протокол — документ с записью всего происходящего на заседании, собрании, допросе; международное соглашение о каких-либо действиях.

Прямые налоги — средства, взимаемые государством непосредственно с человека.

Разночинцы — выходцы из разных сословий, занимавшиеся в основном умственным трудом.

Реализм — направление в литературе и искусстве, ставящее целью правдивое воспроизведение действительности.

Революция — переворот в развитии общества, совершаемый широкими слоями населения, в том числе насильственным путем.

Редут — земляное насыпное укрепление для круговой обороны.

Рекрут — солдат-новобранец, которого брали в армию от определенного количества населения.

Ректор — руководитель высшего учебного заведения.

Рескрипт — письмо монарха к подданному.

Республика — форма государственного правления, при которой верховная власть принадлежит избранным населением лицам.

Реформа — мирное преобразование, переустройство в различных сферах жизни общества.

Романтизм — направление в литературе и искусстве, для которого характерен показ ярких идеальных образов.

Ростовщик — человек, предоставляющий деньги в долг с взиманием с должника процентов с предоставленной суммы.

Рынок — сфера товарного обращения, товарообмена, а также место торговли.

Рыночные отношения — отношения в обществе, складывающиеся в ходе обмена товарами.

Салон — кружок из людей избранного круга, собирающийся обычно в доме определенного лица.

Самодержавие — монархическая форма правления в России.

Самоуправление — право на внутреннее управление своими силами, по собственным законам.

Сановник — крупный влиятельный чиновник, занимающий высокое положение.

Сейм — законодательный орган власти в ряде стран.

Сентиментализм — направление в литературе, отличающееся изображением чувств и переживаний героев произведений.

Скобяное производство — производство легких изделий из железа.

Служилые люди — лица, находившиеся на службе государства.

Сословие — группа общества, обладающая определенными правами и обязанностями.

Социализм — учение об обществе, основанное на общественной собственности на основные средства производства (земля, предприятия и т. д.) при отсутствии угнетения человека человеком.

Ссуда — предоставление денег, товаров и пр. займа за проценты или беспроцентно.

Староста — выборное лицо в сельской местности для руководства общиной, селом, волостью.

Статистика — получение, обработка, изучение и публикация данных, характеризующих количественные стороны жизни общества.

Стачка (забастовка) — организованное прекращение работы с целью добиться выполнения требований.

Суверенитет — полная независимость государства во внутренних и внешних делах.

Съезд — собрание представителей организации, групп населения.

Сырье — продукт, который должен пройти обработку для того, чтобы стать готовым изделием.

Таможня — государственное учреждение, контролирующее провоз товаров и грузов через границы, взимающее с них пошлины.

Тариф — норма взимания налога или платы за пользование чем-либо.

Текстильное производство — производство тканей.

Террор — физическое насилие, вплоть до уничтожения, по отношению к политическим противникам.

Товарная продукция — продукция, изготавливаемая специально для продажи.

Тяжелая промышленность — производство средств производства (металл, машины, топливо и т. д.).

Удельные крестьяне — крестьяне, принадлежавшие царской семье.

Уезд — административно-территориальная единица, входила в состав губернии.

Устав — свод правил, определяющий устройство, порядок деятельности организации или государственного органа.

Учредительное собрание — собрание депутатов от населения, решающих вопрос о государственном устройстве.

Фабрика — промышленное предприятие, использующее машины.

Федерация — государство, состоящее из объединившихся отдельных, достаточно самостоятельных образований.

Финансы — денежные средства.

Ценз — условие, ограничивающее участие человека в осуществлении тех или иных прав, в частности в праве на участие в выборах.

Цензура — просмотр произведений, предназначенных для печати, постановки, иногда даже писем с целью контроля.

Цинизм — наглое, бесстыдное отношение к чему-либо.

Циркуляр — распоряжение органа власти подчиненным учреждениям.

Чиновник — государственный служащий, имеющий чин, служебное звание.

Шариат — свод мусульманских религиозных, законодательных и бытовых правил.

Эклектика — смешение различных художественных направлений в произведении искусства.

Экономика — хозяйственная деятельность.

Экспорт — вывоз товаров за рубеж.

Эпоха Просвещения — период в истории XVIII — начала XIX в., когда проповедовались идеи просвещения, основанные на преимуществах разума, науки.

Юнкер — воспитанник военного училища.

Юстиция — правосудие, суд, судебные учреждения.

Ярмарка — периодический расширенный рынок товаров в определенном месте.

Абрамов Яков Васильевич (1858—1906) — народник, публицист, с 1885 г. — ведущий автор газеты «Неделя». Автор «теории малых дел» (разновидность либерального народничества), согласно которой интеллигенция должна при помощи будничной работы (прежде всего в земствах) улучшать жизнь простого народа.

Аксаков Иван Сергеевич (1823—1886) — славянофил, публицист. В 1842—1851 гг. служил в различных учреждениях. В 1855 г. был в ополчении. С 1857 г. редактировал и издавал ряд газет и журналов («Молва», «Парус», «День»). Был идейным вдохновителем деятельности Московского славянского комитета. В 1878 г. после резкого выступления против решений Берлинского конгресса выслан из Москвы.

Аксаков Константин Сергеевич (1817—1860) — публицист, историк, критик. Член кружка Н. В. Станкевича. С 1839 г. один из лидеров славянофильства, которое пропагандировал, в том числе нося русскую одежду. В 1855 г. подал первую из всех записок Александру II о состоянии России и направлениях преобразований. В 1857 г. руководил газетой «Молва».

Аксельрод Павел Борисович (1850—1928) — революционер, публицист, народник, член кружка «чайковцев», затем марксист, с 1883 г. член группы «Освобождение труда».

Александр I Павлович (1777—1825) — император с 1801 г. В начале правления провел реформы по совершенствованию государственного аппарата, развитию образования. В 1805—1807 и в 1812—1814 гг. вел войны с наполеоновской Францией, завершившиеся выходом России в число ведущих держав мира. В результате войн с Турцией и Швецией присоединил Бессарабию и Финляндию. После 1812 г. прекратил реформы, стремился сохранить в неизменном виде существовавшие порядки.

Александр II Николаевич (1818—1881) — император с 1855 г. В 1861 г. отменил крепостное право, в 60—70-е гг. осуществил либеральные реформы, способствовавшие ускорению развития страны. Проведение реформ сочеталось с мерами по укреплению самодержавия. В 1865—1881 гг. присоединил значительную часть Средней Азии. В результате русско-турецкой войны 1877—1878 гг. получили независимость Сербия и Румыния, была освобождена Болгария. Убит революционерами-народниками.

Александр III Александрович (1845—1894) — император с 1881 г. Осуществил контрреформы, приведшие к ликвидации ряда положений реформ 60—70-х гг. Экономическая политика способствовала ускоренному росту промышленности. При нем завершено присоединение Средней Азии, заключен франко-русский союз.

Алексеев Петр Алексеевич (1849—1891) — рабочий-революционер, член народнического кружка, на суде в 1877 г. произнес яркую революционную речь, приговорен к 10 годам каторги, затем жил на поселении, где был убит грабителями.

Антонович Максим Алексеевич (1835—1918) — публицист, критик, в 1860—1866 гг. публиковался в «Современнике».

Аракчеев Алексей Андреевич (1769—1834) — государственный и военный деятель, приближенный Павла I и Александра I. Накануне войны 1812 г. предпринял меры по совершенствованию артиллерии и организации армии. С 1815 г. фактически руководил деятельностью высших государственных органов России, оставаясь в то же время лишь исполнителем решений Александра I. С его именем связано ужесточение внутренней политики. Возглавил создание военных поселений. С 1826 г. в отставке.

Ахшарумов Дмитрий Дмитриевич (1823—1910) — петрашевец. В 1849—1851 гг. в заключении, затем воевал на Кавказе. С 1857 г. учился в медицинских учебных заведениях, работал врачом.

Багратион Петр Иванович (1765—1812) — полководец. Происходил из рода грузинских царей. Участник русско-турецкой войны 1787—1791 гг., польской кампании 1792—1794 гг., Итальянского и Швейцарского походов А. В. Суворова 1799 г., войн с Францией 1805—1807 гг. Успешно командовал арьергардом русской армии во время ее отступления накануне Аустерлицкого сражения. В 1808—1809 гг. участвовал в войне со Швецией, совершив поход по льду на Аландские острова. В 1809—1810 гг. командовал русской армией в войне с Турцией. Во время Отечественной войны искусным маневром вывел свою 2-ю армию к Смоленску. Смертельно ранен под Бородином.

Бакунин Михаил Александрович (1814—1876) — революционер, философ, публицист. С 1835 г. член кружка Н. В. Станкевича. В 1840 г. уехал в Германию, где сблизился с революционерами. Участник революционных событий 1848—1849 гг. Приговорен к смертной казни, в 1851 г. выдан русским властям, заключен в крепость, с 1857 г. — на поселении в Сибири. В 1861 г. бежал за границу. Участвовал в рабочем и революционном движении. Стал теоретиком народничества и анархизма.

Барклай де Толли Михаил Богданович (1761—1818) — военный деятель. Участник русско-турецкой войны 1787—1791 гг., польской кампании 1792—1794 гг., войны с Францией 1806—1807 гг., со Швецией 1808—1809 гг. С 1809 г. генерал-губернатор Финляндии, в 1810—1812 гг. военный министр, способствовал увеличению численности и улучшению организации армии. В 1812 г. командующий 1-й армией, фактически руководил всеми войсками до 17 августа. Добился соединения 1-й и 2-й армий под Смоленском, где дал сражение Наполеону. Участник Бородинского сражения. Вывел армию из Москвы. Позже в отпуске по болезни. Участник Заграничного похода.

Барятинский Александр Иванович (1815—1879) — военный деятель. Участник Кавказской войны в 1835, 1845 гг. С 1850 г. вновь на Кавказе, проводил активные, тщательно подготовленные походы против горцев. С 1856 г. главнокомандующий Кавказской армией. Нанес решающие поражения Шамилю и пленил его в 1859 г. Выступал против военных реформ 60—70-х гг.

Белинский Виссарион Григорьевич (1811—1848) — критик, публицист. Учился в Московском университете, создал студенческий кружок,

в 1832 г. исключен из университета. Входил в кружок Н. В. Станкевича. С 1834 г. приобрел известность как литературный критик, в 1839 г. по приглашению А. А. Краевского переехал в Петербург и стал ведущим публицистом «Отечественных записок». С начала 40-х гг. стал приверженцем революционных идей. В 1846 г. сотрудничал в «Современнике» Н. А. Некрасова. В 1847 г. в открытом письме к Н. В. Гоголю выступил с резкой критикой самодержавно-крепостнических порядков.

Бенкендорф Александр Христофорович (1781—1844) — государственный и военный деятель. Участник войн с Францией 1805—1807 гг., с Турцией 1806—1807 гг., Отечественной войны (был комендантом Москвы после ухода Наполеона), Заграничных походов. Приближенный Николая I. Выдвинул проект создания III отделения и Корпуса жандармов, которые возглавил с 1826 г.

Беннигсен Леонтий Леонтьевич (1745—1826) — военный деятель, полководец. Выходец из Ганновера. Участник Семилетней войны. С 1773 г. на русской службе. Участник русско-турецких войн 1768—1774, 1787—1791 гг., польской кампании 1792—1794 гг., Персидского похода 1796 г. Участник дворцового переворота и убийства Павла I. В войне с Францией 1806—1807 гг. командующий (в 1807 г.) русской армией. Находясь в 1812 г. при штабе, интриговал против Барклая де Толли и Кутузова, за что был выслан из армии. Участник Заграничных походов.

Бестужев-Рюмин Михаил Павлович (1801—1826) — декабрист, подпоручик, друг С. И. Муравьева-Апостола, один из руководителей Южного общества. Способствовал присоединению к нему других тайных революционных организаций. Участник восстания Черниговского полка. Казнен.

Благовестов Дмитрий (1856—1924) — болгарин, участник освободительного движения в Болгарии, с 1880 г. учился в Петербурге. В 1883 г. организовал марксистский кружок и вел пропаганду. В 1885 г. арестован и выслан в Болгарию, где продолжал революционную деятельность.

Боткин Василий Петрович (1811/12—1869) — писатель, общественный деятель. Входил в кружок Н. В. Станкевича. В 40-е гг. по инициативе В. Г. Белинского печатался в «Отечественных записках». Западник.

Бруснев Михаил Иванович (1864—1937) — революционер. В 1889 г. создал марксистскую группу, вел пропаганду, организовывал выступления рабочих. В 1892 г. арестован, 4 года провел в тюрьме, затем в ссылке. Участник полярных экспедиций. После революции 1917 г. на государственной работе.

Бунге Николай Христианович (1823—1895) — экономист, государственный деятель. Преподаватель, ректор Киевского университета, проводил либеральную политику по отношению к студентам. Участвовал в подготовке Крестьянской реформы 1861 г. В 1881—1886 гг. министр финансов, при нем отменена подушная подать, создан Крестьянский банк, повышены косвенные налоги.

Бутаевич-Петрашевский Михаил Васильевич (1821—1866) — революционер. Служил в Министерстве иностранных дел. В 1845—1849 гг. собрания у него в доме в Петербурге по пятницам получили широкую известность. В кружке обсуждали социалистические идеи, его члены строили планы создания тайного общества. Арестован в 1849 г., приговорен к смертной казни, замененной каторгой. С 1856 г. в ссылке, где и умер.

Бутурлин Дмитрий Петрович (1790—1849) — государственный и военный деятель, военный историк. Участник Отечественной войны и Заграничных походов, русско-турецкой войны 1828—1829 гг. В 1848 г. назначен председателем комитета для надзора за печатью, резко усилил цензуру.

Вернадский Владимир Иванович (1863—1945) — ученый, философ, деятель либерального движения. Один из основателей первых политических организаций либералов.

Витте Сергей Юльевич (1849—1915) — государственный деятель. Служил на железных дорогах, усовершенствовал их работу. С 1889 г. служил в Министерстве финансов. В 1892—1903 гг. министр финансов. Проводил протекционистскую политику, осуществлял железнодорожное строительство, ввел винную монополию. Провел в 1895—1897 гг. денежную реформу, укрепившую рубль, налоговую реформу. Все это способствовало быстрому подъему промышленности, названному «индустриализацией Витте». В 1905 г. заключил мирный договор с Японией. Составил Манифест 17 октября 1905 г. В 1905—1906 гг. председатель Совета министров. Автор мемуаров.

Вышеградский Иван Алексеевич (1831—1895) — ученый, предприниматель, государственный деятель. Возглавлял кафедру механики Технологического института в Петербурге, руководил работами по оснащению машинами многих заводов. Со второй половины 70-х гг. занимался частным предпринимательством. В 1888—1892 гг. министр финансов. Усилил протекционистскую политику, государственное регулирование экономики.

Гази-Мухаммед (1794—1832) — предводитель горцев Кавказа. Аварец. Последователь мюридизма, начал проповедь священной войны против неверных. С 1824 г. возглавлял набеги горцев. В 1828 г. провозгласил себя имамом Дагестана и Чечни. Утвердил свою власть в части Аварии, но затем был разгромлен аварскими ханами. Погиб в сражении с русскими войсками.

Гамзат-Бек (1789—1834) — предводитель горцев Кавказа. Аварец. Вторым имам Дагестана и Чечни с 1832 г. Подчинил себе всю Аварию, вероломно убил ее правительницу Баку-бике и почти всех членов ханской семьи. Убит в результате кровной мести.

Герцен Александр Иванович (1812—1870) — революционер, писатель, публицист, философ. Внебрачный сын помещика И. А. Яковлева. С 1829 г. создал студенческий кружок в Московском университете, где изучались труды французских социалистов. В 1834 г. арестован, в 1835 г. отправлен в ссылку. С 1842 г. жил в Москве, в идейных спорах примыкал к западникам. В 1847 г. выехал за границу, с 1852 г. поселился в Лондоне. После отказа вернуться в Россию приговорен к вечному изгнанию. В 1853 г. организовал Вольную русскую типографию, наладил выпуск и доставку в Россию революционной литературы. К середине 50-х гг. сформулировал основные идеи русского общинного социализма, которые легли в основу народничества.

Голицын Александр Николаевич (1773—1844) — государственный деятель. Друг Александра I. В 1803—1817 гг. обер-прокурор Синода. Стал приверженцем мистицизма. Способствовал созданию Библейских обществ в России для перевода Библии на современный русский язык, распрост-

ранению мистической литературы, усилению мистических настроений императора. С 1817 г. возглавил Министерство духовных дел и народного просвещения, призванное объединить духовное и светское просвещение. Проводил политику преследования вольномыслия и в то же время стремился к веротерпимости, что вызвало недовольство высшего духовенства, части чиновников и привело к отставке в 1824 г.

Горчаков Александр Михайлович (1798—1883) — государственный деятель, дипломат. Служил в посольствах в Лондоне, Берлине, Вене и др. На посту посланника в Австрии в 1854—1856 гг. предотвратил ее выступление против России в годы Крымской войны. С 1856 г. министр иностранных дел. Стремился к ликвидации последствий Парижского мирного договора, в 1871 г. добился отмены статей о нейтрализации Черного моря. Во время Гражданской войны в США поддержал северян. В 1873 г. способствовал заключению «Союза трех императоров» между Россией, Германией и Австро-Венгрией, одновременно предотвратил вторичный разгром Германией Франции в 1875 г. Был вынужден согласиться на проведение Берлинского конгресса 1878 г., где Россия потерпела дипломатическое поражение. В 1879 г. по состоянию здоровья отошел от дел, с 1882 г. в отставке.

Горчаков Михаил Дмитриевич (1793—1861) — военный деятель. Участник русско-иранской войны 1804—1813 гг., Отечественной войны, Заграничных походов, русско-турецкой войны 1828—1829 гг., русско-польской войны 1830—1831 гг., Венгерского похода 1849 г., Крымской войны. С февраля 1855 г. главнокомандующий Крымской армией, проявил себя нерешительным военачальником.

Грановский Тимофей Николаевич (1813—1855) — историк, общественный деятель. Участник кружка Н. В. Станкевича. В 1836—1839 гг. учился в зарубежных университетах. С 1839 г. читал курсы зарубежной истории в Московском университете, имевшие огромный успех. Доказывал единство исторического пути Западной Европы и России. В 1855 г. избран деканом исторического факультета.

Гриневицкий Игнатий Иоахимович (1856—1881) — революционер-народник с 1875 г. С 1879 г. член «Народной воли». Участник покушения на Александра II 1 марта 1881 г. После первого взрыва подошел вплотную к царю и бросил бомбу. Смертельно ранен.

Гурко Иосиф Владимирович (1828—1901) — военный и государственный деятель. Во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг. совершил в июне 1877 г. переход через Балканы, освободил часть южной Болгарии, но вынужден был отойти, удержав Шипкинский перевал. Участвовал в осаде Плевны. В декабре 1877 г. перешел через Балканы, разгромил турецкие войска. Впоследствии занимал важные военные и государственные должности.

Гучков Александр Иванович (1862—1936) — предприниматель, общественный и политический деятель. Служил на различных должностях в органах самоуправления. В 1905 г. создал, а в 1906 г. возглавил «Союз 17 октября». Депутат Государственной думы, накануне 1917 г. разрабатывал планы военного переворота. В феврале — апреле 1917 г. военный и морской министр во Временном правительстве, после Гражданской войны жил за границей.

Дегаев Сергей Петрович (1857—1921) — революционер-народник. Член Военной организации «Народной воли», участвовал в подготовке покушения на Александра II. В 1882 г. вошел в состав руководства «Народной воли», в декабре арестован. Стал сотрудничать с главой секретной полиции Г. П. Судейкиным, который организовал ему побег в 1883 г. После ареста оставшихся руководителей «Народной воли» стал во главе организации. Во время поездки за границу разоблачен товарищами. Был вынужден убить Судейкина, после чего скрылся за границу. Жил в Америке.

Дейч Лев Григорьевич (1855—1941) — публицист, революционер-народник, впоследствии марксист. В народническом движении с 1874 г., один из организаторов Чигиринского заговора в 1877 г., арестован, в 1878 г. бежал из тюрьмы. Выступал против террора, один из создателей «Черного передела». С 1880 г. за границей, в 1883 г. один из организаторов группы «Освобождение труда». В 1884 г. арестован в Германии и выдан России. Осужден на каторгу, затем в ссылку. В 1901 г. бежал за границу. Участвовал в революционном движении. После революции 1917 г. жил в России, занимался литературной работой.

Делянов Иван Давыдович (1818—1897) — государственный деятель. С 1858 г. служил в Министерстве народного просвещения, ближайший сотрудник Д. А. Толстого. С 1882 г. министр народного просвещения. Способствовал ужесточению требований к дисциплине в учебных заведениях, ограничению автономии университетов. В 1887 г. разослал циркуляр «о кухаркиных детях», препятствовавший поступлению в гимназии выходцев из низших слоев населения.

Дибич-Забалканский Иван Иванович (1785—1831) — военный деятель, полководец. Происходил из Силезии. С 1801 г. на службе в русской армии. Участник войн с Францией 1805—1807 гг., Отечественной войны, Заграничных походов. Разработал план ведения военных действий в русско-турецкой войне 1828—1829 гг., фактически руководил русской армией на Балканах, с февраля 1829 г. главнокомандующий, одержал победы над Турцией. За переход Балканских гор получил приставку к фамилии. Главнокомандующий русской армией в русско-польской войне 1830—1831 гг. Умер от холеры.

Добролюбов Николай Александрович (1836—1861) — критик, публицист, поэт. Учился в Педагогическом институте в Петербурге, создал в 1854 г. студенческий кружок. С 1856 г. привлечен Н. Г. Чернышевским к сотрудничеству в «Современнике», с 1857 г. возглавил там отдел критики. Автор многих статей, проповедовавших революционные идеи.

Долгоруков Павел Дмитриевич (1866—1927) — общественный и политический деятель, крупный землевладелец. В 1891—1892 гг. принимал участие в борьбе с последствиями голода. Работал в земских органах Московской губернии. Один из организаторов земского движения, сторонник либерализма. Участвовал в создании либеральных организаций, один из их руководителей, депутат Государственной думы. С 1920 г. за границей. В 1926 г. нелегально приехал в СССР, арестован и расстрелян после убийства в Варшаве советского посла П. Л. Войкова.

Долгоруков Петр Дмитриевич (1866—1945) — общественный и политический деятель, крупный землевладелец. В 1891—1892 гг. принимал уча-

ствие в борьбе с последствиями голода. Работал в земских органах Курской губернии. Сторонник либерализма. Участвовал в создании либеральных организаций. Депутат Государственной думы. Во время Первой мировой войны служил в армии. С 1920 г. за границей.

Долгушин Александр Васильевич (1848—1885) — революционер-народник. В 1869 г. создал революционный кружок. Арестован по делу С. Г. Нечаева. В 1871 г. на суде оправдан. В 1872 г. вокруг него сложился кружок долгушинцев. Участник «хождения в народ» 1873 г., арестован, осужден на каторгу. В заключении продолжал борьбу, умер в Шлиссельбургской крепости.

Достоевский Федор Михайлович (1821—1881) — великий писатель, общественный деятель. С 1847 г. участник кружка М. В. Петрашевского. В 1849 г. арестован. Приговорен к смертной казни, замененной каторгой на 4 года.

Дуров Сергей Федорович (1815—1869) — литератор. С 1847 г. участник кружка М. В. Петрашевского, приверженец идей либерализма. В 1849 г. арестован. Приговорен к смертной казни, замененной каторгой на 4 года.

Екатерина II Алексеевна (1729—1796) — императрица с 1762 г. Пришла к власти в результате свержения мужа Петра III. В годы ее правления Россия вела успешные войны с Турцией (1768—1774, 1787—1791), со Швецией (1788—1790). К России отошли земли Северного Причерноморья и Крыма, Белоруссия, Правобережная Украина, Литва, Курляндия (после разделов Речи Посполитой в 1772, 1793, 1795 гг.). Проведена губернская реформа. Достигнуты значительные успехи в экономическом развитии. Подавлено восстание под руководством Е. И. Пугачева (1773—1775). Усилились позиции дворянства.

Елагина Авдотья Петровна (урожденная Юшкова) (1789—1877) — хозяйка известного литературного салона в Москве, мать славянофилов И. В. и П. В. Киреевских.

Ермолов Алексей Петрович (1777—1861) — военный и государственный деятель. Участник польской кампании 1794 г., Персидского похода 1796 г. В 1798 г. арестован за организацию офицерского кружка в Смоленске. Участник войны с Францией 1805—1807 гг., Отечественной войны, во время Бородинского сражения выполнял обязанности начальника штаба М. И. Кутузова. Участник Заграничного похода. С 1816 г. командующий Кавказским корпусом, управляющий Кавказом. В 1817 г. вел переговоры в Иране. Разработал план постепенного подчинения горных районов Кавказа, вел борьбу с горцами. В начале русско-иранской войны 1826—1828 гг. вступил в конфликт с И. Ф. Паскевичем и подал в отставку. Жил в Орле, Москве. Во время Крымской войны избран начальником семи ополчений.

Желябов Андрей Иванович (1851—1881) — революционер-народник. В 1869 г., учась в Одесском университете, организовал студенческий кружок. С 1873 г. член одесской группы «чайковцев». В 1874, 1877 гг. арестован, затем освобожден. Стал сторонником террора, одним из создателей «Народной воли». Готовил убийство Александра II 1 марта 1881 г., арестован накануне покушения, потребовал приобщить его к делу 1 марта, казнен.

Завойко Василий Степанович (1810—1898) — военно-морской деятель. Участник Наваринского сражения 1827 г., дважды совершил кругосветное плавание. С 1849 г. камчатский военный губернатор. В 1854 г. отразил нападение англо-французской эскадры на Петропавловск. В 1855 г. переправил население, гарнизон и имущество Петропавловска в устье Амура.

Заичневский Петр Григорьевич (1842—1896) — революционер. В 1861 г. учась в Московском университете, организовал студенческий кружок, вел пропаганду среди крестьян, арестован. Находясь в заключении, написал в 1862 г. прокламацию «Молодая Россия». В 1862—1873 гг. на каторге, в ссылке. Позже участвовал в революционном движении, создавал кружки, несколько раз попадал в ссылки.

Зайцев Варфоломей Александрович (1842—1882) — критик, публицист. Проповедник нигилизма, резко критиковал известных писателей и поэтов, считая, что искусство заслуживает «беспощадного отрицания». В 1866 г. арестован, затем освобожден. С 1869 г. за границей, где участвовал в деятельности революционеров.

Закревский Арсений Андреевич (1783—1865) — государственный и военный деятель. Участник войн с Францией 1805—1807 гг., русско-шведской (1808—1809) и русско-турецкой (1806—1812) войн, Отечественной войны, Заграничных походов. В 1823—1828 гг. финляндский генерал-губернатор, пытался ограничить автономию Финляндии, в 1828—1831 гг. министр внутренних дел. В 1848—1859 гг. московский военный генерал-губернатор, прославился своим деспотизмом, особенно преследовал славянофилов, выступал против отмены крепостного права.

Зарудный Сергей Иванович (1821—1887) — юрист, государственный деятель. С 1842 г. служил в Министерстве юстиции. Автор многих юридических работ. Участвовал в разработке Крестьянской реформы 1861 г. и основных положений судебной реформы 1864 г.

Засулич Вера Ивановна (1849—1919) — революционерка, критик, публицист. С конца 60-х гг. в революционном движении. Арестована в 1869 г. по делу С. Г. Нечаева, в тюрьме, в ссылке, член народнических кружков. В январе 1878 г. по собственной инициативе совершила покушение на Ф. Ф. Трепова, на суде оправдана. Скрылась за границу, в 1879 г. вернулась в Петербург, вошла в «Черный передел». С 1880 г. за границей, одна из организаторов группы «Освобождение труда», переводила работы К. Маркса и Ф. Энгельса. В 1905 г. вернулась в Россию.

Иванов Иван Иванович — революционер. В 1862 г. вошел в кружок учащейся молодежи. В 1869 г. стал одним из руководителей «Народной расправы». Вступил в конфликт с С. Г. Нечаевым, который организовал его убийство.

Игнатьев Николай Павлович (1832—1908) — государственный деятель, дипломат. В 1856—1857 гг. военный агент в Лондоне. В 1857 г. вел переговоры с правителями среднеазиатских государств. Во время переговоров с Китаем добился заключения Пекинского договора 1860 г., определившего русско-китайские границы. В 1864—1877 гг. посланник, затем посол в Турции, оказывал поддержку освободительному движению славян на Балканах. Руководил русской делегацией при подписании Сан-Стефан-

ского договора 1878 г. С марта 1881 г. министр внутренних дел. Предпринял ряд мер по улучшению положения крестьян, укреплял полицейский аппарат, цензуру. Привлекал представителей общественных организаций к обсуждению важных государственных вопросов. Разработал проект созыва выборного Земского собора (из 3,5 тыс. его участников 2 тыс. избирались крестьянами). С мая 1882 г. в отставке.

Ипсиланти Александр Константинович (1792—1828) — деятель греческого освободительного движения. Его отец — правитель Валахии — в 1806 г. бежал в Россию. С 1808 г. служил в русской армии. Участник Отечественной войны, Заграничного похода. В 1820 г. возглавил тайное общество с целью организации восстания в Греции. В 1821 г. с отрядом вступил на территорию Османской империи, что послужило сигналом к греческому восстанию. Был разбит турками, бежал в Австрию, заключен в тюрьму. Освобожден в 1827 г. по настоянию Николая I.

Истомин Владимир Иванович (1809—1855) — военно-морской деятель. Участвовал в Наваринском сражении 1827 г., в русско-турецкой войне 1828—1829 гг. Отличился в Синопском сражении 1853 г. Один из руководителей обороны Севастополя 1854—1855 гг., командовал силами, оборонявшими Малахов курган. Погиб.

Ишутин Николай Андреевич (1840—1879) — революционер-народник, двоюродный брат Д. В. Каракозова. С 1863 г. организатор кружка ишутинцев, ставившего задачей подготовку революции. После покушения Каракозова на Александра II арестован, приговорен к смертной казни, замененной вечной каторгой. Умер в заключении.

Кавелин Константин Дмитриевич (1818—1885) — общественный деятель, публицист, юрист, историк, теоретик либерализма. Преподавал в Московском университете, западник. С 1848 г. служил в Министерстве внутренних дел. «Записка об освобождении крестьян» (1855) имела большое влияние на Крестьянскую реформу. С 1858 г. преподавал в Петербургском университете, из которого ушел в знак протеста против гонений на студентов. Позже служил в Министерстве финансов, преподавал в Военно-юридической академии.

Канкрин Егор Францевич (1774—1845) — государственный деятель, писатель. В 1797 г. приехал из Германии в Россию. Служил на разных хозяйственных должностях. Вместе с армией участвовал в Отечественной войне и Заграничных походах. В 1818 г. представил Александру записку о поэтапном освобождении крестьян. В 1823—1844 гг. министр финансов. Проводил протекционистскую политику, выступал против прямого участия государства в поддержке промышленности. Боролся за экономию государственных расходов. В 1839—1843 гг. провел денежную реформу, по которой был введен свободный обмен бумажных денег (кредитных билетов) на серебряную монету.

Каракозов Дмитрий Владимирович (1840—1866) — революционер. В 1861 г. участвовал в студенческих волнениях в Казанском университете. В Москве вошел в 1865 г. в кружок ишутинцев. В 1866 г. по собственной инициативе стрелял в Александра II. Казнен.

Карамзин Николай Михайлович (1766—1826) — историк, писатель, общественный деятель. В 1783 г. опубликовал свое первое литературное произведение. В 90-х гг. XVIII в. стал автором популярных произведений

(«Письма русского путешественника», «Бедная Лиза» и др.). С 1802 г. издавал первый в России частный литературно-политический журнал «Вестник Европы». В 1803 г. назначен официальным историографом, начал работу над «Историей государства Российского» (в 1829 г. вышел последний, 12-й том). По инициативе сестры Александра I Екатерины Павловны в 1811 г. написал для цари «Записку о древней и новой России» против реформ М. М. Сперанского.

Катков Михаил Никифорович (1817—1887) — публицист, издатель, общественный деятель. С 1837 г. член кружка Н. В. Станкевича. С 1839 г. сотрудничал в «Отечественных записках». Приминая к западникам, был близок к В. Г. Белинскому, А. И. Герцену. С середины 40-х гг. стал отходить от них, был преподавателем в Московском университете. С 1851 г. назначен редактором «Московских ведомостей», с 1855 г. издавал журнал «Русский вестник». В начале 60-х гг. окончательно порвал с революционными кругами, выступал в защиту существующих порядков, за ужесточение внутренней политики. Подвергал резкой критике даже некоторых высших чиновников, реформы 60—70-х гг. Оказывал большое влияние на политику правительства.

Каховский Петр Григорьевич (1799—1826) — декабрист. Принят в 1825 г. в Северное общество. 14 декабря 1825 г. на Сенатской площади смертельно ранил М. А. Милорадовича. Казнен.

Кетчер Николай Христофорович (1809—1886) — общественный деятель, переводчик. Член кружка Н. В. Станкевича. Служил в Министерстве внутренних дел. Западник.

Киреевский Иван Васильевич (1806—1856) — публицист, философ, критик, общественный деятель. Участник литературных и политических споров 20-х гг. В 1832 г. попытался издавать (тут же запрещенный) журнал «Европеец». С 1839 г. вместе с А. С. Хомяковым положил начало славянофильству, активно пропагандировал его в салонах Москвы, пытался излагать славянофильские идеи в печати, что тут же пресекалось цензурой.

Киреевский Петр Васильевич (1808—1856) — публицист, фольклорист. Один из зачинателей славянофильства (его называли «первым славянофилом»). Участник споров славянофилов и западников. Собираатель былин, народных песен.

Киселев Павел Дмитриевич (1788—1872) — государственный и военный деятель. Участник Отечественной войны, Заграничных походов, русско-турецкой войны 1828—1829 гг. В 1829—1834 гг. провел реформы в княжествах Молдавия и Валахия, заложившие основы румынской государственности. Участвовал в работе секретных комитетов по крестьянскому вопросу. С 1839 г. глава Министерства государственных имуществ. В 1837—1841 гг. провел реформу управления государственными крестьянами. В 1855—1862 гг. посол в Париже.

Клеточников Николай Васильевич (1846—1883) — революционер-народник. С 1878 г. установил связи с «Землей и волей», в 1879 г. по заданию революционеров поступил на службу в III отделение (с 1880 г. — в Департаменте полиции), получил доступ к секретным материалам. Предупреждал народников о планах полиции, раскрыл ряд агентов, засланных в революционные организации (многие из них были убиты).

Арестован в 1881 г., приговорен к смертной казни, замененной вечной каторгой.

Коновалов Александр Иванович (1875—1948) — предприниматель, общественный деятель. С рубежа XIX — XX вв. был активным участником объединений предпринимателей, либеральных организаций. В 1917 г. член Временного правительства. В октябре 1917 г. арестован, затем жил за границей.

Коновницын Петр Петрович (1764—1822) — военный деятель. Участник русско-шведских войн 1788—1790 и 1808—1809 гг., Отечественной войны (в Бородинском сражении заменил раненого П. И. Багратиона), Заграничных походов. В 1815—1819 гг. военный министр.

Константин Николаевич (1827—1892) — великий князь, государственный и военно-морской деятель. С 1847 г. командовал кораблями. В 1849 г. участвовал в Венгерском походе. В 1853—1881 гг. управляющий Морским министерством, способствовал замене парусного флота паровым, перевооружению кораблей. Участвовал в подготовке Крестьянской реформы. В 1862—1863 гг. наместник в Царстве Польском. В 1861—1881 гг. председатель Государственного совета. Являлся лидером либеральных кругов в правительстве. В 1881 г. оставил все посты.

Константин Павлович (1779—1831) — великий князь, государственный деятель. Екатерина II планировала возвести его на трон воссозданной Греческой империи. Участник Итальянского и Швейцарского походов А. В. Суворова, войн с Францией 1805—1807 гг., Отечественной войны. Вмешивался в дела Барклая де Толли, которому удалось выслать его из армии. Участник Заграничного похода. С 1815 г. фактический наместник в Царстве Польском. В 1820 г. вступил в брак с графиней И. Грудзинской и отказался от прав на русский престол. В ноябре 1825 г. ему присягали как императору. Во время восстания 1830 г. бежал из Варшавы. Умер от холеры.

Корнилов Александр Александрович (1862—1925) — историк, публицист, общественный деятель. В 1881 г., учась в Петербургском университете, стал членом кружка либералов. Служил в Министерстве внутренних дел. С 1900 г. участвовал в общественной деятельности, в 1901 г. был арестован, некоторое время жил в ссылке. Один из создателей либеральных организаций, участник земского движения.

Корнилов Владимир Алексеевич (1806—1854) — военно-морской деятель. Участник Наваринского сражения 1827 г., русско-турецкой войны 1828—1829 гг., Кавказской войны. С 1849 г. начальник штаба Черноморского флота, с 1851 г. его фактический командующий. Способствовал началу перевооружения флота. В 1853 г. участвовал в первом в истории сражении паровых кораблей. Организатор обороны Севастополя в 1854—1855 гг. Смертельно ранен во время 1-й бомбардировки Севастополя.

Кочубей Виктор Павлович (1768—1834) — государственный деятель. Представитель семейства богатых украинских дворян. Адъютант Г. А. Потемкина. С 1792 г. друг Александра I. Член Негласного комитета, единственный из «молодых друзей» имел опыт государственной деятельности (служил в Коллегии иностранных дел). Инициатор создания министерств. В 1802—1807 гг. министр внутренних дел. С 1810 г. член Государственного совета, поддерживал реформы М. М. Сперанского. В 1819—

1823 гг. управлял Министерством внутренних дел. С 1827 г. председатель Государственного совета и Комитета министров, выдвигал предложения о различных преобразованиях.

Кошелев Александр Иванович (1806—1883) — общественный деятель, публицист. Участник литературных и политических споров 20-х гг. Служил на разных, в том числе дипломатических, постах. С 1835 г. в отставке, занимался организацией сельскохозяйственного производства. В публикациях доказывал преимущества вольнонаемного труда перед крепостным. Сблизился со славянофилами. Выступал с проектами политических реформ, освобождения крестьян. Участвовал в подготовке Крестьянской реформы. В 1856 г. основал журнал «Русская беседа». В 1864—1865 гг. управляющий финансами в Царстве Польском. С 1865 г. работал в земстве.

Кошка Петр Маркович (1828—1882) — герой обороны Севастополя 1854—1855 гг. Из крепостных, в 1849 г. сдан в рекруты. Прославился редкой отвагой, участием во многих вылазках, в том числе в одиночных. С 1855 г. в отставке.

Кравчинский (Степняк) Сергей Михайлович (1851—1895) — революционер-народник, писатель, публицист. В 1869 г. создал первый кружок, с 1873 г. член кружка «чайковцев». Участник «хождения в народ» 1873 г. В 1874—1878 гг. за границей, писал агитационные брошюры для народа. Участвовал в восстании славянских народов на Балканах, в восстании анархистов в Италии, где был арестован. В 1878 г. убил шефа жандармов Н. В. Мезенцова. Затем жил за границей. Автор романов, публицистических произведений о русских революционерах.

Краевский Андрей Александрович (1810—1889) — издатель, общественный деятель. В 1834—1838 гг. работал в «Журнале Министерства народного просвещения», позже в других журналах, газетах. В 1839 г. приобрел «Отечественные записки», привлек в них лучших писателей и поэтов, В. Г. Белинского, однако многие из них вскоре разорвали с «Отечественными записками» из-за стремления редактора закабалить их. С 1863 г. издавал газету «Голос», а «Отечественные записки» в 1868 г. сдал в аренду Н. А. Некрасову.

Критские Петр (1806—1855), **Михаил** (1809—1836), **Василий** (1810—1831) **Ивановичи** — братья, создавшие в 1826 г. в Московском университете кружок. Считали себя продолжателями дела декабристов. В 1827 г. арестованы, заключены в крепость.

Кропоткин Петр Алексеевич (1842—1921) — революционер-народник, ученый. С 1862 г. служил в Восточной Сибири, проводил там географические исследования. Под влиянием расправ над ссыльными в 1867 г. вышел в отставку. Участвовал в географических экспедициях на Север. В 1872 г. примкнул к кружку «чайковцев», вел пропаганду. В 1874 г. арестован. В 1876 г. бежал за границу. После смерти М. А. Бакунина стал наиболее авторитетным теоретиком анархизма, участник международного анархического движения. В 1917 г. вернулся в Россию.

Кутузов Михаил Илларионович (1747—1813) — полководец, государственный деятель. Участник русско-турецких войн 1768—1774, 1787—1791, 1806—1812 гг. Депутат Уложенной комиссии 1767 г. В 1792—1794 гг. посол в Константинополе, в 1797—1798 гг. вел переговоры с Пруссией.

Главкомандующий русской армией во время войны с Францией в 1805 г. 8 августа 1812 г. назначен главнокомандующим всеми действующими против Наполеона войсками. Полностью разгромил армию Наполеона. Умер в начале Заграничного похода.

Кюхельбекер Вильгельм Карлович (1797—1846) — писатель, поэт, декабрист. В ноябре 1825 г. принят в Северное общество. Активный участник восстания 14 декабря 1825 г. Бежал, арестован в Варшаве, с 1826 г. в тюрьмах, затем в ссылке.

Лавров Петр Лаврович (1823—1900) — философ, поэт, публицист, теоретик народничества. Преподавал математику в военных училищах. В 50-е гг. пропагандировал в печати социалистические теории, в 1862 г. сблизился с членами «Земли и воли». В 1866 г. арестован, затем в ссылке. В 1870 г. бежал из ссылки за границу.

Лагарп Фредерик Сезар (1754—1838) — воспитатель Александра I, швейцарский политический деятель. Был воспитателем будущего императора в 1784—1795 гг., привил ему идеи либерализма. В 1798—1800 гг. один из руководителей Швейцарской республики.

Ленин (Ульянов) Владимир Ильич (1870—1924) — революционер, публицист, философ. В 1887 г. исключен из Казанского университета за участие в студенческих волнениях. В 1888 г. вступил в марксистский кружок в Казани. В 1895 г. создал в Петербурге «Союз борьбы за освобождение рабочего класса» для пропаганды марксизма и руководства рабочим движением. В 1895—1900 гг. в тюрьме и в ссылке. С 1903 г. создатель и лидер Российской социал-демократической рабочей партии. Возглавлял в ней наиболее решительно настроенную часть — большевиков, окончательно выделившихся в отдельную партию в 1912 г. В 1900—1905, 1907—1917 гг. жил за границей. Участник революции 1905—1907 гг. Руководил большевиками в период подготовки и осуществления Октябрьской революции 1917 г., после нее — глава Совета народных комиссаров (правительства) России.

Лорис-Меликов Михаил Тариелович (1825—1888) — государственный и военный деятель. Участник Кавказской, Крымской войн. Позже служил на Кавказе. Во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг. фактически руководил русскими войсками в Закавказье. В 1879 г. остановил эпидемию чумы в Астраханской губернии, затем был харьковским генерал-губернатором, сумел нормализовать обстановку на юге России. В феврале 1880 г. стал главой Верховной распорядительной комиссии. Боролся с революционерами, предложил программу широких преобразований, уступок ряду требований либералов. В августе 1880 г. по его инициативе была упразднена Верховная распорядительная комиссия и III отделение, а сам он стал министром внутренних дел. 1 марта 1881 г. добился утверждения Александром II доклада о созыве комиссии из чиновников и выборных от земств. С апреля 1881 г. в отставке.

Магницкий Михаил Леонтьевич (1778—1844) — государственный деятель. Служил в ряде министерств. С 1810 г. ближайший сподвижник М. М. Сперанского. В 1812 г. сослан. В 1816 г. возвращен из ссылки, был вице-губернатором в Воронеже, где прославился борьбой со злоупотреблениями чиновников. С 1819 г. служил в Министерстве духовных дел и народного просвещения. Провел проверку Казанского университета, стал

его попечителем, уволил 11 профессоров, изъял из библиотеки многие книги, усилил контроль за студентами. В 1826 г. был обвинен в злоупотреблениях, оказался в ссылке. Занимался литературной работой.

Мезенцов Николай Владимирович (1827—1878) — государственный деятель. Участник Крымской войны. В 1861 г. руководил подавлением волнений в Варшаве. С 1863 г. служил в Корпусе жандармов. С 1876 г. шеф жандармов, выступал за ужесточение борьбы с «крамолой». Убит С. М. Кравчинским.

Меншиков Александр Сергеевич (1787—1869) — государственный и военный деятель, потомок сподвижника Петра I А. Д. Меншикова. Участник русско-турецкой войны 1806—1812 гг., Отечественной войны, Заграничных походов. В 1826 г. посол в Иране, во время русско-иранской войны 1826—1828 гг. заключен в крепость. Участник русско-турецкой войны 1828—1829 гг. В 1836—1855 гг. управлял военно-морскими делами. В 1853 г. направлен на переговоры в Константинополь, где его поведение способствовало началу Крымской войны. С 1853 г. главнокомандующий русскими силами в Крыму. Допустил много просчетов, действовал нерешительно. В феврале 1855 г. смещен. Участвовал в подготовке Крестьянской реформы 1861 г.

Милорадович Михаил Александрович (1771—1825) — военный и государственный деятель. Участник русско-шведской войны 1788—1790 гг., Итальянского и Швейцарского походов А. В. Суворова, войны с Францией в 1805 г., русско-турецкой войны 1806—1812 гг., Отечественной войны, Заграничных походов. Считался одним из храбрейших русских военачальников. С 1818 г. военный губернатор Петербурга. Смертельно ранен П. Г. Каховским 14 декабря 1825 г.

Милюков Павел Николаевич (1859—1943) — общественный и политический деятель, историк. Добровольцем участвовал в русско-турецкой войне 1877—1878 гг. В 80—90-х гг. преподавал историю в высших учебных заведениях, занимался исследованиями. С конца XIX в. участвовал в либеральном движении. Один из создателей партии конституционных демократов. Член Государственной думы. В ноябре 1916 г. выступил в Думе с резкой критикой правительства. Министр иностранных дел во Временном правительстве в марте — мае 1917 г. С 1918 г. за границей.

Милютин Дмитрий Александрович (1816—1912) — государственный и военный деятель, ученый. Участник Кавказской войны, где был главным помощником А. И. Барятинского. Преподавал в военных учебных заведениях, публиковал исследования по военной тематике. С 1861 г. военный министр. Провел военные реформы 60—70-х гг., поддерживал другие реформы. Способствовал присоединению Средней Азии к России. Находился при армии на Балканах в период русско-турецкой войны 1877—1878 гг. С 1881 г. в отставке.

Милютин Николай Александрович (1818—1872) — государственный деятель. С 1835 г. служил в Министерстве внутренних дел. В 1859—1860 гг. член Редакционных комиссий, главный разработчик Крестьянской реформы 1861 г. Участвовал в подготовке земской реформы 1864 г. В 1863—1864 гг. готовил реформы для Царства Польского, нацеленные на ослабление влияния дворянства и духовенства. С 1866 г. в отставке.

Михаил Павлович (1798—1849) — великий князь, военный деятель. Уча-

стник Заграничного похода, русско-турецкой войны 1828—1829 гг., русско-польской войны 1830—1831 гг.

Михайлов Александр Дмитриевич (1855—1884) — революционер-народник. В 1875 г. участвовал в студенческих волнениях в Петербургском университете. В 1876 г. один из создателей «Земли и воли». Вел пропаганду среди крестьян, позже сторонник политической борьбы, создания мощной нелегальной организации. С 1879 г. член руководства «Народной воли». Арестован в 1880 г., приговорен к смертной казни, замененной бессрочной каторгой.

Михайловский Николай Константинович (1842—1904) — публицист, критик, общественный деятель. В 1863 г. участвовал в студенческих волнениях. С 1868 г. сотрудничал в «Отечественных записках», превратив их в орган народничества. В 1882—1886 гг. в ссылке. С 1892 г. ведущий редактор журнала «Русское богатство» — органа либерального народничества.

Моисеенко Петр Анисимович (1852—1923) — рабочий-революционер. Работал на фабриках с 1865 г. В 1874—1875 гг. посещал кружки народников для рабочих. Участник демонстраций, организатор стачек, за что был сослан в 1878 г. С 1883 г. работал на Никольской мануфактуре Морозова в Орехово-Зуеве, где стал в 1885 г. одним из организаторов стачки. В 1885—1889, 1894—1899 гг. в ссылке. Вел революционную работу, член большевистской партии.

Морозов Николай Александрович (1854—1946) — революционер-народник, ученый. С 1874 г. член кружка «чайковцев», участник «хождения в народ». В 1875 г. арестован, судим, оправдан. С 1878 г. член «Земли и воли», затем в руководстве «Народной воли». В 1880—1881 гг. за границу, после возвращения приговорен к бессрочной каторге. В заключении до 1905 г. Позже занимался научной работой.

Морозов Тимофей Саввич (ум. в 1889 г.) — представитель семьи предпринимателей, владелец Никольской мануфактуры.

Муравьев Александр Николаевич (1792—1863) — декабрист. Участник Отечественной войны, Заграничных походов. В 1816 г. основатель «Союза спасения», в 1818 г. один из создателей «Союза благоденствия», руководил его московской управой. Вскоре отошел от тайного общества. С 1826 г. в ссылке. С 1828 г. служил на разных крупных постах. Участник подготовки Крестьянской реформы 1861 г.

Муравьев-Апостол Матвей Иванович (1793—1886) — декабрист. Участник Отечественной войны, Заграничных походов. Один из основателей «Союза спасения», затем «Союза благоденствия». Участник восстания Черниговского полка. Приговорен к каторге, затем на поселении. В 1856 г. вернулся из Сибири.

Муравьев-Апостол Сергей Иванович (1796—1826) — декабрист. Участник Отечественной войны, Заграничных походов. Один из основателей в 1816 г. «Союза спасения», член руководства «Союза благоденствия». Один из руководителей Южного общества. Сторонник военного восстания. В 1825 г. организовал и возглавил выступление Черниговского полка. Казнен.

Муравьев-Карский Николай Николаевич (1794—1866) — военный деятель. Участник Отечественной войны, Заграничных походов.

В 1819, 1821 гг. совершил военно-дипломатические походы в Среднюю Азию. В 1854—1856 гг. наместник на Кавказе. Успешно руководил там военными действиями во время Крымской войны. За взятие Карса в 1855 г. получил приставку к фамилии.

Муравьев Никита Михайлович (1796—1843) — декабрист. Участник Заграничного похода. Один из основателей «Союза спасения», в 1818 г. один из создателей «Союза благоденствия». С 1821 г. принимал участие в деятельности Северного общества. В 1822—1825 гг. разрабатывал «Конституцию». В 1826 г. приговорен к смертной казни, замененной каторгой. С 1835 г. на поселении, где и умер.

Назимов Владимир Иванович (1802—1874) — государственный и военный деятель. Участник русско-турецкой войны 1828—1829 гг. В дальнейшем служил на разных должностях. В 1855—1863 гг. виленский военный губернатор, минский, гродненский и ковенский генерал-губернатор. В 1857 г. добился от дворян своих губерний прошения Александру II об отмене крепостного права. Рескрипт царя на его имя стал толчком к подготовке Крестьянской реформы 1861 г. Участвовал в борьбе с польским восстанием 1863—1864 гг.

Натансон Марк Андреевич (1850—1919) — революционер. Один из создателей кружка «чайковцев». В 1872—1875 гг. в ссылке. Один из основателей и руководителей «Земли и воли». В 1877 г. арестован. Сначала в тюрьме, затем до 1889 г. в ссылке. Позже продолжал участвовать в социалистическом движении.

Нахимов Павел Степанович (1802—1855) — военно-морской деятель. Служил на флоте с 1818 г. В 1822—1825 гг. совершил кругосветное плавание. Участник Наваринского сражения 1827 г., русско-турецкой войны 1828—1829 гг., Кавказской войны. В годы Крымской войны разгромил турецкий флот в Синопском сражении 1853 г. В 1854—1855 гг. руководитель обороны Севастополя. Погиб.

Нессельроде Карл Васильевич (1780—1862) — государственный деятель, дипломат. Дипломатическую деятельность начал в 1801 г. Участник Венского конгресса 1815 г., конгрессов Священного союза. В 1816—1856 гг. министр иностранных дел. Был исполнителем воли Александра I и Николая I. Сторонник укрепления отношений России с Австрией и Пруссией. Допустил серьезные ошибки, способствовавшие изоляции России в годы Крымской войны. После Парижского договора 1856 г. в отставку.

Нечаев Сергей Геннадиевич (1847—1882) — революционер. В 1868—1869 гг. участник студенческих волнений. Скрылся за границу, распуслав слух о своем бегстве из Петропавловской крепости. Сблизился с М. А. Бакуниним, издал ряд пропагандистских документов, нацеленных на создание нелегальной централизованной организации для совершения переворота. В августе 1869 г. создал организацию «Народная расправа» в основном из студентов Петровской сельскохозяйственной академии в Москве. Организовал убийство недовольного члена «Народной расправы» И. И. Иванова. Бежал за границу. В 1872 г. выдан России. Приговорен к 20 годам каторги. Умер в заключении.

Николай I Павлович (1796—1855) — император с 1825 г. Главным направлением его деятельности стало укрепление существующих порядков, упрочение самодержавия. Провел ряд ограниченных реформ: государст-

венных крестьян 1837—1841 гг., денежную 1839—1843 гг., указ об объявленных крестьянах 1842 г. Была осуществлена кодификация законов. Россия вела войны с Ираном 1826—1828 гг., Турцией 1828—1829 гг., Крымскую 1853—1856 гг., Кавказскую 1817—1864 гг.

Новосильцев Николай Николаевич (1761—1836) — государственный деятель. В 1783 г. начал военную службу. Участник русско-шведской войны 1788—1790 гг. С 1801 г. член «Негласного комитета», затем занимал ряд высших постов. С 1813 по 1831 г. служил на разных должностях в Царстве Польском. В 1819—1820 гг. по поручению Александра I разработал проект конституции для России под названием «Уставная грамота».

Оболенский Евгений Петрович (1796—1865) — декабрист. Член «Союза спасения» и «Союза благоденствия». Один из основателей Северного общества. Активный участник восстания 14 декабря 1825 г. В конце дня избран диктатором восстания вместо С. П. Трубецкого. Приговорён к смертной казни, замененной каторгой, затем на поселении. Вернулся из Сибири в 1856 г. Участвовал в подготовке Крестьянской реформы 1861 г.

Обручев Николай Николаевич (1830—1904) — государственный и военный деятель, революционер. С 1856 г. начальник кафедры военной статистики Академии Генерального штаба. Сблизился с Н. Г. Чернышевским, участвовал в революционном движении. В 1863 г. один из основателей «Земли и воли». Участник подготовки и проведения военных реформ 60—70-х гг. В 1876 г. разрабатывал план войны с Турцией. Во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг. находился при армии на Кавказе. В 1881—1897 гг. начальник Генерального штаба.

Огарев Николай Платонович (1813—1877) — революционер, поэт, публицист. Совместно с А. И. Герценом создал в 1830 г. кружок в Московском университете. В 1834 г. арестован, в 1835 г. выслан в Пензу. В 1839 г. вернулся в Москву. Участвовал в идейной борьбе 40-х гг. на стороне западников. В 1850 г. арестован. С 1856 г. за границей. В 1857—1867 гг. совместно с А. И. Герценом издавал «Колокол». Развивал идеи «русского социализма».

Павел I Петрович (1754—1801) — император с 1796 г. Пытался навести порядок в государстве и армии с помощью ужесточения контроля, пресечения вольнодумства, насаждения прусских порядков. Все это вызвало недовольство дворянства. В 1798—1799 гг. участвовал в войне с Францией, затем заключил с ней союз, начал поход против английских владений в Индии. Убит во время дворцового переворота 1 марта 1801 г.

Панин Виктор Никитич (1801—1874) — государственный деятель. С 1819 г. на дипломатической службе. С 1832 г. на службе в Министерстве юстиции. В 1841—1861 гг. министр юстиции. Противник всяких реформ. Тормозил подготовку Крестьянской реформы 1861 г., отстаивал интересы помещиков.

Паскевич-Эриванский Иван Федорович (1782—1856) — военный деятель. Участник русско-турецкой войны 1806—1812 гг., Отечественной войны, Заграничных походов. С 1827 г. наместник на Кавказе, командовал там русскими войсками во время русско-иранской войны 1826—

1828 гг., за взятие Еревана получил приставку к фамилии. Командующий русскими войсками во время русско-польской войны 1830—1831 гг., венгерской кампании 1849 г., в начале Крымской войны.

Перовская Софья Львовна (1853—1881) — революционерка-народница. Одна из создательниц кружка «чайковцев» в 1871—1872 гг. Участница «хождения в народ». В 1874 г. арестована, затем оправдана. В 1878 г. вновь арестована, бежала. В руководстве «Земли и воли». С 1879 г. член руководства «Народной воли». Участвовала в подготовке ряда покушений на Александра II. Руководила покушением 1 марта 1881 г. Казнена.

Пестель Павел Иванович (1793—1826) — декабрист. Участник Отечественной войны, Заграничных походов. В 1816 г. вступил в «Союз спасения», с 1818 г. в «Союзе благоденствия». В 1821 г. создал Южное общество. С 1821 г. разрабатывал программу переустройства России, позже названную им «Русской правдой». Арестован 13 декабря 1825 г. Казнен.

Писарев Дмитрий Иванович (1840—1868) — публицист, критик, философ. Литературную деятельность начал в 1859 г. В 1861—1866 гг. ведущий сотрудник журнала «Русское слово». В 1862 г. арестован, пробыл в Петропавловской крепости 4,5 года, продолжая писать статьи. Теоретик нигилизма. Пытался выработать программу борьбы за социализм, но не верил в социалистические черты крестьянской общины. Утонул во время купания.

Платов Матвей Иванович (1751—1818) — военный деятель. Участник русско-турецких войн 1768—1774, 1787—1791 гг. В 1797 г. в ссылке, затем в тюрьме. В 1801 г. освобожден и назначен руководить походом казаков в Индию. С 1801 г. атаман Донского казачьего войска. Участник войн с Францией 1805—1807 гг., Отечественной войны, Заграничных походов, в ходе которых приобрел огромную популярность во всей Европе.

Плевако Федор Никифорович (1842—1908) — адвокат. Выступал на ряде громких судебных процессов.

Плеханов Георгий Валентинович (1856—1918) — революционер, публицист, историк, философ. С 1875 г. участвовал в движении народников. Произнес речь во время демонстрации у Казанского собора в Петербурге в 1876 г., вел пропаганду среди рабочих. Член «Земли и воли». С 1879 г. возглавлял «Черный передел». С 1880 г. за границей. Стал сторонником марксизма. В 1883 г. возглавил группу «Освобождение труда», создал ряд марксистских произведений, идейно боролся с народничеством. Участвовал в создании Российской социал-демократической рабочей партии, стал одним из руководителей ее умеренного крыла — меньшевиков. В 1917 г. вернулся в Россию.

Победоносцев Константин Петрович (1827—1907) — государственный деятель, публицист, юрист. С 1846 г. служил в Сенате. В 1860—1865 гг. преподавал в Московском университете. С 1872 г. член Государственного совета. В 1880—1905 гг. обер-прокурор Синода. В 80-х гг. оказывал большое влияние на Александра III. Выступал за сохранение и укрепление существующих порядков, против реформ. С конца 80-х гг. его влияние уменьшилось.

Погодин Михаил Петрович (1800—1875) — историк, писатель, публицист. Сын крепостного крестьянина. В 1826—1844 гг. профессор Московского университета. Издавал журналы «Московский вестник», затем

«Москвитянин» (1841—1856). Один из создателей теории «официальной народности». В идейной борьбе 40-х гг. был близок по некоторым взглядам к славянофилам. В годы Крымской войны выступал за проведение реформ. Создал много научных трудов, собирал и публиковал исторические документы.

Полевой Николай Алексеевич (1796—1846) — писатель, критик, журналист, историк. В 1820—1834 гг. издавал журнал «Московский телеграф». Автор ряда исторических трудов.

Потебня Андрей Афанасьевич (1838—1863) — революционер. В 1861 г., находясь с полком на службе в Польше, создал революционную организацию, в 1862 г. установил связь с «Землей и волей». Во время польского восстания 1863—1864 гг. был связан с повстанцами. Перешел на их сторону, безуспешно пытался организовать русский отряд в рядах повстанцев. Попал в плен и был расстрелян.

Раевский Николай Николаевич (1771—1829) — военный деятель. Участник русско-турецкой войны 1787—1791 гг., польской кампании 1792—1794 гг., русско-иранской войны 1804—1813 гг., войн с Францией 1805—1807 гг., русско-турецкой 1806—1812 гг., русско-шведской 1808—1809 гг., Отечественной войны (под Бородином командовал одной из важнейших позиций), Заграничных походов.

Редкин Петр Григорьевич (1808—1891) — общественный деятель, юрист. В 1835—1848 гг. преподавал в Московском, в 1863—1878 гг. — в Петербургском университетах. В 40-х гг. примыкал к западникам.

Ростовцев Яков Иванович (1803—1860) — государственный и военный деятель. Был близок к декабристам. Накануне 14 декабря 1825 г. сообщил Николаю I о заговоре. Был ранен во время восстания декабристов. Участник подготовки Крестьянской реформы 1861 г. С 1858 г. сторонник отмены крепостного права. С 1859 г. председатель Редакционных комиссий.

Ростопчина Евдокия Петровна (урожденная Сушкова) (1811—1858) — поэтесса, хозяйка литературного салона в Москве.

Рылеев Кондратий Федорович (1795—1826) — декабрист, поэт. Участник Заграничных походов. С 1821 г. служил на различных должностях. Прославился как поэт. В 1823 г. вступил в Северное общество, способствовал расширению его состава. Активно участвовал в подготовке восстания 14 декабря 1825 г. Казнен.

Рябушинский Павел Павлович (1871—1924) — представитель семьи предпринимателей. Участник либерального движения. После революции 1917 г. жил за границей.

Самарин Юрий Федорович (1819—1876) — общественный деятель, историк, публицист. С середины 40-х гг. примкнул к славянофилам. В 1844—1852 гг. на государственной службе. В 1849 г. арестован за выступления против немецкого засилья в Прибалтике. Ратовал за отмену крепостного права. В 1858—1859 гг. участник губернской комиссии по подготовке крестьянской реформы в Самаре. В 1859—1860 гг. в Редакционных комиссиях. В 1863—1864 гг. разрабатывал проекты реформ в Царстве Польском. Участник земского движения.

Серно-Соловьевич Александр Александрович (1838—1869) — революционер. Один из создателей «Земли и воли». С 1862 г. жил за границей.

Серно-Соловьевич Николай Александрович (1834—1866) — революционер. С 1859 г. участвовал в революционном движении, находясь за границей, установил связи с А. И. Герценом. Один из создателей «Земли и воли». В 1862 г. арестован. До 1865 г. находился в тюрьме, затем в ссылке, где погиб.

Скобелев Михаил Дмитриевич (1843—1882) — военный деятель. В 1873 г. участвовал в походе против Хивы. Был военным губернатором Ферганской области. Участник русско-турецкой войны 1877—1878 гг., после которой приобрел всероссийскую славу и популярность. В 1880—1881 гг. совершал походы в Туркмению. В 1882 г. резко выступил против Германии и Австро-Венгрии в защиту балканских народов, что вызвало международные осложнения. Внезапно умер в Москве.

Соловьев Александр Константинович (1846—1879) — революционер-народник. Входил в группу В. Н. Фигнера. В апреле совершил неудачное покушение на Александра II. Казнен.

Спасович Владимир Данилович (1829—1906) — адвокат, историк права. Выступал в качестве защитника на ряде судебных процессов над народниками.

Сперанский Михаил Михайлович (1772—1839) — государственный деятель. На государственной службе с 1797 г. В 1803—1807 гг. директор Департамента Министерства внутренних дел. Составил ряд записок по вопросам государственных реформ. С 1807 г. статс-секретарь Александра I, с 1808 г. член Комиссии составления законов, заместитель министра юстиции. Подготовил план государственных преобразований. В 1812 г. сослан в Нижний Новгород, затем в Пермь. С 1816 г. пензенский губернатор, с 1819 г. генерал-губернатор Сибири, где по его проекту осуществлены реформы управления. С 1821 г. член Государственного совета. С 1826 г. фактически возглавлял II отделение. Осуществил кодификацию законов.

Спешнев Николай Александрович (1821—1882) — революционер. В 1842—1846 гг. жил за границей, где принимал участие в революционном движении, познакомился с социалистическими идеями. В 1847 г. член кружка М. В. Петрашевского, пытался создать на его основе тайное общество. В 1849 г. приговорен к смертной казни, замененной каторгой. Освобожден в 1856 г. В 1861—1862 гг., будучи мировым посредником в Псковской губернии, отстаивал интересы крестьян.

Станкевич Николай Владимирович (1813—1840) — общественный деятель, философ, поэт. В 1831—1832 гг. создал литературно-философский кружок при Московском университете, куда входили многие будущие известные общественные деятели и ученые. В 1837 г. уехал за границу, где и умер.

Стефанович Яков Васильевич (1854—1915) — революционер-народник. С 1873 г. член киевского отделения кружка «чайковцев». Участник «хождения в народ», организатор Читиринского заговора 1877 г. Арестован, в 1878 г. бежал за границу. В 1879 г. вернулся в Россию, вступил в «Землю и волю», затем один из лидеров «Черного передела». С 1880 г. за границей. В 1881 г., вернувшись в Россию, примкнул к «Народной воле». В 1882 г. арестован, до 1905 г. на каторге, затем в ссылке.

Столетов Николай Григорьевич (1834—1912) — военный деятель. Участник Крымской, Кавказской войн. Служил в Средней Азии, где основал город Красноводск. Во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг. командовал болгарским ополчением, руководил обороной Шипки. Возглавлял авангард М. Д. Скобелева при переходе через Балканы.

Строганов Павел Александрович (1772—1817) — государственный деятель. Участвовал в революционных событиях во Франции в 1789—1790 гг. Друг Александра I. Член Негласного комитета. В 1802—1807 гг. заместитель министра внутренних дел. Затем на военной службе. Участник Отечественной войны.

Судейкин Георгий Порфирьевич (1850—1883) — государственный деятель. С начала 70-х гг. служил в жандармском управлении Киева. В 1881 г. стал одним из руководителей органов государственной безопасности в Петербурге. Завербовал С. П. Дегасва, что позволило нанести серьезный удар по «Народной воле». Планировал убийство Д. А. Толстова и др., стремясь стать министром внутренних дел. Убит С. П. Дегасвым.

Сунгуров Николай Петрович — революционер. В 1831 г. пытался создать тайную организацию в Москве. Вскоре арестован, приговорен к каторге. Дальнейшая судьба неизвестна.

Тихомиров Лев Александрович (1852—1923) — революционер-народник, впоследствии теоретик монархизма. С 1873 г. член кружка «чайковцев». Участник «хождения в народ». В 1873 г. арестован. С 1878 г. член «Земли и воли», с 1879 г. один из руководителей «Народной воли». С 1882 г. за границей. В 1888 г. отрекся от революционных взглядов, в 1889 г. вернулся в Россию. Стал крупнейшим теоретиком монархизма.

Ткачев Петр Никитич (1844—1885) — революционер, публицист. В 1861 г. участвовал в студенческих волнениях, арестован. С 1862 г. начал литературную деятельность. Неоднократно арестовывался. В 1872 г. после освобождения из тюрьмы в ссылке, в 1873 г. бежал за границу. Стал теоретиком заговорщического направления в народничестве. Умер в психиатрической больнице.

Толстой Дмитрий Андреевич (1823—1889) — государственный деятель. Занимал ряд важных постов. В 50-х — начале 60-х гг. примыкал к либеральным чиновникам, затем становится консерватором. В 1864—1880 гг. обер-прокурор Синода, с 1865 г. министр просвещения. С 1882 г. министр внутренних дел, разрабатывал и осуществлял контрреформы.

Тормасов Александр Петрович (1752—1819) — военный деятель. Участник русско-турецкой войны 1787—1791 гг. Был генерал-губернатором ряда районов. Участник русско-турецкой (1806—1812) и русско-иранской (1804—1813) войн на Кавказе. Участник Отечественной войны. С 1814 г. генерал-губернатор Москвы, много сделал для ее восстановления.

Тотлебен Эдуард Иванович (1818—1884) — военный деятель, инженер. Участник Кавказской войны. Во время Крымской войны сыграл большую роль в организации обороны Севастополя. Участник проведения военных реформ 60—70-х гг. Во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг. командовал войсками, способствовал взятию Плевны. После войны был генерал-губернатором в ряде областей, боролся с революционерами.

Точисский Петр Варфоломеевич (1864 — после 1918) — революционер. С 1883 г. стал рабочим, порвав со своей дворянской семьей. В 1885 г. организовал в Петербурге рабочую марксистскую организацию. В 1888 г. отправлен в ссылку. В дальнейшем участвовал в революционном движении. Погиб во время Гражданской войны.

Трубецкой Сергей Петрович (1790—1860) — декабрист, военный деятель. Участник Отечественной войны и Заграничных походов. Один из основателей и руководителей «Союза спасения» в 1816 г., «Союза благоденствия» в 1818 г., Северного общества в 1821 г. Накануне восстания 14 декабря 1825 г. избран диктатором, но не явился на Сенатскую площадь, считая восстание неподготовленным. Приговорен к смертной казни, замененной каторгой, с 1839 г. на поселении. Вернулся из Сибири в 1856 г.

Уваров Сергей Семенович (1786—1855) — государственный деятель, ученый. В 1811—1822 гг. попечитель Петербургского учебного округа, в 1818—1855 гг. президент Академии наук, способствовал оживлению ее деятельности. С 1832 г. заместитель, а с 1834 г. министр народного просвещения. Окончательно оформил теорию «официальной народности», стремился сделать ее основой просвещения и науки. С 1849 г. в отставке.

Ульянов Александр Ильич (1866—1887) — революционер-народник. В 1886 г., учась в Петербургском университете, стал членом организации «Террористическая фракция партии «Народная воля», готовившей покушение на Александра III. Арестован. Казнен.

Унковский Алексей Михайлович (1828—1893) — общественный деятель. В 1857—1859 гг. предводитель дворянства Тверской губернии, автор либерального проекта отмены крепостного права. В 1859 г. за подачу адреса Александру II сослан. В дальнейшем участвовал в либеральном движении.

Федосеев Николай Евграфович (1869—1898) — общественный деятель. С 1888 г. стал руководителем революционных марксистских кружков в Казани. В одном из них состоял В. И. Ленин. В 1889—1892 гг. в тюрьме. Участвовал в рабочем движении. С 1895 г. в ссылке, покончил жизнь самоубийством.

Фигнер Вера Николаевна (1852—1942) — революционерка-народница. С 1873 г. участвовала в революционном движении, став членом кружка русских студенток в Швейцарии. В 1875 г. вернулась в Россию. Присылала к «Земле и воле», вела пропаганду. С 1879 г. член руководства «Народной воли». Арестована в 1883 г. по доносу С. П. Дегаева. Приговорена к смертной казни, замененной бессрочной каторгой. С 1904 г. в ссылке. В 1906—1915 гг. за границей. После революции 1917 г. занималась литературной работой.

Халтурин Степан Николаевич (1856—1882) — революционер-народник. С 1875 г. работал на предприятиях Петербурга, участвовал в народнических кружках. В 1877 г. организовал «Северный союз русских рабочих», участвовал в подготовке и проведении стачек. После разгрома союза прикмул к «Народной воле». В 1880 г. организовал покушение на Александра II в Зимнем дворце. В 1882 г. убил военного прокурора Одессы. Казнен.

Хомяков Алексей Степанович (1804—1860) — общественный деятель, писатель, публицист, философ. Участник русско-турецкой войны 1828—1829 гг. В 20—30-е гг. участвовал в литературно-политических спорах в Москве. С 1839 г. стал основателем, теоретиком и пропагандистом славянофильства.

Чаадаев Петр Яковлевич (1794—1856) — общественный деятель, публицист, философ. Участник Отечественной войны и Заграничных походов. В 1821 г. принят в Северное общество. В 1823—1826 гг. путешествовал за границей. В 1829—1831 гг. написал восемь «Философических писем», посвященных осмыслению истории России и мира. После публикации в 1836 г. в журнале «Телескоп» первого из них объявлен сумасшедшим и лишен права печататься. В 40-е гг. примыкал к западникам.

Чайковский Николай Васильевич (1850—1926) — политический деятель. С конца 60-х гг. один из основателей кружка «чайковцев», в 1873 г. участник «хождения в народ». С 1874 г. жил за границей, участвовал в социалистическом движении. В 1906 г. вернулся в Россию. В 1907—1910 гг. в тюрьме. Позже участник либерального движения. После революции 1917 г. боролся против большевиков. С 1919 г. за границей.

Чарторыйский Адам (1770—1861) — политический деятель. Представитель семейства крупнейших польских землевладельцев. Друг Александра I, член Негласного комитета. С 1802 г. — заместитель, в 1804—1806 гг. министр иностранных дел, выступал за объединение всех польских земель под властью Александра I. С 1815 г. сенатор Царства Польского. Во время восстания 1830—1831 гг. в Польше глава Национального правительства. С 1831 г. за границей. В 1834 г. объявлен польским королем.

Черкасский Владимир Александрович (1824—1878) — государственный и общественный деятель. В 40—50-е гг. был близок к славянофилам. Активно участвовал в подготовке Крестьянской реформы 1861 г., член Редакционных комиссий. В 1864 г. проводил реформы в Польше. Во время русско-турецкой войны 1877—1878 гг. был уполномоченным Красного креста в Болгарии, способствовал налаживанию там мирной жизни.

Чернышев Александр Иванович (1785—1857) — военный и государственный деятель. Участник войн с Францией 1805—1807 гг. В 1808—1812 гг. выполнял дипломатические поручения, собирал сведения о планах Наполеона. Участник Отечественной войны и Заграничных походов. С 1828 г. служил в Военном министерстве, в 1832—1852 гг. военный министр.

Чернышевский Николай Гаврилович (1828—1889) — революционер, публицист, писатель, философ. С 1853 г. сотрудничал в «Отечественных записках» и «Современнике». В годы подготовки Крестьянской реформы 1861 г. добивался проведения ее в интересах крестьян, вел социалистическую пропаганду. Пришел к выводу о неизбежности и необходимости крестьянской революции. В 1862 г. арестован, в заключении написал роман «Что делать?», ставший популярнейшей книгой революционеров. С 1864 г. в ссылке.

Черняев Михаил Григорьевич (1828—1898) — военный деятель. Участник Крымской, Кавказской войн. В 1864—1865 гг. по собственной инициативе начал завоевание Средней Азии. В 1865—1866 гг. военный гу-

бернатор Туркестанской области, снят с должности за превышение полномочий. В 1876 г. вопреки желанию правительства стал командующим сербской армией в войне с Турцией. В 1882—1884 гг. генерал-губернатор Туркестана.

Чичагов Павел Васильевич (1767—1849) — военно-морской деятель. Участник русско-шведской войны 1788—1790 гг. Во время Отечественной войны командовал соединенной Дунайской и 3-й армией. Общественное мнение возложило на него ответственность за провал полного уничтожения войск Наполеона при их переправе через Березину. С 1814 г. за границей.

Шамиль (1797—1871) — предводитель горцев Кавказа. Аварец. Последователь мюридизма. Сподвижник Гази-Мухаммеда и Гамзат-Бека. В 1834 г. провозглашен третьим имамом Дагестана и Чечни. Укрепил свою власть, объединил горцев, провел важные преобразования. Создал государство, получившее название «имамат». Одержал ряд побед над русскими войсками в Кавказской войне. В 1859 г. взят в плен. Жил в почетном плену в Калуге. В 1870 г. выехал в Мекку.

Шаховской Дмитрий Иванович (1861—1937) — государственный и общественный деятель, публицист. С 1885 г. участвовал в работе земств. Один из лидеров либерального движения и основателей либеральных организаций. В 1906 г. депутат Государственной думы. В 1917 г. член Временного правительства. После революции занимался литературной деятельностью. Казнен.

Ширинский-Шихматов Павел Александрович (1790—1853) — государственный деятель, писатель. Служил на флоте. Участник Отечественной войны и Заграничных походов. Служил в Министерстве народного просвещения. В 1850—1853 гг. министр народного просвещения.

Якушкин Иван Дмитриевич (1793—1857) — декабрист. Участник Отечественной войны и Заграничных походов. Один из основателей «Союза спасения», но после того, как его план царевубийства был отвергнут, вышел из него. С 1819 г. член «Союза благоденствия», затем в Северном обществе. В 1825 г. пытался поднять восстание войск в Москве. В 1826 г. на каторге, затем на поселении. Вернулся из Сибири в 1856 г.

Учебное издание

Серия «Академический школьный учебник»

Левандовский Андрей Анатольевич

ИСТОРИЯ РОССИИ. XIX ВЕК

Учебник для 8 класса
общеобразовательных учреждений

Зав. редакцией *Л. А. Соколова*

Редактор *В. В. Артемов*

Художественный редактор *Т. В. Морозова*

Художник *П. С. Барбаринский*

Фотограф *В. И. Торгашев*

Редакторы карт *Н. В. Заболотная, Г. Д. Семенова*

Технические редакторы *Е. И. Зеленина, С. Н. Терехова*

Корректоры *Л. С. Вейтман, О. А. Ильинская, А. В. Рудикова, Н. Д. Цухай.*

Налоговая льгота — Общероссийский классификатор продукции ОК 005-93—953000. Изд. лиц. Серия ИД № 05824 от 12.09.01. Подписано в печать с диапозитивов 22.05.06. Формат 70×90^{1/16}. Бумага офсетная. Гарнитура Литературная. Печать офсетная. Уч.-изд. л. 21,94+форз. 0,46. Тираж 10 000 экз. Заявка № 14766 от-ты.

Открытое акционерное общество «Издательство «Просвещение», 127521, Москва, 3-й проезд Марьиной рощи, 41.

Открытое акционерное общество Смоленский полиграфический комбинат, 214020, г. Смоленск, ул. Смольянинова, 1.

1864 г. Земская и судебная реформы

60–70-е гг. XIX в. Присоединение
Средней Азии к России

1870 г. Реформа городского
самоуправления

1874 г. Военная реформа

1876 г. Создание народнической
организации «Земля и воля»

1877–1878 гг. Русско-турецкая война.
Освобождение Болгарии

1878 г. Берлинский конгресс

1881–1894 гг. Правление Александра III

1883 г. Создание группы
«Освобождение труда»

1885 г. Морозовская стачка
в Орехово-Зуеве

80–начало 90-х гг. XIX в. Контрреформы
Александра III

1891 г. Начало строительства
Транссибирской железной дороги

1891–1893 гг. Оформление русско-
французского союза

1893 г. Начало промышленного подъема

1894–1917 гг. Правление Николая II

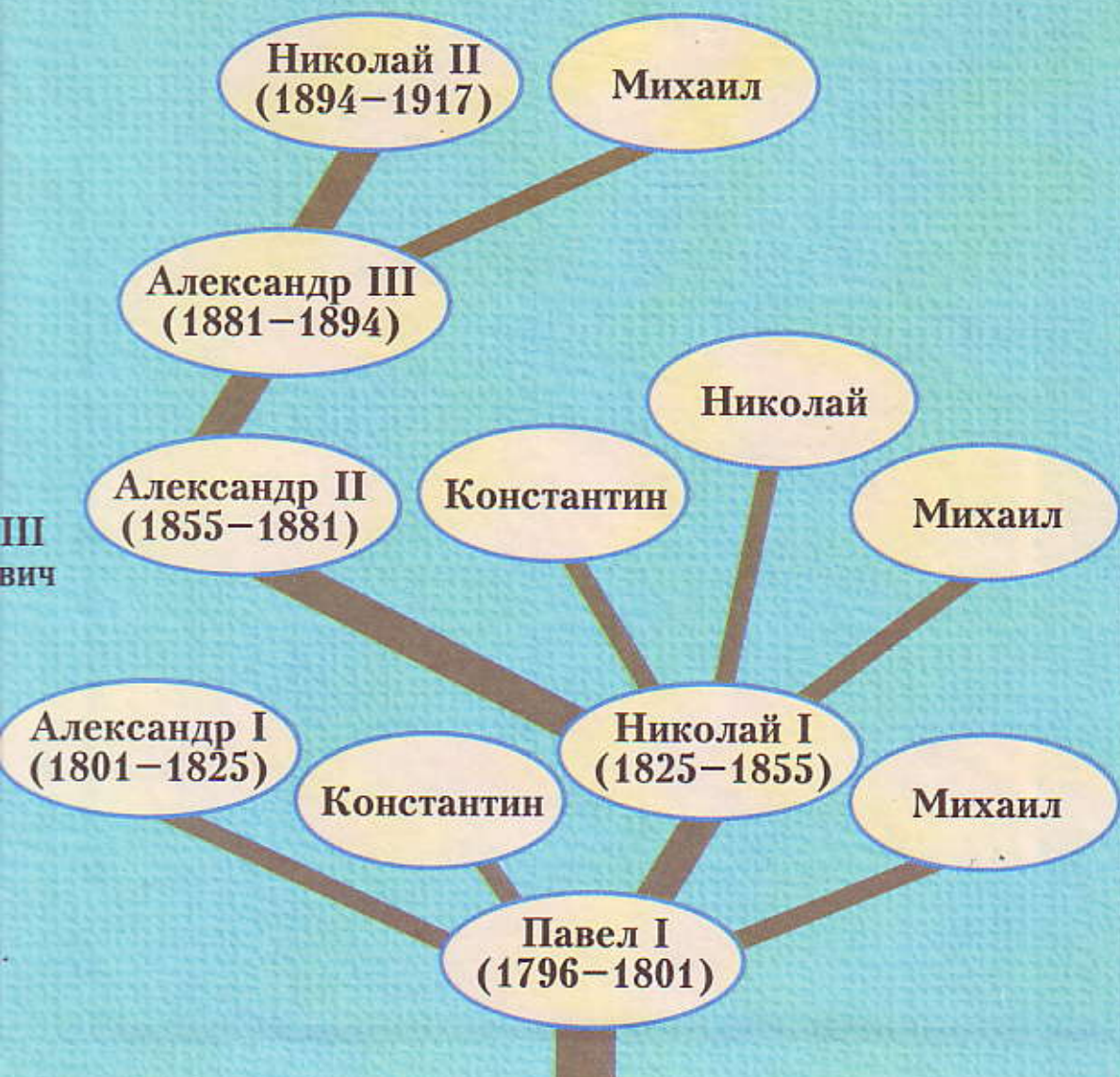


Александр II
Николаевич



Александр
Александрович

ДИНАСТИЯ РОМАНОВЫХ
в XIX веке.
(некоторые представители)
(в скобках указаны годы правления)



А

Российская академия наук
Российская академия образования
Издательство «Просвещение»

Академический школьный учебник



А.А. Левандовский
ИСТОРИЯ РОССИИ
XIX век
8 класс



ISBN 5-09-015372-8



9 785090 153720



ПРОСВЕЩЕНИЕ
ИЗДАТЕЛЬСТВО